

C.	Bewertung der Umweltverträglichkeitsprüfung	12
1.	UVP-Pflicht	12
1.1	Anwendung des UVPG	12
1.2	Verfahren	13
1.2.1	Richtige Verfahrensart – Keine Erforderlichkeit einer Bauleitplanung und Baugenehmigung für einen Neubau	13
1.2.2	Keine Anwendbarkeit des § 14 Abs. 1 S. 1 UVPG	22
1.3	Umfang der UVP-Pflicht (Kumulation)	23
1.3.1	Einwendung des BUND zur Kumulation	23
1.3.2	Darstellung des Vorhabenträgers	24
1.3.3	Gesamtbewertung der Einwendung des BUND zur Kumulation	31
1.3.4	Stellungnahme der Gemeinde Weilerbach	32
1.3.5	Zukünftige Erweiterungen im Umfeld des neuen US-Hospitals Weilerbach	34
1.4	Einwendungen zum UVP-Verfahren	35
1.4.1	Öffentlichkeitsbeteiligung	35
1.4.2	Intransparente UVP-Unterlagen	36
1.4.3	Fehlende Auslegung der Unterlage TES 2	37
1.4.4	Neutralität der Anhörungsbehörde/Befangene Behörden	39
1.4.5	Unzureichende Untersuchung des Denkmalschutzes	42
1.4.6	X-Area	44
2.	Erforderlichkeit des Vorhabens	44
2.1	Sicherung der Finanzierung	44
2.2	Kosten je Bett	47
2.3	Mitfinanzierung des Vorhabens durch die Bundesrepublik	47
3.	Naturschutz	48
3.1	FFH-Gebiet „Westlicher Moorniederung“	48

3.1.1	Erhebliche Beeinträchtigung der Schutz- und Erhaltungsziele	48
3.1.1.1	Beeinträchtigungen von Lebensraumtypen des Anhangs I FFH-Richtlinie	49
3.1.1.1.1	Lebensraumtyp 3260 Fließgewässer mit flutender Wasservegetation	49
3.1.1.1.2	Lebensraumtyp 91D0* Moorwälder	50
3.1.1.1.3	Weitere Lebensraumtypen	52
3.1.1.2	Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II FFH-Richtlinie	52
3.1.2	Keine Beeinträchtigung der Schutz- und Erhaltungsziele	53
3.1.3	Bewertung durch die Obere Naturschutzbehörde	54
3.1.4	Einwendungen zur FFH-Prüfung	56
3.1.4.1	Potentiell FFH-Gebiet	56
3.1.4.1.1	Rechtsprechung zum potentiellen FFH-Gebiet	59
3.1.4.1.2	Keine Korrekturbedürftigkeit der Gebietsabgrenzung	61
3.1.4.1.3	Keine Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes	65
3.1.4.1.4	Vorsorgliche Abweichungsentscheidung	67
3.1.4.2	Kumulative Wirkungen	71
3.1.4.2.1	Einwendung des BUND zur Kumulation in der FFH-Prüfung	71
3.1.4.2.2	Kein Erfordernis der Prüfung kumulativer Wirkungen	72
3.1.4.2.3	Vorsorgliche Abweichungsentscheidung	73
3.1.4.3	Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes „Westricher-Moorniederung“	73
3.1.4.3.1	Reduzierung des Zuflusses von Oberflächenwasser	73
3.1.4.3.2	Verringerung des oberirdischen Einzugsbereichs	74
3.1.4.3.3	Veränderung des Verlaufs des Grundwassers	74
3.1.4.3.4	Schadstoffeinträge	74
3.2	Artenschutz	75
3.2.1	Rechtliche Grundlagen	75

3.2.2	Feststellungen in der besonderen Artenschutzprüfung	76
3.2.3	Stellungnahme der Oberen Naturschutzbehörde	78
3.2.4	Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG	86
3.2.4.1	Ausnahmegründe im Sinne des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG	86
3.2.4.2	Keine zumutbaren Alternativen	87
3.2.4.2.1	Kriterien für die Standortwahl des US-Klinikums Weilerbach	87
3.2.4.2.2	Standortalternativen	100
3.2.4.2.2.1	Standortalternative Umbau des LRMC in Landstuhl	101
3.2.4.2.2.2	Standortalternativen auf der Ramstein Air Base	102
3.2.4.2.2.2.1	Area A	102
3.2.4.2.2.2.2	Area B	103
3.2.4.2.2.2.3	Area C	103
3.2.4.2.2.2.4	Area D	103
3.2.4.2.2.2.5	Golfplatz	103
3.2.4.2.2.2.6	Nutzung zusammengelegter Einzelflächen	104
3.2.4.2.2.2.7	Verschiebung untergeordneter Gebäude in den Bereich außerhalb der WSA	104
3.2.4.2.2.3	Standortalternative ROB Ost	105
3.2.4.2.2.4	Standortoptimierung	106
3.2.4.2.3	Fazit	106
3.2.4.2.4	Einwendungen zur Alternativenprüfung	106
3.2.4.2.4.1	Militärstrategische Aspekte	106
3.2.4.2.4.2	Renovierung oder Ausbau des Klinikums Landstuhl als Alternative	107
3.2.4.2.4.3	Größe der in Anspruch genommenen Flächen von 35 ha	110
3.2.4.2.4.4	Nutzung von Flächen auf der Ramstein Air Base	111
3.2.4.2.4.5	Umweltprüfung in der Alternativenprüfung	113

3.2.4.3	Keine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der besonders geschützten Arten	113
3.2.4.3.1	Wildkatze	114
3.2.4.3.2	Bechsteinfledermaus	115
3.2.4.3.3	Kreuzkröte	117
3.2.4.3.4	Mauereidechse	118
3.2.4.3.5	Zauneidechse	119
3.2.5	Stellungnahme der ONB und der Kreisverwaltung Kaiserslautern zur besonderen Artenschutzprüfung	120
3.2.5.1	Wildkatze	120
3.2.5.1.1	Störungstatbestand in der artenschutzrechtlichen Prüfung	120
3.2.5.1.2	Wurzelteller/Sicherung der Bahnunterführung A6	120
3.2.5.1.3	Damm am Westrand des Verladebahnhofes	121
3.2.5.1.4	Sicherheitszäune	122
3.2.5.1.5	Freihaltung des Wildkatzenkorridors von Bebauung	122
3.2.5.1.6	Dauerhafte Sicherung der Kompensationsmaßnahmen Mk3 und Mk4	123
3.2.5.1.7	Geocoaching	123
3.2.5.2	Reptilien/Amphibien	124
3.2.5.2.1	Fang von Reptilien	124
3.2.5.3	Zeitraum für die Rodung	125
3.2.5.4	Verzicht der Erdablagerung auf dem Verladebahnhof	125
3.2.5.5	Sicherstellung der ökologischen Baubegleitung (Maßnahme V8) /Kontrollen	126
3.2.5.6	Überflughilfen Fledermäuse	127
3.2.5.7	Monitoringkonzept	128
3.2.5.8	Geschwindigkeitsbeschränkung/ Beleuchtung	128
3.2.5.9	Ergänzende Artenschutzprüfung	129

3.2.5.10	Forstlicher Ausgleich im Bereich des Forstamtes Kusel	129
3.2.5.11	Vermeidung zusätzlicher Störwirkungen in der Bauphase/Wildkatzenkorridor	129
3.2.5.12	Sicherung des Wildkatzenkorridors	130
3.2.6	Einwendungen zur Artenschutzprüfung	134
3.2.6.1	Kein dringendes öffentliches Interesse	134
3.2.6.2	Zug- und Siedlungsverhalten geschützter/gefährdeter Arten	135
3.2.6.3	Zerstörung eines Biotops geschützter Arten	136
3.2.6.4	Zerstörung von Waldlebensraum	137
3.2.6.5	Bedeutung der WSA für die Wildkatze	138
3.2.6.6	Methodik der besonderen Artenschutzprüfung	139
3.2.6.7	National besonders geschützte Arten	143
3.2.6.8	Waldameisen	146
3.2.6.9	Einschätzung der Auswirkungen auf Vogelarten	147
3.2.6.9.1	Raufußkauz	149
3.2.6.9.2	Wespenbussard	151
3.2.6.10	Schädigung von Lebensstätten	152
3.2.6.11	Mauereidechse / Zauneidechse	153
3.2.6.11.1	Bestandsschätzung	153
3.2.6.11.2	Größe der Umsiedlungsfläche	155
3.2.6.12	Störungsabstand zu brütenden Vogelarten und weiteren Tierarten	156
3.2.6.13	Abstand für forstliche Nutzungen von Nistkästen und künstlichen Höhlen	156
3.2.6.14	Wildkatze	157
3.2.6.15	Grunderwerb für Kompensationsmaßnahmen	160
3.2.6.16	Sicherung des Wildkatzenkorridors	161

3.2.6.17	Rückbau des Verladebahnhofes	164
3.2.6.18	Sicherheitszaun/Wildkatzenkorridor	165
3.2.6.19	Wildkatze - Störungen	165
3.2.6.20	Luchs	166
3.2.6.21	Fledermäuse/Bechsteinfledermaus	166
3.2.6.22	Springfrosch	169
3.2.6.23	Haselmaus	170
3.2.6.24	Kreuzkröte	172
3.3	Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung	173
3.3.1	Vermeidungsgebot	173
3.3.1.1	Standortoptimierung	173
3.3.1.2	Einwendungen/Stellungnahmen der Fachbehörden	174
3.3.1.2.1	Größe der Rodungsfläche	174
3.3.1.2.2	Lage des ACP	176
3.3.1.2.3	Aufweitung der Straße zur Anbindung des ACP	177
3.3.1.2.4	Bauablauf	177
3.3.1.2.5	Nutzung aller Möglichkeiten der Minimierung des Eingriffs	178
3.3.2	Kompensation der Eingriffsfolgen	179
3.3.2.1	Feststellungen in der UVS	179
3.3.2.2	Einwendungen zur Kompensation der Eingriffsfolgen	180
3.3.2.2.1	Zerstörungen des Biotops WSA	180
3.3.2.2.2	Störung des Zug- und Siedlungsverhaltens besonders geschützter oder gefährdeter Arten	181
3.3.2.2.3	Einzelne Kompensationsmaßnahmen	183
3.3.2.2.3.1	Auswirkungen und Maßnahmen in Hinblick auf geschützte und gefährdete Arten	183

3.3.2.2.3.2	Maßnahmen in Hinblick auf Auswirkungen auf den Boden-/Wasserhaushalt	184
3.3.2.2.3.3	Auswirkungen und Maßnahmen bzgl. des Biotopverlustes	185
3.3.2.2.4	Neupflanzung von Bäumen bei Bau-km 0+300	186
3.3.2.2.5	Sickermulde	187
3.3.2.2.6	Heidebiotope in der X-Area	188
3.3.2.2.7	M10 Optimierung der Grünland- und Gebüschbrache	189
3.3.2.2.8	M16 Entwicklung eines niederwaldartigen Bestandes	189
3.3.2.2.9	Maßnahme A 5 Entsiegelung von asphaltierten Wegen und Rückbau in Erdwege und Wald	189
3.3.2.2.10	Maßnahme A 6 Waldumbau in Biotopwald mit Aufgabe der Nutzung. Entwicklungsziel Moorwald.	190
3.3.2.2.11	Maßnahme A 7 Entwicklung eines Ersatzhabitats für die Zauneidechse	190
3.3.2.2.12	Wiedervernässungen statt Aufforstungen	190
3.3.2.2.13	Schutz des nördlichen Teils der WSA/Sicherstellung der Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen	191
3.3.2.2.14	Wildschutzzäune/jagdliche Aspekte	193
3.3.2.2.15.	Zurückbau der Einzäunung der WSA/Gewährleistung von Störungsarmut durch Besucherverkehr des Klinikums	194
3.3.2.2.16	Kreisverkehrsplatz – Naturschutzrelevante Stellungnahmen	195
3.3.2.2.16.1	Reduktion der Habitateignung insbesondere für die Wildkatze und geschützte Arten	195
3.3.2.2.16.2	Wildkatze	196
3.3.2.2.16.3	Blauflügelige Ödlandschrecke	197
3.3.2.2.16.4	Kompensation von Bodenversiegelungen	198
4.	Forstrechtliche Kompensation	198
4.1	Waldränder/Waldmantelpflanzungen	199
4.2	Temporärer Amphibienschutzzaun	199

4.3	Schutz angrenzender Waldbestände	200
4.4	Ablaufplan zum Waldumbau	200
4.5	S. 129 V14/15 Lichtimmissionen	200
4.6	Ausgleich auf dem Gebiet der Verbandsgemeinde Weilerbach	201
4.7	Naturnahe Waldbewirtschaftung/Abstimmung	202
4.8	Erhalt von Rückzugshabitaten/Fichtenwald	203
4.9	Beruhigung von Waldbereichen während der Bauphase	203
4.10	Entwicklungsziel Moorwald	204
4.11	Bepflanzungen mit Buchen	204
5.	Schutzgut Mensch	204
5.1	Auf das Vorhaben einwirkender Lärm	205
5.2	Vom Vorhaben ausgehender Lärm	209
5.2.1	Hubschraubernotlandeplatz	209
5.2.2	Geräuschemissionen durch den gemeinsamen ACP und die ebenerdigen Stellplätze auf angrenzende Nutzungen außerhalb der WSA	210
5.2.3	Immissionen durch Baulärm	211
5.2.4	Immissionen durch den geplanten Kreisverkehrsplatz an der L 369	214
5.2.5	Erheblichkeit von Immissionen durch steigendes Verkehrsaufkommen während der Bauphase	214
5.3	Einwendungen zum Lärmschutz	214
5.3.1	Veränderungen beim Bodenlärm wegen der Waldrodung	214
5.3.2	Hubschrauber-Notlandeplatz	215
5.3.3	Behandlung der Einwendungen	215
5.3.3.1	Veränderungen beim Bodenlärm wegen der Waldrodung	215
5.3.3.2	Hubschrauber-Notlandeplatz	216
5.3.3.3	Neubewertung der Lärmauswirkungen	217

5.3.3.4	Zunahme des Lärms durch Erhöhung des Verkehrs	218
5.3.3.5	Weiterer Fluglärm durch Hubschraubereinsätze	220
5.3.3.6	Baustellenverkehrsplan	221
5.3.3.7	Defizite beim Schutzgut Mensch	221
5.3.3.8	Verschlechterung der verkehrstechnischen Anbindung	223
6.	Schutzgut Wasser	224
6.1	Einfluss auf das Grundwasser	224
6.1.1	Rodungs- und Bauphase	224
6.1.2	Niederschlagswasserbewirtschaftung	225
6.1.3	Einfluss auf das Feuchtbiotop	225
6.1.5	Grundwasser/Entwässerungssystem	228
6.1.6	Löschwasser	228
6.1.7	Grundwassermonitoringkonzept	229
6.2	Einwendungen/Stellungnahmen Grundwasser	229
6.2.1	Reifenwaschanlage	229
6.2.2	Gesundheitliches Risiko durch kontaminiertes Abwasser	230
6.2.3	Behandlung der Einwendungen	232
6.2.3.1	„Gesundheitliches Risiko durch kontaminiertes Abwasser“	232
6.2.3.2	Krankenhausabfälle	233
6.2.3.3	Einwendung des Herrn Sonn	234
6.2.3.4	Allgemeine Wasserwirtschaft/Gefährdung durch Oberflächenwasser	237
6.2.3.5	Nuklearmedizinische Behandlung	238
6.2.3.6	Zuständige Behörde(n)	239
6.2.3.7	Abwasserbehandlung	240
6.2.3.8	Kontaminierte Abwässer und deren Entsorgung	240

6.2.3.9	Pharmazeutika im Abwasser	242
6.2.3.10	Wasserversorgung im Umfeld der WSA	242
6.2.3.10	Vereinbarkeit mit wasserrechtlichen Vorgaben	243
6.2.3.10	Gesamtbewertung	249
6.4	Abfallwirtschaft	250
6.4.1	Baureifmachung und Bauphase	250
6.4.2	Betriebsphase	250
6.5	Einwendungen Oberflächenwasser/Wasserschutzgebiet	251
6.5.1	Wasserschutzgebiet	251
6.5.2	Beeinträchtigung der Trinkwasserversorgung	253
6.5.3	Abstand zum nächsten Trinkwasserbrunnen	258
6.5.4	Kosten der Trinkwasseraufbereitung	259
6.5.5	Monitoringkonzept Wasserschutz/Notfallkonzept	260
6.5.6	Auswaschung von Schadstoffen	261
6.5.7	Beeinträchtigung des FFH-Gebietes	262
6.5.8	Grundwassermessstellen	265
6.5.9	Unfallgefahren während der Bauphase	267
6.5.10	Entwässerung des Oberflächenwassers von öffentlichen Verkehrsflächen	267
6.5.11	Entwässerung des Oberflächenwassers vom ACP	268
7.	Bodenschutz	272
7.1	Vorsorgender Bodenschutz	272
7.1.1	Zwischenlagerung von Boden	272
7.1.2	Bodenversiegelungen	272
7.2	Nachsorgender Bodenschutz	276
7.2.1	Radon-Konzentrationen in der Bodenluft	277

7.2.2.	Aushubmassen	279
7.2.3.	Bodenbelastungen	279
7.2.4	Einwendungen Bodenschutz	281
7.2.4.1	Beeinträchtigungen durch Altlasten	281
7.2.4.2	Beeinträchtigungen des Grundwassers wegen Eingriffs in den Boden durch das Bauvorhaben	282
8.	Schutzgut Klima und Luft	283
9.	Schutzgut Landschaft	283
10.	Schutzgut Kultur- und Sachgüter	284
11.	Wechselwirkungen	285

C. Bewertung der Umweltverträglichkeitsprüfung

1. UVP-Pflicht

Das in der zusammenfassenden Darstellung (Teil B) näher beschriebene Vorhaben der Errichtung des US-Hospitals Weilerbach ist UVP-pflichtig. Dabei erstreckt sich die UVP-Pflicht auf alle Maßnahmen, die zur Realisierung dieses Vorhabens erforderlich sind. UVP-pflichtig sind deshalb alle Verfahren, die zur Zulassung des US-Hospitals Weilerbach erforderlich sind. Dazu gehören insbesondere

- das forstrechtliche Verfahren gemäß § 45 Abs. 2 BWaldG,
- das bauplanungsrechtliche Verfahren gemäß § 37 Abs. 2 BauGB und
- das straßenrechtliche Planfeststellungsverfahren gemäß § 5 LStrG RhPF.

1.1 Anwendung des UVPG

Gemäß § 3b Abs. 1 Satz 1 UVPG i.V.m. Nr. 17.2.1 Anlage 1 UVPG besteht für die Rodung von 10 ha oder mehr Wald eine Verpflichtung zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung. Durch das Verfahren nach § 45 Abs. 2 BWaldG i.V.m. §§ 9 Abs. 1 BWaldG, 14 LForstG RhPf soll eine Rodung in einer Größe von ca. 50 ha zugelassen werden. Diese Rodung ist zur Errichtung des US-Klinikums Weilerbach, der zur Erschließung des Klinikums notwendigen Errichtung eines Eingangskontrollpunktes (ACP), des geplanten neuen Zugangs zur Air Base über diesen Eingangskontrollpunkt sowie für den Ausbau der L 369 erforderlich. Da die Flächengröße für die UVP-Pflicht von 10 ha durch die Rodung überschritten wird, besteht für das Zustimmungsverfahren gemäß § 45 Abs. 2 BWaldG eine UVP-Pflicht.

Die Errichtung des Klinikums als solches ist gemäß § 3b Abs. 1 Satz 1 UVPG i.V.m. Nr. 18.7.1 Anlage 1 UVPG UVP-pflichtig, da es sich hierbei um ein Städtebauprojekt handelt, das im bisherigen baulichen Außenbereich im Sinne des § 35 BauGB errichtet werden soll und dessen baulich nutzbare Fläche insgesamt 100.000 m² überschreitet. Zwar wird im vorliegenden Fall für die Errichtung des Krankenhauses kein Bebauungsplan aufgestellt. Nr. 18.7.1 Anhang 1 UVPG ist jedoch EU-rechtskonform dahin auszulegen, dass diese Regelung immer dann Anwendung findet, wenn planerisch ein Städtebauprojekt mit einer festgesetzten Größe der Grundfläche von insgesamt mehr als 100.000 m² zugelassen wird. Denn Nr. 10 b Anhang

II UVP-RL verpflichtet die Mitgliedstaaten zur Durchführung einer UVP für Städtebauprojekte unabhängig davon, in welchem Verfahren diese zugelassen werden, sofern die Mitgliedstaaten bei Anwendung der Auswahlkriterien nach Anhang III UVP-RL zum Ergebnis kommen, dass dieses Projekt wegen seiner Größe und potentiellen Umweltbelastung zwingend einer UVP unterworfen werden soll. Wegen Nr. 10 b Anhang II UVP-RL kommt es deshalb für die UVP-Pflichtigkeit eines Städtebauprojekts nach Nr. 18.7.1 nicht darauf an, dass dieses in einem förmlichen Bebauungsplanverfahren zugelassen wird. Vielmehr genügt hierfür die Zulassung in einem Verfahren, das rechtliche Wirkungen wie eine Bauleitplanung im bisherigen Außenbereich im Sinne des § 35 BauGB hat. Das ist beim Zustimmungsverfahren gemäß § 37 Abs. 2 BauGB der Fall. Die Zustimmung gemäß § 37 Abs. 2 BauGB kann von den planungsrechtlichen Regelungen der §§ 29 bis 35 BauGB mit der Folge abweichen, dass diese Zustimmung einen Bebauungsplan für den Fall der Errichtung eines sonstigen Vorhabens im Außenbereich ersetzt. Diese Voraussetzungen liegen in Bezug auf das US-Klinikums Weilerbach vor mit der Folge, dass aus Nr. 18.7.1 UVPG die UVP-Pflichtigkeit auch des Verfahrens nach § 37 Abs. 2 BauGB folgt. Denn das Vorhaben ist als sonstiges Vorhaben i. S. d. § 35 Abs. 2 BauGB zu bewerten. Ohne die Zustimmung nach § 37 Abs. 2 BauGB wäre es wegen entgegenstehender öffentlicher Belange i. S. d. § 35 Abs. 3 BauGB unzulässig. Dieses planungsrechtliche Hindernis wird durch die Zustimmung gem. § 37 Abs. 2 BauGB überwunden.

Die im Zusammenhang mit der Anbindung des US-Hospitals Weilerbach erforderlichen straßenbaulichen Maßnahmen stellen einen Ausbau einer Landstraße dar. Gemäß § 5a Abs. 1 in Verbindung mit Nr. 5 Anlage 1 LStrG RhPf ist für die Durchführung eines solchen Ausbaus eine allgemeine Vorprüfung des Einzelfalls im Sinne des § 3c UVPG erforderlich. Da jedoch der Ausbau der Landstraße dem Ziel dient, das seinerseits UVP-pflichtige Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach zu erschließen, ist diese wegen des gesamthaften Ansatzes der UVP auch auf den Ausbau der Landstraße zu erstrecken. Als Teil des Gesamtvorhabens, das insgesamt einer UVP unterzogen werden muss, ist deshalb auch der Ausbau der Landstraße UVP-pflichtig (vgl. auch § 2 Abs. 1 S. 4 UVPG).

1.2 Verfahren

1.2.1 Richtige Verfahrensart – Keine Erforderlichkeit einer Bauleitplanung und Baugenehmigung für einen Neubau

Der BUND wendet ein, für die Zulassung des Vorhabens sei eine Bauleitplanung erforderlich. Dazu führt er aus:

"Die Vorhabenträger haben bei der Struktur- und Genehmigungsdirektion Süd einen Antrag auf Entscheidung über die Zustimmung zur bauplanungsrechtlichen Zulässigkeit nach § 37 Abs. 2 BauGB gestellt. Die Vorhabenträger meinen also, die bauplanungsrechtliche Zulassung über die Durchführung eines Zustimmungsverfahrens erreichen zu können. Der BUND vertritt demgegenüber die Ansicht, dass es zur Realisierung des neuen US-Klinikums einer Bebauungsplanung und sodann einer Baugenehmigung bedarf. Das US-Hospital ohne eine legalisierende Bauleitplanung und Baugenehmigung zu realisieren, wäre mit den Vorgaben des Baugesetzbuches bzw. der Landesbauordnung nicht in Einklang zu bringen. Die Voraussetzungen des § 37 BauGB sind nicht erfüllt. Nach § 37 Abs. 2 BauGB bedarf es für Vorhaben, die der Landesverteidigung dienen, nur der Zustimmung der höheren Verwaltungsbehörde, sofern gemäß § 37 Abs. 1 BauGB die besondere öffentliche Zweckbestimmung für bauliche Anlagen des Bundes es erforderlich macht, von den Vorschriften des Baugesetzbuches abzuweichen. Abgewichen werden soll hier von den baurechtlichen Vorschriften, die die Zulässigkeit von Vorhaben im Außenbereich regeln. Weil für die Waldfläche, die für das Hospital gerodet werden soll, kein Bebauungsplan existiert, richtet sich die bauplanungsrechtliche Zulässigkeit gegenwärtig nach § 35 BauGB. Der Neubau eines Militärhospitals fällt ersichtlich nicht unter die dort in § 35 Abs. 1 BauGB aufgezählten Privilegierungstatbestände. Somit dürfte das Vorhaben gemäß § 35 Abs. 2 BauGB nur zugelassen werden, wenn öffentliche Belange nicht beeinträchtigt werden. Im Hinblick auf die Belange des Naturschutzes und des Wasserschutzes (gesetzlich normierte Allgemeinwohlbelange nach § 35 Abs. 3 Nr. 3, 5 und 6 BauGB) ist vorliegend indessen unzweifelhaft von einer Beeinträchtigung auszugehen. Dies folgt ersichtlich aus den vorgelegten umfangreichen hydrologischen und naturschutzfachlichen Gutachten. § 37 Abs. 1 und 2 BauGB setzt für die Rechtsfolge der Zulässigkeit einer Abweichung von den Vorschriften des §§ 29 ff. BauGB zwingend voraus, dass die besondere öffentliche Zweckbestimmung eine Abweichung erforderlich macht. § 37 BauGB stellt eine in ihrem Anwendungsbereich begrenzte Sonderregelungen für solche Vorhaben staatlicher Bauträger dar, die aufgrund ihrer atypischen Funktionen und Anforderungen an den Standort mit städtebaulichen Vorschriften in Konflikt geraten können.

Die Bauvorhaben müssen zudem unverzichtbar sein. Speziell im Hinblick auf militärische Vorhaben führt das BVerwG in seinem Urteil vom 03.12.1992 – 4 C 24.90 zu den Anforderungen an das Tatbestandsmerkmal der besonderen öffentlichen Zweckbestimmung aus: *„Die Schlußfolgerung, jedwede bauliche Anlage, die der Landesverteidigung i.S. des Absatzes 2 diene, erfülle allein aus diesem Grunde die materiell-rechtlichen Anforderungen des Absatzes 1 gleichsam aus sich selbst heraus, griffe zu kurz. Eine „besondere öffentliche Zweckbestimmung“ der Anlage nach § 37 Abs. 1 BauGB liegt nach der Rechtsprechung....nur vor, wenn sich das Vorhaben wegen seiner Aufgabenstellung nach Standort, Art, Ausführung oder Auswirkung von vergleichbaren baulichen Anlagen unterscheidet.* Nach der Rechtsprechung des BVerwG ist demnach für die Anwendung des § 37 BauGB erforderlich, dass sich das betreffende Vorhaben wegen seiner Aufgabenstellung nach Standort, Art, Ausführung oder Auswirkungen von sonstigen Gebäuden unterscheidet. Im Hinblick darauf sind solche Vorhaben im öffentlichen Interesse unverzichtbar (und unterfallen § 37

BauGB), die entweder wegen ihrer Art, ihrer Ausführung oder ihren Auswirkungen im Außenbereich anzusiedeln wären, aus bestimmten Gründen aber im Einzelfall im beplanten oder unbeplanten Innenbereich angesiedelt werden müssen, dort aber an sich unzulässig wären, so dass es einer Berufung auf § 37 BauGB bedarf, um das Vorhaben gleichwohl realisieren zu können. Um einen solchen Fall handelt es sich bei der Planung des US Militärhospitals jedoch ersichtlich nicht: Erstens kann und soll eine Klinik grundsätzlich im beplanten Innenbereich realisiert werden. Zweitens gibt es für das Vorhaben eine Alternative im Innenbereich, insbesondere den Ausbau des bestehenden Klinikums in Landstuhl, das mit Landstuhl-Atzel einen im Zusammenhang bebauten Ortsteil bildet. Drittens fehlt die Darlegung, dass die Gemeinde Weilerbach als Träger der kommunalen Bebauungsplanung nicht willens sei, für das US-Hospital einen Bebauungsplan aufzustellen. Das Vorhaben des Neubaus des Krankenhauses weist mithin schon keine Besonderheiten auf, welche eine Ausnahme von der Beachtung der §§ 29 ff. BauGB rechtfertigen müssten. Darüber hinaus ist auch das weitere nach § 37 BauGB zu erfüllende Tatbestandsmerkmal der Erforderlichkeit der Abweichung von den städtebaulichen Vorschriften nicht gegeben. „Erforderlich“ ist eine diesbezügliche Abweichung dann, wenn diese zur Erfüllung oder Wahrung der in Rede stehenden öffentlichen Zweckbestimmung vernünftigerweise geboten ist. Die Anforderungen an die Erforderlichkeit der Abweichung vom Planungsrecht sind dabei umso höher, je stärker das Vorhaben private oder öffentliche Belange der Allgemeinheit beeinträchtigt. Des Weiteren muss das Vorhaben auf den ausgewählten Standort angewiesen sein, wobei Fragen der Zumutbarkeit und Wirtschaftlichkeit von Alternativstandorten eine Rolle spielen. Allerdings sind finanzielle Belastungen, die an Alternativstandorten auftreten nur dann ausschlaggebend, wenn es jede andere Lösung als die Vorhabenplanung, für welche § 37 BauGB zu Anwendung gebracht werden muss, schlechthin unvertretbar wäre. Eine Abweichung von den Vorschriften der §§ 29 ff. BauGB ist mithin dann nicht i.S.v. § 37 Abs. 1 BauGB „erforderlich“, wenn das Vorhaben in seiner konkreten Gestalt auch an einem anderen Standort verwirklicht werden könnte, bei dem keine oder zumindest geringere bauplanungsrechtlich Konflikte als am ausgewählten Standort bestehen (so zur Errichtung einer Klinik: VG Gelsenkirchen, Urteil vom 10.11.2004- 10 K 2105/02). Auch Aspekte der technischen Realisierbarkeit der geplanten Anlage am gewählten bzw. an anderen Standorten sind zu berücksichtigen. Allein der Umstand, dass die ins Auge gefasste Lösung am Vorzugsstandort (der einer Anwendung von § 37 BauGB bedarf) technisch optimal ist, reicht aber nicht aus. Bei der Prüfung der „Erforderlichkeit“ steht der Verwaltung nach der Rechtsprechung des BVerwG kein Beurteilungsspielraum zu; es besteht eine uneingeschränkte gerichtliche Kontrolle. Insbesondere steht dem Vorhabenträger hinsichtlich des Standortes seines Vorhabens keine „autonome“ Entscheidungsbefugnis zu, die etwa zu einer Einschränkung der gerichtlichen Kontrollrechte führen könnte (BVerwG, Urteil vom 14.02.1991 – 4 C 20/88). Auf der anderen Seite ist zu berücksichtigen, welche Gründe gegen die Realisierung des Vorhabens an dem eine nur bei Anwendung von § 37 BauGB nutzbaren Standort sprechen. Die standörtlichen Gegebenheiten und deren Schutzwürdigkeit sind dabei von besonderer Bedeutung. Gewicht haben insbesondere die öffentlichen Belange, die in § 35 Abs. 3 BauGB und in § 1 Abs. 6 BauGB konkretisiert worden sind. In besonderem Maße kommt es darauf an, ob die besondere

Zweckbestimmung des Vorhabens im Wesentlichen auch bei einer Verwirklichung an einer anderen Stelle erreicht und dadurch ein Verstoß gegen das Bauplanungsrecht vermieden oder minimiert werden kann. Entsprechendes muss im Hinblick auf den Aspekt gelten, dass die besondere Zweckbestimmung auch erreicht werden kann, wenn das Bauplanungsrecht für das Vorhaben entsprechend den Anforderungen des Vorhabens hergestellt werden kann und diesbezüglich keine Hindernisse ersichtlich sind. **(Möglichst schneller Transport der Patienten)** Militärangehörige, die aus Kriegsgebieten zum LPMC gebracht werden, kommen in einem militärischen Transportflugzeug auf dem Flugplatz Ramstein an. Von dort werden sie zurzeit in Ambulanzfahrzeugen über öffentliche Straßen zum LPMC transportiert. Für einen Teil der Patienten ist eine ambulante Versorgung ausreichend, für einen anderen Teil sind jedoch lebenserhaltende Maßnahmen erforderlich. Die Ambulanzfahrzeuge sowie die Contingency Aeromedical Staging Facility (CASF) sind zwar für eine Pflege ausgestattet, jedoch nicht optimal für eine Behandlung von Patienten. Daher ist es von größter Wichtigkeit die Militärangehörigen so bald wie möglich einer umfassenden medizinischen Vollversorgung zuzuführen. Folglich müssen die Patienten so schnell wie möglich in ein entsprechend ausgestattetes Krankenhaus gelangen. **(Kontrolle der Verkehrswege)**. Die mittlerweile erforderliche Kapazität für den Transport der verletzten Soldaten von RAB zum LPMC war damals, zum Zeitpunkt des Baus in Landstuhl, nicht vorherzusehen. Auch mögliche Gefahren durch Terrorismus waren zum damaligen Zeitpunkt noch kein Gesichtspunkt. Der Krankentransport zum LPMC erfolgt aktuell über ungesicherte öffentliche Straßen. Die momentane Fahrtstrecke verläuft über 13 km von der Landebahn/ Flight Line Flugplatz Ramstein zum LPMC. Auch aufgrund des in den letzten Jahren deutlich verstärkten Verkehrsaufkommens ergeben sich je nach Straßenbedingungen, Baustellen, Unfällen oder anderen Hindernissen erhebliche Einschränkungen für eine reibungs- und gefahrlose Abwicklung der Krankentransporte. Auch der Schutz vor terroristischen Angriffen auf die großenteils aus Krisenregionen kommenden Soldaten ist in den Ambulanzfahrzeugen nur sehr eingeschränkt möglich. Daher ist es für den neuen Klinikstandort von zentraler Bedeutung, dass sich die Transportfahrzeuge möglichst ausschließlich auf Liegenschaften mit Zugangskontrolle bewegen können. **(Mindestgröße 35 ha)**. Um das Vorhaben zur Errichtung eines modernen, multifunktionalen Klinikkomplexes realisieren zu können, ist eine zusammenhängende Fläche von mindestens 35 ha Größe erforderlich. Je nach Umfang der zusätzlich erforderlichen Maßnahmen zur Verkehrserschließung und –anbindung des Hospitals liegt der tatsächliche Flächenbedarf auch höher. Das Vorhaben ist daher durch Gründe gerechtfertigt, die eine Waldumwandlung aber auch ein Abweichen von der Bauleitplanung unter den Voraussetzungen des § 37 Abs. 2 BauGB rechtfertigen.“

Für den Außenbereich ist hingegen von der Rechtsprechung die Planungspflicht z.B. bereits für ein Toilettenhaus auf einem Camping-Platz bejaht worden (BVerwG, Urteil vom 14.03. 1975 – IV C 41.73). Das findet seine Rechtfertigung nunmehr auch darin, dass das Erfordernis einer förmlichen Planung seit dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes zu dem Designer Outlet Zweibrücken zu den öffentlichen Belangen des § 35 Abs. 3 BauGB zu rechnen ist (BVerwG, Urteil vom 01. August 2002- 4 C 5/01), demgegenüber das Planungsbedürfnis bei § 34 BauGB nach wie vor

nicht als Genehmigungshindernis anerkannt ist (Koch/Hendler, a.a.O. S. 177). Laut dieser Rechtsprechung ergibt sich ein Koordinierungsbedarf im Außenbereich nicht erst bei einer Binnenkoordination im Zugsraumgreifender Großvorhaben, sondern bereits bei einer notwendigen Außenkoordination des Vorhabens mit anderen schutzwürdigen Belangen (Koch/Hendler, a.a.O. S. 177). Dazu zählt, wie sich aus § 1 Abs. 6 Nr. 7 BauGB ergibt, auch der Umweltschutz. Wegen seiner Größe und seiner Umweltauswirkungen ist der Neubau eines zentralen US-Militärklinikums damit in doppelter Hinsicht bebauungsplanpflichtig."

Der Vorhabenträger hat hierzu wie folgt Stellung genommen:

"Der BUND hält in seiner Stellungnahme vom 12.12.2013 für die Ausweisung des US-Klinikums eine Bauleitplanung für erforderlich. Die Voraussetzungen des § 37 BauGB seien nicht erfüllt, weil eine besondere öffentliche Zweckbestimmung nicht gegeben sei, die eine Abweichung von den planungsrechtlichen Zulässigkeitsvorschriften erforderlich mache. Ein Militärkrankenhaus gehöre in den Innenbereich. Im Außenbereich bestehe ein besonderer Koordinierungsbedarf, der auf dem Wege des § 37 BauGB nicht geleistet werden könne. Außerdem sei bisher nicht geklärt, ob die Gemeinde Weilerbach sich weigere, einen Bebauungsplan aufzustellen. Denn nur bei einer Weigerung der für die Bauleitplanung zuständigen Gemeinde könne nach § 37 BauGB verfahren werden.

In der Projekteinführung ist zu den vorliegenden Voraussetzungen nach § 37 BauGB ausgeführt:

Bauliche Maßnahmen des Bundes und der Länder sind nach Maßgabe des § 37 BauGB bevorrechtigt. Wird das gemeindliche Einvernehmen für bauliche Anlagen des Bundes oder eines Landes bei Abweichungen von bauplanungsrechtlichen Vorschriften nicht erreicht, so entscheidet die höhere Verwaltungsbehörde. Der Begriff der „besonderen öffentlichen Zweckbestimmung“ setzt voraus, dass ein Vorhaben geplant ist, das sich wegen seiner Aufgabenstellung nach Standort, Art, Ausführung und Auswirkung von sonstigen Bauten des Verwaltungsvermögens unterscheidet. Weiterer Voraussetzungen bedarf es nicht. Es muss sich allerdings um ein Vorhaben des Bundes oder des Landes handeln. Diese müssen grundsätzlich Bauherr sein. Vorhaben des Bundes sind insbesondere militärische Vorhaben, selbst wenn sie nicht von der Bundesrepublik, sondern einem NATO-Vertragspartner durchgeführt oder genutzt werden. Auch ein Militärkrankenhaus gehört dazu.

Die höhere Verwaltungsbehörde entscheidet eigenverantwortlich, ob die besondere öffentliche Zweckbestimmung einer Anlage des Bundes oder eines Landes eine Abweichung von baurechtlichen Vorschriften i.S. von § 37 Abs. 1 BauGB erforderlich macht. Die öffentlichen Belange, die zugunsten der besonderen öffentlichen Zweckbestimmung und damit für eine Verwirklichung des Vorhabens an dem gewählten

Standort sprechen, müssen anderen öffentlichen und auch privaten Belangen gegenübergestellt und wechselseitig gewichtet werden. Dabei sind die mit dem geplanten Vorhaben verbundenen oder von ihm erst ausgelösten Beeinträchtigungen und Nachteile festzustellen und diese an dem Gewicht der Gründe zu messen, die für das Vorhaben der öffentlichen Hand in seiner konkreten Ausführung sprechen können. Je stärker das Gewicht der dem Vorhaben entgegenstehenden Belange ist, umso höher müssen die Anforderungen daran sein, mit dem geplanten Vorhaben von der an sich gegebenen bauplanungsrechtlichen Lage abzuweichen. In diesem Sinne sind die wechselseitigen Belange nicht nur zu bilanzieren, sondern in ihrem jeweiligen Gewicht zu relativieren.

Bei Vorhaben, die der Landesverteidigung, den Zwecken des Bundesgrenzschutzes oder des zivilen Bevölkerungsschutzes dienen, ist nur die Zustimmung der höheren Verwaltungsbehörde erforderlich (§ 37 Abs. 2 BauGB). Vor Erteilung der Zustimmung hat die Gemeinde ein Anhörungsrecht. Um Bauvorhaben des Bundes oder eines Landes, die im öffentlichen Interesse unverzichtbar sind, nicht bereits im Verwaltungsverfahren am fehlenden Einvernehmen scheitern zu lassen, statuiert § 37 Abs. 1 BauGB die höhere Verwaltungsbehörde bei den dieser Vorschrift unterfallenden baulichen Anlagen mit der Befugnis aus, ein fehlendes gemeindliches Einvernehmen zu überwinden. Gleiches gilt für die in § 37 Abs. 2 Satz 1 BauGB geregelten Vorhaben, darunter auch diejenigen, die der Landesverteidigung dienen. Aus europarechtlichen Gründen (Öffentlichkeitsbeteiligungsrichtlinie) muss die Entscheidung so ausgestaltet sein, dass dagegen die Betroffene Öffentlichkeit, zu der auch die anerkannten Verbände zählen, Rechtsschutz vor einer unabhängigen Verwaltungsstelle oder einem Gericht suchen können.

Das US-Hospital Weilerbach steht im Zusammenhang mit den militärischen Einrichtungen der US-Streitkräfte in Ramstein und ist daher als Bestandteil der Landesverteidigung nach § 37 II BauGB privilegiert. Die Vorschrift bezeichnet besondere Vorhaben des Bundes und der Länder, die zugleich eine besondere öffentliche Zweckbestimmung nach § 37 I BauGB darstellen. Vorhaben der Landesverteidigung, zu denen das US-Klinikum gehört, sind daher zugleich Vorhaben nach § 37 I BauGB, für die die dort beschriebenen Sonderregelungen gelten. Es spielt dabei auch keine Rolle, ob die Belegenheitsgemeinden sich weigern, einen Bebauungsplan aufzustellen. Vielmehr ist für die Anwendung des § 37 I BauGB allein erforderlich aber auch ausreichend, dass von den Vorschriften des BauGB abgewichen werden soll. So liegt der Fall hier.

Das geplante US-Hospital liegt im Außenbereich und wäre daher planungsrechtlich nicht zulässig. Auch für solche Vorhaben im Außenbereich greift die Sondervorschrift des § 37 BauGB. Sie ist nicht lediglich auf Vorhaben im geplanten Bereich oder im Innenbereich

beschränkt. Auch wird die Anwendung des § 37 BauGB nicht ausgeschlossen, wenn sich für ein Vorhaben im Außenbereich ein besonderer Koordinierungsbedarf ergibt (hierzu BVerwGE 117, 25 – DOC Zweibrücken). Denn auch für solche Fälle wird die Anwendung des § 37 I BauGB nicht ausgeschlossen. Dies hat das VG Gelsenkirchen in seinem Urteil zum Neubau einer Klinik für den Maßregelvollzug ausdrücklich hervorgehoben.

[39] Die Auffassung der Klägerin, die geplante Maßregelvollzugseinrichtung sei keine Anlage mit einer besonderen öffentlichen Zweckbestimmung gemäß § 37 Abs. 1 BauGB, weil sie nicht im Sinne eines "hier und so" auf einen bestimmten Standort angewiesen sei, sondern an einer Vielzahl von Standorten verwirklicht werden könne, teilt das Gericht nicht. Eine derart restriktive Auslegung würde nicht nur bedeuten, dass der Anwendungsbereich der Regelung des § 37 BauGB für im oben genannten Sinne aus dem Rahmen fallende Vorhaben kaum noch eröffnet wäre und damit gerade die Errichtung von Vorhaben, an denen die Allgemeinheit ein erhebliches Interesse hat - wie Haftanstalten oder forensische Kliniken - nicht möglich wäre. Sie steht auch mit dem Willen des Gesetzgebers nicht in Einklang. Dieser hat an anderer Stelle im Baugesetzbuch seine Absicht, ortsgebundene Vorhaben zu bevorzugen, deutlich zum Ausdruck gebracht.

Nach § 35 Abs. 1 Nr. 3 BauGB sind im Außenbereich privilegiert zulässig Vorhaben, die einem ortsgebundenen gewerblichen Betrieb dienen; eine gleichlautende Regelung enthielt früher § 35 Abs. 1 Nr. 4 BBauG. Eine solche Ortsgebundenheit ist nur gegeben, wenn das Vorhaben nach seinem Gegenstand und seinem Wesen hier und nur an der fraglichen Stelle betrieben werden kann, weil ein Betrieb dieser Art, wenn er nicht seinen Zweck verfehlen soll, auf die geographische oder geologische Eigenart dieser Stelle angewiesen ist,

[40] vgl. nur Bundesverwaltungsgericht, Urteil vom 5. Juli 1974 - 4 C 76.71-, BRS 28 Nr. 37; Roeser, a.a.O., § 35 Rz. 35 m.w.N. .

[41] Der Bundesgesetzgeber war mit dem Phänomen der Ortsgebundenheit eines Vorhabens im Bauplanungsrecht damit seit jeher vertraut. Wenn er bei der Abweichungsregelung des § 37 BauGB (vormals § 37 BBauG) nur auf einen bestimmten Standort angewiesene bauliche Anlagen des Bundes oder eines Landes hätte erfassen wollen, hätte es aus Sicht des Gerichts nahegelegen, diesen Willen auch an dieser Stelle im Gesetz zu verankern und dies umso mehr, weil beide Vorschriften systematisch dem gleichen Abschnitt des Gesetzes unterfallen. Der Umstand, dass der Gesetzgeber dies unterlassen hat, lässt nur den Schluss zu, dass die Ortsgebundenheit kein Merkmal der besonderen öffentlichen Zweckbestimmung der baulichen Anlage ist.

[42] Ob das streitige Vorhaben des Landes auf einen bestimmten Standort angewiesen ist oder nicht, ist nach allem keine Frage der besonderen öffentlichen Zweckbestimmung im Sinne von § 37 Abs. 1 BauGB. Die Standortauswahl und die Bedeutung möglicher Alternativstandorte ist vielmehr eine Frage der - im Weiteren noch zu prüfenden - Erforderlichkeit des Vorhabens an der vorgesehenen Stelle,

[43] so auch die Prüfungsabfolge von Bundesverwaltungsgericht, Beschluss vom 16. Juli 1981, a.a.O.; ferner Urteil vom 14. Februar 1991 -4 C 20.88-, BVerwGE 88, 35, 39; ebenso Düppenbecker/Greiving, DVBl 2001, 1567, 1572; anderer Auffassung hingegen OVG Lüneburg, Beschluss vom 24. November 1989 -1 M 82/89-, BRS 49 Nr. 63; Mampel, UPR 2002, 92, 97; wohl auch Dürr, a.a.O., § 37 Rz. 10.

Die Ausführungen sind vom OVG Münster in seinem Berufungsurteil ausdrücklich bestätigt worden (OVG Münster, Urt. V. 19.12.2006 – 10 A 5098/04 – StuGR 2007, Nr. 3, 34. Das BVerwG hat die Nichtzulassungsbeschwerde gegen dieses Urteil zurückgewiesen (BVerwG, B. v. 14.05.2007 – 4 B 9/07 – BauR 2007, 2040).

Nach dem Urteil des VG Gelsenkirchen ist § 37 BauGB nicht nur dann anzuwenden, wenn das Vorhaben nur an einem bestimmten Standort verwirklicht werden muss. Vielmehr reicht es aus, dass es sich um ein Vorhaben mit besonderer Zweckbestimmung handelt und von den planungsrechtlichen Zulässigkeitsvoraussetzungen des BauGB abgewichen werden muss. Die Frage des Standorts ist nicht bereits eine Anwendungsvoraussetzung des § 37 BauGB, sondern ggf. erst im weiteren rechtlichen Prüfungsverfahren zu untersuchen in dem Umfang, wie das materielle Recht eine Alternativenprüfung verlangt.

Aus den Ausführungen des VG Gelsenkirchen ergibt sich zugleich, dass § 37 BauGB auch dann anzuwenden ist, wenn es sich um ein Außenbereichsvorhaben handelt, für das ein interner oder externer Koordinierungsbedarf bestehen könnte. Denn anders als die nach § 35 I BauGB privilegierten oder die nicht privilegierten Vorhaben hängt die Anwendung des § 37 BauGB nicht davon ab, dass wegen eines Koordinierungsbedarfs die Aufstellung eines Bebauungsplans erforderlich sein kann. § 37 BauGB ist vielmehr weiter gefasst und schließt auch solche Fälle eines bestehenden Koordinierungsbedarfs mit ein. Unabhängig davon ist vielmehr § 37 BauGB anwendbar. Die vorherige Aufstellung eines Bebauungsplans ist für die Anwendung des § 37 BauGB gerade nicht erforderlich. Der Gesetzgeber hat hierzu keinerlei Einschränkungen in § 37 BauGB eingefügt, sodass die Anwendung dieser Vorschrift auch dann nicht ausgeschlossen ist, wenn wegen des Umfangs des Vorhabens ein räumlicher Koordinierungsbedarf entstehen könnte. Es liegt sogar auf der Hand, dass größere Bauvorhaben nicht selten einen entsprechenden Koordinierungsbedarf haben können. Würde dies die Anwendung des § 37 BauGB ausschließen, bliebe der eigentliche Zweck der Vorschrift, für Vorhaben mit besonderer öffentlicher Zweckbestimmung unabhängig von den aktuellen planungsrechtlichen Gegebenheiten die Verwirklichung derartiger Projekte zu ermöglichen, in vielen Fällen auf der Strecke. Die

UVP sowie die Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligungen stellen zudem sicher, dass die betroffenen Belange in dem gebotenen Umfang in das Verfahren eingebracht werden und dort auch berücksichtigt werden. Die ggf. erforderliche Koordinierung findet durch einen entsprechenden Ausgleich im Rahmen des § 37 BauGB statt. Die planende Gemeinde ist in diesen Klärungs- und Entscheidungsprozess ausreichend eingebunden, indem sie ihre kommunalen Belange im Rahmen der Beteiligungsverfahren einbringt und die vorgebrachten Belange entsprechend berücksichtigt werden."

Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Ein Bauleitplanverfahren ist für die Zulassung des US-Klinikums Weilerbach nicht erforderlich. Vielmehr reicht hierzu ein Verfahren nach § 37 Abs. 2 BauGB aus.

Ergänzend ist auf folgende rechtlichen Gesichtspunkte hinzuweisen:

Die Durchführung einer förmlichen Bauleitplanung scheidet hier aus, da die Erforderlichkeit einer solchen Planung nach § 1 Abs. 3 BauGB nicht gegeben ist. § 1 Abs. 3 BauGB normiert, dass die Gemeinden Bauleitpläne aufzustellen haben, soweit es für die städtebauliche Entwicklung und Ordnung erforderlich ist. Kann die Gemeinde auf einer Fläche die städtebauliche Entwicklung und Ordnung nicht beeinflussen, so fehlt es bereits an der Erforderlichkeit einer Bauleitplanung, da diese grundsätzlich nur dann gegeben ist, wenn der betroffenen Gemeinde überhaupt eine Planungsbefugnis zur Verfügung steht. Eine Planungsbefugnis setzt wiederum das Bestehen eines planerischen Gestaltungsspielraums voraus. Denn Planung ist dem Grunde nach ein im Rahmen der Gesetze freier gestalterischer Prozess, der in einer Gesamtkonzeption mündet. Für Planung ist jedoch dann kein Raum, wenn der Gemeinde wie im vorliegenden Fall gerade keine konzeptionelle Gestaltungsfreiheit zur Verfügung steht. Dies ist immer dann der Fall, wenn eine „freie“ Planung der Gemeinde aus rechtlichen oder tatsächlichen Gründen keine Aussicht auf Verwirklichung hat (vgl. zum Ganzen Ernst/Zinkahn/Bielenberg, BauGB, § 1 Rn. 28 ff., 32 ff. inbes. Rn. 37). Eine freie Planung der Gemeinde ist hier aus Rechtsgründen nicht möglich, da es sich bei dem Vorhabengelände um eine militärisch gewidmete Fläche handelt, die dem US-Militär zur ausschließlichen Benutzung zugewiesen und damit der gemeindlichen Planungshoheit entzogen ist. Nach dem NATO-Truppenstatut überlassene Flächen unterliegen hinsichtlich der konkreten Nutzung allein völkerrechtlichen Vereinbarungen. Auf überlassenen Flächen kann die Gemeinde daher keine Festsetzungen treffen, die die Nutzung der überlassenen Grundstücke regeln oder einschränken, so dass eine planerische Gestaltungsfreiheit nicht gegeben ist. Dies steht auch nicht im Widerspruch zur verfassungsrechtlich garantierten Planungshoheit der Gemeinde. Denn Art. 28 Abs. 2 GG gewährleistet die Planungshoheit der Gemeinden nicht uneingeschränkt, son-

dern nur im Rahmen der Gesetze. Eine solche gesetzliche Einschränkung stellt Art. 48 Abs. 2 des Zusatzabkommens zum NATO-Truppenstatut dar. Diesem Zusatzabkommen hat die Bundesrepublik Deutschland mit Beitrittsbeschluss vom 18. August 1961 zugestimmt (siehe Gesetz zu dem Abkommen zwischen den Parteien des Nordatlantikvertrags vom 19. Juni 1951 über die Rechtsstellung ihrer Truppen und den Zusatzvereinbarungen vom 3. August 1959 zu diesem Abkommen – Gesetz zum NATO-Truppenstatut und zu den Zusatzvereinbarungen – vom 18. August 1961, BGBl. II S. 1183). Auf militärisch gewidmeten den NATO-Truppen überlassenen Flächen ist ein Planungsspielraum der Gemeinde daher nicht gegeben, so dass bereits kein Planerfordernis besteht und somit die Durchführung einer Bauleitplanung ausscheidet. Als einzige Rechtsgrundlage für die bauplanungsrechtliche Zulassung des Vorhabens verbleibt damit § 37 Abs. 2 i.V.m. Abs. 1 BauGB. Die bauplanungsrechtliche Zulässigkeit des Vorhabens ist daher auf der Grundlage dieser Vorschrift unter gleichzeitiger Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung zu beurteilen. Dabei orientiert sich der erforderliche Untersuchungsrahmen hinsichtlich der entscheidungserheblichen öffentlichen Belange, an dem einer förmlichen Bauleitplanung.

Im Ergebnis ist festzustellen, dass für das Vorhaben keine Bauleitplanung erforderlich ist. Vielmehr ist das Verfahren nach § 37 Abs. 2 BauGB die richtige Verfahrensart. Hierfür ist, wie ausgeführt, eine UVP erforderlich.

1.2.2 Keine Anwendbarkeit des § 14 Abs. 1 S. 1 UVPG

Bedarf ein Vorhaben einer Zulassung durch mehrere Landesbehörden, ist gemäß § 14 Abs. 1 S. 1 UVP durch die Länder eine federführende Behörde zu bestimmen, der zumindest die Aufgaben nach §§ 3a, 5, 8 Abs. 1 und 3 sowie §§ 9a und 11 UVPG obliegen. Diese Regelung kann im vorliegenden Verfahren keine Anwendung finden. Denn für die Zulassung des Vorhabens sind nicht ausschließlich mehrere Landesbehörden, sondern eine Bundesbehörde sowie Landesbehörden zuständig. Auf diesen Fall findet § 14 Abs. 1 S. 1 UVPG nach seinem Wortlaut keine Anwendung; die Zulassung eines Vorhabens durch eine Bundes- und Landesbehörde ist in dieser Vorschrift nicht geregelt.

Für den Fall des Zusammentreffens von Zulassungsverfahren, die von Bundes- und Landesbehörden durchzuführen sind, besteht eine Regelungslücke. Auszufüllen ist diese Regelungslücke nach dem Zweck der UVP, eine Umweltverträglichkeitsprüfung für die Umweltauswirkungen des gesamten Vorhabens, unabhängig von den im Einzelfall erforderlichen Zulassungsverfahren durchzuführen (vgl. § 2 Abs. 1 S. 4 UVPG), durch ein UVP-Verfahren, das sicherstellt, dass die Umweltauswirkungen des Gesamtprojektes der Errichtung des US-

Klinikums Weilerbach ermittelt, beschrieben und bewertet werden. Dazu bedarf es keiner federführenden Behörde, sondern lediglich der Durchführung einer UVP, die gesamthaft alle zur Verwirklichung des US-Klinikums Weilerbach erforderlichen Maßnahmen erfasst, beschreibt und bewertet.

Ein solches Verfahren ist durchgeführt worden. Die UVP hat alle baulichen und sonstigen Maßnahmen, die zur Errichtung des US-Klinikums Weilerbach erforderlich sind, ermittelt, beschrieben und bewertet. Einbezogen in die UVP wurden alle Maßnahmen, die zur Verwirklichung des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach erforderlich sind. Dazu gehören insbesondere die Waldrodung auf einer Fläche von 50 ha, die Errichtung des Klinikums, des Parkhauses und der Parkflächen, die Anlegung des neuen Eingangskontrollpunktes einschließlich der Straßenanbindung des Klinikums sowie der Ramstein Air Base, die Anlegung eines Kreisel an der L 369 einschließlich der Verkehrsanbindung des Klinikums, alle Nebeneinrichtungen sowie die Bauphase. Hierfür ist eine Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt worden. Die Durchführung des UVP-Verfahrens ist dabei zwischen den Genehmigungsbehörden in der Weise koordiniert worden, dass die Umweltverträglichkeitsprüfung einschließlich der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie der Erörterungstermin gemeinsam durchgeführt worden sind. Für alle Zulassungsverfahren ist nur „eine UVP“ durchgeführt worden.

Ein solches Verfahren genügt den Anforderungen des § 2 Abs. 1 S. 4 UVPG, der verlangt, dass die unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen eines Vorhabens auf die dort genannten Schutzgüter der UVP ermittelt, beschrieben und bewertet werden und dabei eine Beteiligung der Öffentlichkeit stattfindet. S. 4 des § 2 Abs. 1 UVPG schreibt vor, dass in einem solchen Fall eine gesamthafte UVP durchzuführen ist, die zu einer Gesamtbewertung aller Umweltauswirkungen zusammengefasst wird. Dies ist im vorliegenden Verfahren in der Weise geschehen, dass die gesamten Umweltauswirkungen des Vorhabens von vornherein in den Blick genommen, ermittelt, beschrieben und bewertet wurden. Das Erfordernis einer gesamthaften UVP des § 2 Abs. 1 S. 4 UVPG ist damit erfüllt.

1.3 Umfang der UVP-Pflicht (Kumulation)

1.3.1 Einwendung des BUND zur Kumulation

Der BUND wendet ein, dass in der UVP auch weitere Vorhaben unter dem Gesichtspunkt der Kumulation hätten mit einbezogen werden müssen.

Der BUND führt dazu folgendes aus:

"Mangelnde Berücksichtigung kumulativer Auswirkungen"

Um die negativen Umweltauswirkungen des Neubaus des US-Hospitals sowohl hinsichtlich des Zerschneidungseffektes als auch hinsichtlich der Auswirkungen auf Lebensräume, Arten und der weiteren Schutzgüter beurteilen zu können, halten wir die Prüfung der kumulativen Auswirkungen anderer Pläne und Projekte für dringend erforderlich. Bei einer UVP sind die kumulativen Auswirkungen, die das Projekt gemeinsam mit anderen Projekten verursacht, mit zu berücksichtigen. Diese Anforderung an die Vorprüfung (vgl. Anhang III Nr. 1 b) der UVP-RL) gilt erst recht für die Prüfung der Umweltverträglichkeit und ist über die mittelbaren Auswirkungen bzw. die Wechselwirkungen nach § 2 Abs.1 UVPG und Art. 3 UVP-RL im Prüfprogramm enthalten. Auch nach Artikel 6, Abs. 3 der FFH-Richtlinie ist zu prüfen, inwiefern Pläne oder Projekte einzeln oder in Zusammenwirken mit anderen Plänen der Projekten ein Natura 2000-Gebiet erheblich beeinträchtigen können. Dabei sind Projekte zu berücksichtigen, die sich planerisch ausreichend verfestigt haben und zudem zeitlich und räumlich in Zusammenhang mit dem zu betrachtenden Vorhaben stehen. Diese Anforderung wird in der vorliegenden UVS generell missachtet. In der lokalen Umgebung gibt es jüngere bzw. geplante Projekte, deren kumulative Auswirkungen nicht untersucht wurden. Folgende Projekte und Vorhaben sind uns bekannt:

1. Neue Anschlussstelle an der BAB 62 Hütschenhausen in Planung
2. Erweiterung Industriegebiet Westrich westlich von Ramstein
3. Auf der Air Base: Erweiterung der Wohnbebauung im Nord-Westen der Air Base und nördlich an die New Ramstein School angrenzend; im Master Plan aus 2011 vorgesehen
4. Auf der Air Base: neuer Schulkomplex (New Ramstein School) im Nord-Westen der Air Base- in Planung
5. Auf der Air Base: Waldrodung nord-östlich der Landebahn (aus Luftbildern)
6. Auf der Air Base: Bauausführung für Contingency Response Group Phase II süd-östlich der Landebahn
7. Anschlussstelle Einsiedlerhof südöstlich des Eingriffsbereiches- in Planung
8. Erweiterung Industriegebiet Nord zwischen Rodenbach
9. Bau der Brücke vom neuen US-Hospital zur Air Base: diese Maßnahme ist zwingend erforderlich, jedoch nicht Teil der UVS: diese Maßnahme hätte in der UVS ebenfalls berücksichtigt werden müssen.
10. evtl. IKEA Kaiserslautern"

1.3.2 Darstellung des Vorhabenträgers

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen

"Nach § 3b Abs. 2 Satz 1 UVPG besteht eine Verpflichtung zur Durchführung einer UVP, wenn mehrere Vorhaben derselben Art vom

selben Vorhabenträger gleichzeitig verwirklicht werden, wenn diese Vorhaben in einem engen Zusammenhang stehen und die für die UVP-Pflicht maßgebenden Werte überschreiten.

Zu diesen Summationswirkungen ist in der Projekteinführung ausgeführt:

Als eigenständiges Projekt wird von der Straßenbauverwaltung (LBM) eine Anschlussstelle an die Autobahn A6 bei Einsiedlerhof geplant. Das Vorhaben ist ebenfalls UVP-pflichtig (§ 3 II UVPG) – ebenso wie das Projekt US-Hospital Weilerbach mit der Waldrodung, dem Klinikneubau und dem Kreisverkehrsplatz (§ 3b I UVPG). Im Anschluss an die UVP-Pflicht stellt sich allerdings die Frage, in welchem Verfahren die jeweiligen kumulierenden Auswirkungen zu berücksichtigen sind. Das gilt nicht nur für die allgemeinen Umweltauswirkungen, sondern speziell auch für die Frage der FFH-Verträglichkeitsprüfung.

Zu dieser Frage hat das OVG Münster¹ bestätigt durch das BVerwG² - den Prioritätsgrundsatz entwickelt. Dieser beinhaltet, dass die kumulierenden Wirkungen nicht in allen Verfahren sozusagen mehrfach geprüft werden müssen. Vielmehr besage der Prioritätsgrundsatz, dass sich die Prüfung auf diejenigen anderen Projekte beschränken kann, die im Zeitpunkt der Vorlage prüffähiger Antragsunterlagen zur Öffentlichkeitsbeteiligung ebenfalls diesen Verfahrensstand erreicht haben. Werden prüffähige Unterlagen in Verfahren zu anderen (kumulierend wirkenden) Projekten erst später vorgelegt, kann die Abarbeitung der hierdurch ausgelösten kumulierenden Wirkungen in das zeitlich nachrangige Verfahren verschoben werden. Dies beinhaltet allerdings zugleich das Erfordernis, dass in dem zeitlich nachrangigen Verfahren eine Vollprüfung auch der kumulierenden Wirkungen erfolgen muss.

Im Erläuterungsbericht zum Kreisverkehrsplatz ist dazu ausgeführt:

„Für den Ausbau der Anschlussstelle BAB A 6 - Kaiserslautern-Einsiedlerhof werden zurzeit vom Landesbetrieb Mobilität Kaiserslautern Planungen durchgeführt. Die Planungsunterlagen für diese Maßnahme haben allerdings noch keinen insgesamt prüffähigen Inhalt, da noch fachliche Untersuchungen einschließlich der FFH- Prüfung anstehen. Die Offenlage der Unterlagen kann daher gegenwärtig noch nicht beantragt werden.

Da im Zeitpunkt der hier beantragten Offenlage der Projektunterlagen die Antragsunterlagen des LBM noch nicht in vollständiger und damit prüffähigem Umfang vorliegen und ein entsprechender Antrag auf Durchführung der Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligung noch nicht gestellt ist, sind die kumulierenden Wirkungen, die sich aus beiden

¹ Ur. v. 1.12.2011 – 8 D 58/08 – m. Anm. Stürer/Stürer Rdn. 614 – Trianel.

² B. v. 05.09.2012 -7 B 24.12 - DVBl 2012, 1568, m. Anm. Stürer/Stürer, DVBl 2012, 1569.

Projekten ergeben, erst in dem Verfahren zur Anschlussstelle zu berücksichtigen und dort insgesamt abgearbeitet werden. Dies gilt, weil es sich um zwei selbständige Projekte in dem Sinne handelt, die auch in zeitlicher Hinsicht unabhängig voneinander verwirklicht werden können. Die kumulierenden Auswirkungen beider Vorhaben werden daher in dem straßenbaurechtlichen Verfahren zur Herstellung der Anschlussstelle Einsiedlerhof vollinhaltlich abzuarbeiten sein, sodass die Summationswirkungen beider Vorhaben vor Zulassung des letztgenannten Vorhabens einschränkungslos geprüft werden.“

Gemessen an diesen Grundsätzen müssen als Projekte nur diejenigen berücksichtigt werden, die im Zeitpunkt der vorgelegten planreifen Unterlagen bereits zuvor diesen Stand erreicht haben. Projekte, die erst später beantragt werden bzw. über zur Offenlage geeignete planreife Unterlagen verfügen, sind nicht zu berücksichtigen.

Nach der neueren Rechtsprechung des BVerwG sind in die kumulierende Prüfung (sogar) lediglich Projekte einzustellen, die im Zeitpunkt der Zulassungsentscheidung bereits zugelassen waren. Hierzu hat das BVerwG im Beschluss vom 28.11.2013 – 9 B 14.13 – DVBl 2014, Heft 4 ausgeführt:

„Art. 6 Abs. 3 FFH-RL und § 34 Abs. 1 und 2 BNatSchG i.d.F. vom 29.07.2009, in Kraft seit 01.03.2010, im Folgenden BNatSchG 2010, fordern zwar einen projektbezogenen Prüfungsansatz; zu beurteilen sind die Auswirkungen des jeweiligen konkreten Vorhabens. Diese Beurteilung kann aber nicht losgelöst von dem Zustand des zu schützenden Gebietsbestandteils und der Einwirkungen, denen dieser im Übrigen unterliegt, vorgenommen werden. Maßstab für die Erheblichkeit von Gebietsbeeinträchtigungen sind die für das Gebiet maßgeblichen Erhaltungsziele (Urteil vom 17.01.2007 - BVerwG 9 A 20.05 - BVerwGE 128, 1 = DVBl 2007, 706 Rn. 41), also die Festlegungen zur Erhaltung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der in einem FFH-Gebiet vorkommenden Lebensräume und Arten nach den Anhängen 1 bzw. II der Habitatrichtlinie. Eine an den Erhaltungszielen orientierte Prüfung ist jedoch nicht möglich, ohne neben den vorhabenbedingten Einwirkungen auch Einwirkungen in den Blick zu nehmen, denen der geschützte Lebensraum oder die geschützte Art von anderer Seite unterliegt (Beschluss vom 10.11.2009 – BVerwG 9 B 28.09 - Buchholz 406.400 § 34 BNatSchG 2002 Nr. 3). Überschreitet schon die Vorbelastung eines Natura 2000-Gebiets mit Schadstoffen die durch CL markierte Erheblichkeitsschwelle des Art. 6 Abs. 3 FFH-RL, so sind zur Beurteilung der Frage, ob Zusatzbelastungen des Gebiets durch ein zur Genehmigung gestelltes Projekt ausnahmsweise irrelevant und damit gebietsverträglich sind, neben den Auswirkungen dieses Projekts summativ auch diejenigen anderer bereits hinreichend verfestigter Projekte zu berücksichtigen (Urteil vom 28.03.2013 a.a.O. Rn. 68; Beschluss vom 05.09.2012 - BVerwG 7 B 24.12 – DVBl 2012, 1568 = NuR 2012, 784 Rn. 12). Die Verträglichkeitsprüfung ist allerdings nur dann auf andere Projekte zu erstrecken, wenn deren Auswirkungen und damit das Ausmaß der Summationswirkung verlässlich absehbar sind; das ist grundsätzlich erst dann der Fall, wenn die betreffende Zulassungsentscheidung erteilt ist (Urteil vom 24.11.2011 - BVerwG 9 A 23.10 - BVerwGE 141, 171 = DVBl 2012, 443 Rn. 40 m.w.N.).“

Dies kann für die vom BUND genannten Projekte schon insoweit ausgeschlossen werden, als die Vorhaben durch entsprechende Zulassungsentscheidungen noch nicht genehmigt worden sind. Unter diesem Vorbehalt gilt:

- A) Bei dem Vorhaben Neubau US-Klinikum Weilerbach handelt es sich um ein Vorhaben der Bundesrepublik Deutschland für die US-Streitkräfte.

Vorhabenträger der unter **Punkt 2, 8 und 10** genannten Maßnahmen ist nicht die Bundesrepublik Deutschland. Somit besteht keine Verpflichtung zur Untersuchung kumulativer Auswirkungen.

Im Einzelnen:

Nr. 2 Erweiterung Industriegebiet Westrich, westlich von Ramstein

Es handelt sich um ein Vorhaben der Gemeinde Ramstein, es gibt derzeit nur Überlegungen, konkrete Planungen liegen noch nicht vor.

Nr. 8 Erweiterung des „Industriegebiet Nord Teil B“ und

Nr. 10 Bebauungsplan „IKEA“ sind Vorhaben der Stadt Kaiserslautern. Seit Sep. 2013 liegen rechtskräftig beschlossene Bebauungspläne vor.

- B) Die **Maßnahmen auf der Air Base Ramstein** sind im Regelfall Vorhaben des Bundes und betreffen daher den gleichen Vorhabenträger wie das US-Klinikum.

Im Einzelnen

Nr. 3 Erweiterung der Wohnbebauung im Nord-Westen der Airbase Ramstein

Der benannte Bereich D ist im langfristig angelegten sog. „Installation Master Plan“ vom April 2011 für die Ausweitung zukünftiger Wohnbebauung enthalten. Es ist übliche US-Praktik, Pläne für die zukünftige Entwicklung von Flächen zu fassen. Eines der Ziele des Master Plans ist es, einen organisierten Plan zum beabsichtigten Ausbau des Stützpunktes bereitzustellen. Weitergehende konkrete Planungen liegen hierzu noch nicht vor. Eine kumulative Wirkung scheidet daher aus.

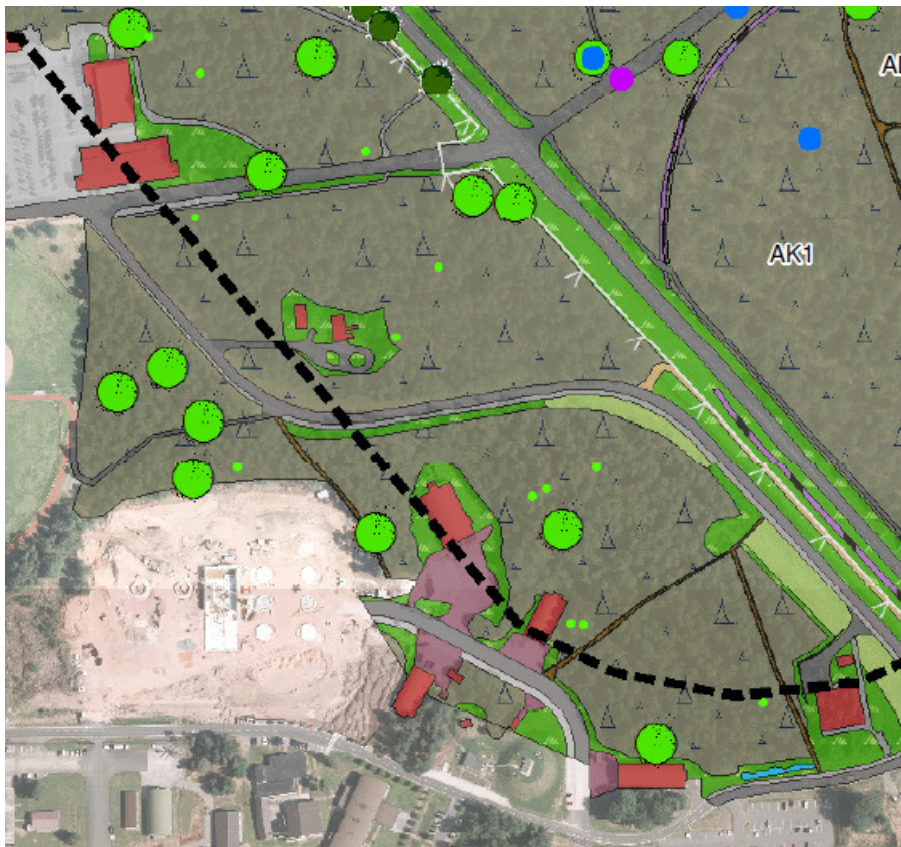
Nr. 4 Schulgebäude-Komplex Ramstein (Ramstein High School Complex)

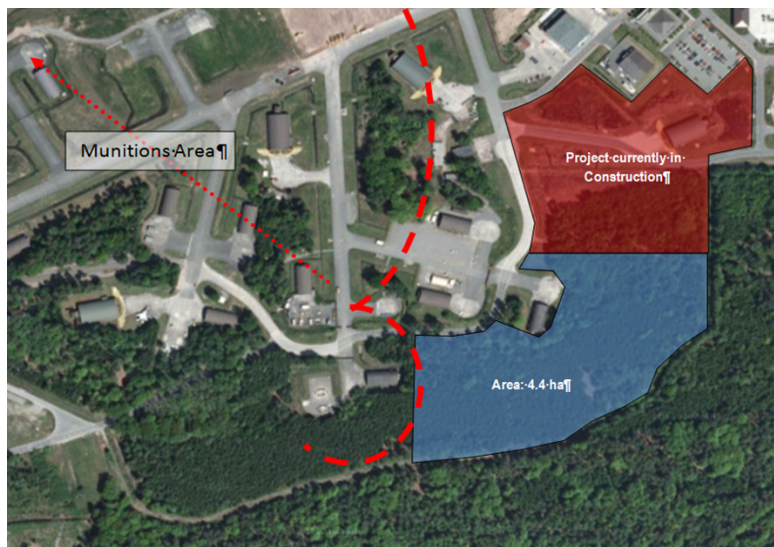
Dieses Projekt befindet sich derzeit in der Entwurfsplanung, die Unterlagen liegen noch nicht genehmigungsreif vor, so dass ein Genehmigungsverfahren/Zustimmungsverfahren noch nicht eingeleitet werden konnte. Das Projekt befindet räumlich weit entfernt vom Baugelände für das Klinikum, so dass weder ein enger Zusammenhang noch Gleichzeitigkeit zum Neubau des Klinikums gegeben ist. Eine kumulative Wirkung muss daher nicht geprüft werden.

Nr. 5 Waldrodung nordöstlich der Landebahn

Der Holzeinschlag nordöstlich der Start- und Landebahn erfolgte Anfang vergangenen Jahres (2013) für den Bau des C130J-Flugsimulators. Der Baubeginn ist für Mitte Januar 2014 geplant. Der LBP für das Projekt mit seinen artenschutzrechtlichen Betrachtungen wurde ebenfalls vom Büro L.A.U.B erarbeitet und kumulativ in den Bewertungen für den Neubau des Klinikums berücksichtigt. Der Bereich des Holzeinschlages ist bereits in den Unterlagen zum LBP Klinikum dargestellt. (s. Pläne zum LBP). Da die Erfassungen und Untersuchungen zum Klinikneubau erst nach dem genannten Holzeinschlag im Frühjahr 2013 im Bereich der Air Base Ramstein begonnen, berücksichtigen diese bereits vollumfänglich die Auswirkungen der genannten Waldrodung und des Bauvorhabens.

Ausschnitt aus: UVS/LBP Karte Bestand Biotypen





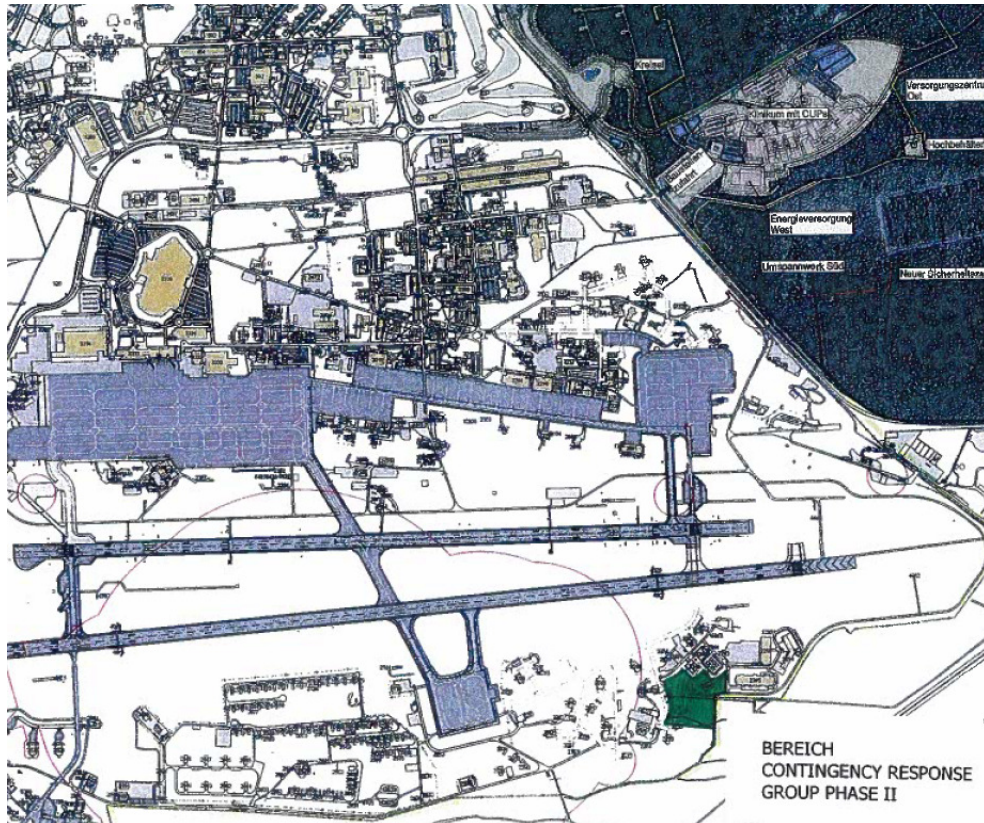
Nr.6. Auf der Air Base: Bauausführung der Contingency Response Group Phase II südöstlich der Landebahn

Das Projekt Contingency Response Group, Phase II (roter Darstellungsbereich) befindet sich derzeit im Bau. In einem Teil des angrenzenden blauen Bereichs, werden Ausgleichsmaßnahmen für das v. g. CRG-Phase II-Vorhaben umgesetzt.

Das Projekt befindet sich in der Nähe zum FFH-Gebiet 6511-301 „Westlicher Moorniederung“, welches bis zur Liegenschaftseinzäunung im Süden reicht.

Für das Projekt liegt ein Landschaftspflegerischer Begleitplan vor, der auch die Auswirkungen auf das angrenzende FFH Gebiet in einer FFH Vorprüfung betrachtet. Auswirkungen auf das FFH-Gebiet wurden ausgeschlossen.

Darüber hinaus befindet sich das Projekt in einem ca. 1,5 km weiten Abstand zum Projekt Neubau US-Klinikum. Die Projekte befinden sich in unterschiedlichen Liegenschaften (ROB bzw. Ramstein Air Base) getrennt durch die L 369 und die Sicherheitszäune und durch die Landebahn und Lärmbelastung des Flughafens der Air Base (s. anl. Abbildung) Ein enger Zusammenhang zwischen den beiden Maßnahmen ist nicht gegeben.



9. Bau der Brücke zwischen Air Base und US-Klinikum ist Bestandteil der vorliegenden UVP.

Projekt Nr. 1 Anschlussstelle BAB 62 - Hütschenhausen

Bei dem Projekt Nr. 1 handelt es sich um den Ausbau der Anschlussstelle der Bundesautobahn A 62, Hütschenhausen. Dabei soll ein neuer Anschlussast von der durchgehenden A 62 östlich der Autobahn und südlich der Landesstraße angelegt und an die L 356 angebunden werden. Die Entfernung zu dem im vorliegenden Verfahren für den Ausbau der L 369 projektierten Kreisverkehrsplatz beträgt rund 7 km Luftlinie. Für den Ausbau der A 62, AS Hütschenhausen, wurde ein Planfeststellungsverfahren mit entsprechendem Anhörungsverfahren durchgeführt. Die Planoffenlage erfolgte nach vorheriger ortsüblicher Bekanntmachung in der Zeit vom 16.05.2011 bis einschließlich 15.06.2011 bei der Verbandsgemeindeverwaltung Ramstein-Miesenbach. Diese ortsübliche Bekanntmachung diente auch der Benachrichtigung der nach landesrechtlichen Vorschriften im Rahmen des § 63 des Bundesnaturschutzgesetzes anerkannten Vereinigungen sowie der sonstigen Vereinigungen, soweit sich diese für den Umweltschutz einsetzen und nach in anderen gesetzlichen Vorschriften zur Einlegung von Rechtsbehelfen in Umweltangelegenheiten vorgesehenen Verfahren anerkannt sind, von der Auslegung des Planes."

1.3.3 Gesamtbewertung der Einwendung des BUND zur Kumulation

Das zuvor genannte Vorhaben war in die kumulativen Betrachtungen schon deshalb nicht einzubeziehen, weil es an dem in § 3b Abs. 2 S. 1, 2 UVPG hierfür erforderlichen engen räumlichen Zusammenhang zum Vorhaben US-Klinikum Weilerbach fehlt. Bei einem Abstand von 7 km ist ein solcher enger räumlicher Zusammenhang nicht gegeben.

Nach § 3b Abs. 2 Satz 2 UVPG besteht eine Verpflichtung zur Durchführung einer UVP, wenn mehrere Vorhaben derselben Art vom selben Vorhabenträger gleichzeitig verwirklicht werden, wenn diese Vorhaben in einem engen Zusammenhang stehen und die UVP-Pflicht für die maßgeblichen Werte überschreiten. Dabei gilt das Prioritätsprinzip, d. h. die kumulativen Wirkungen müssen nicht in allen Verfahren und damit mehrfach geprüft werden, sondern die kumulative Prüfung beschränkt sich auf die Projekte, die zum Zeitpunkt der Vorlage prüffähiger Unterlagen ebenfalls diesen Verfahrensstand erreicht haben. Werden für andere Vorhaben erst später prüffähige Unterlagen eingereicht, findet die Prüfung der kumulativen Wirkungen später in dem dann anhängigen Verfahren statt.

BVerwG, Beschl. v. 05.09.2012 – 7 B 24.12 – DVBl 2012, 1468; OVG NRW, Urt. v. 01.12.2011 – 8 D 58/08 – Rn. 614.

Nach diesen Grundsätzen waren die vom BUND genannten Vorhaben nicht in eine kumulative Prüfung einzubeziehen:

Das Vorhaben Nr. 1 befindet sich nicht in einem engen räumlichen Zusammenhang.

Die Vorhaben Nr. 2, 8 und 10 werden nicht von der Bundesrepublik Deutschland, sondern von anderen Vorhabenträgern durchgeführt, so dass es an den Voraussetzungen für eine kumulative Prüfung nach § 3b Abs. 2 S. 2 UVPG fehlt.

Die Vorhaben Nr. 3, 4, 7 haben noch keinen Planungsstand erreicht, der eine kumulative Prüfung erfordert. Prüffähige Unterlagen hierfür liegen nicht vor.

Das Vorhaben Nr. 6 befindet sich mit 1,6 km Entfernung nicht in einem engen räumlichen Zusammenhang zum Vorhaben US-Klinikum Weilerbach.

Die Umweltauswirkungen des Vorhabens Nr. 5 sind, da sie im Frühjahr 2013 bereits eingetreten waren, bei der UVS berücksichtigt.

Für die kumulativen Wirkungen bei der FFH-Prüfung gelten andere Kriterien. Dazu wird unter **3.1.4.2** Stellung genommen.

1.3.4 Stellungnahme der Gemeinde Weilerbach

Die Verbandsgemeinde Weilerbach bittet um Prüfung, ob für die noch ausstehenden Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen an den Landes- und Kreisstraßen (weiterer Ausbau der L 369, Ausbau des Kreisels Mackenbach-Ost, gegebenenfalls Ausbau der K25/K5) eine UVP-Pflicht besteht. Ungeachtet dieser Fragestellung gehe sie davon aus, dass die betroffenen Kommunen bei den ausstehenden Planverfahren zum Verkehrsinfrastrukturausbau im Umfeld des Vorhabens die Möglichkeit haben werden, ihre Anregungen, Bedenken und Vorschläge geltend machen zu können. Im Vorfeld dieser Beteiligungen möchten sie diese bereits hier formulieren:

- "a) Die Hauptverkehrsanbindung soll, wie im Fachgutachten vorgeschlagen, über die L369/K5 zu den Anschlussstellen an der BAB A6 erfolgen,
- b) vierspuriger Ausbau der L369 auf gesamter Länge.
- c) Die K25 sollte als Ersatzzubringer aus Richtung Nordosten mit einer Radwegeanbindung fachgerecht ausgebaut werden. Über diese Anbindung soll der Schwerlastverkehr zum Krankenhaus geführt werden und wird des weiteren Zubringerverkehr aus nordöstlicher Richtung mit sich bringen. Mit dieser Maßnahme könnte u. E. auf einen geplanten vierspurigen Ausbau der L 367 am Industriegebiet Nord verzichtet werden (Kosteneinsparung).
- d) Durchführung der Umbaumaßnahmen an den Kreisverkehrsanlagen L369/L356 (südlich Mackenbach), wie in Planung, sowie L369/K5 und Umgestaltung bzw. Neubau der Zubringer zur A6 (wie im Fachgutachten vorgeschlagen)
- e) schnellstmöglicher Ausbau der Kreisverkehrsanlage an der L367/L356 (östlich von Mackenbach),
- f) Prüfung, ob entlang der L356 östlich Mackenbach zusätzliche Lärmschutzmaßnahmen erforderlich werden,
- g) Schaffung von Radwegeverbindungen entlang der L 369 sowie entlang der K5/K25."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Zu der von der VG Weilerbach angesprochenen UVP-Pflicht der anstehenden Planrechtsverfahren für die Straßenbaumaßnahmen im Umfeld der Air Base Ramstein möchten wir auf die Richtlinien für die Planfeststellung nach dem Bundesfernstraßengesetz (Planfeststellungsrichtlinien 2007 - PlafeR 07) verweisen, wo u. a. die Kriterien für eine UVP-Pflicht von Straßenbaumaßnahmen näher beschrieben sind. Die angesprochenen Maßnahmen sind planrechtlich eigene Projekte und werden zu gegebener Zeit mit eigenständigen Planrechtsverfahren baurechtlich abgesichert. Dabei wird auch in jedem

Einzelfall die UVP Pflichtigkeit geprüft und im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens abgehandelt.

UVP-Pflicht konkreter Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen:

Stellungnahme siehe Vorspann. Die betroffenen Kommunen werden im Rahmen der Planrechtsverfahren beteiligt.

Zu 3.a.: Die Hauptverkehrsverbindung zum Hospital erfolgt über die L369. Die K5, K25 sind lediglich für Lieferverkehre vorgesehen.

Zu 3.b. Vierspuriger Ausbau der L369: Der vierspurige Ausbau der L369 wird derzeit vom Straßenbaulastträger geprüft. Dabei ist davon auszugehen, dass im Abschnitt zwischen Mackenbach L356/L369 und Anbindung Hospital aufgrund der Verkehrsprognose der derzeitige zweistreifige Ausbauzustand ausreichend ist.

Zu 3.c. Ausbau der K25 mit Radweg: Der Ausbau der K25 mit einer Radwegeverbindung wird derzeit vom Straßenbaulastträger geprüft. Ein Planungsauftrag an den LBM KL liegt noch nicht vor.

Zu 3.d. KVP L369/K5 Zubringer A6: Hierbei handelt es sich um den Ausbau der Anschlussstelle Einsiedlerhof. Die Planung steht kurz vor dem Abschluss, die Beantragung des Planfeststellungsverfahrens ist für Anfang 2014 vorgesehen.

Zu 3.e. KVP L367/L356 östlich Mackenbach: Der Ausbau des zeitweise überlasteten Kreisverkehrsplatzes wurde vom LBM KL zur Aufnahme in den Investitionsplan des Landes, der derzeit erstellt wird, vorgeschlagen. Das Ergebnis des dazu erforderlichen Bewertungsverfahrens bleibt abzuwarten. Eine erste Konzeptstudie wurde bereits erstellt.

Zu 3.f. zusätzliche Lärmschutzmaßnahmen L356: Mögliche Lärmschutzmaßnahmen werden im Zusammenhang mit den Ausbaumaßnahmen geprüft.

Zu 3.f. Radwegeverbindungen entlang L369 und K5/K25: Eine mögliche Radwegeverbindung entlang der L369 wird vom Straßenbaulastträger derzeit geprüft. Im großräumigen Radwegenetz des Landes Rheinland-Pfalz ist eine Radwegeverbindung allerdings noch nicht enthalten. Eine mögliche Radwegetrasse im Bereich der neuen Hospitalanbindung wird freigehalten. Für einen Radweg entlang der K5/K25 gilt dies ebenso (siehe auch Punkt 3.c.)."

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an. Die von der Verbandsgemeinde Weilerbach angeführten geplanten Straßenbaumaßnahmen sind keine kumulativen Vorhaben i. S. d. § 3b Abs. 2 UVPG, da sie nicht gleichzeitig mit dem US-Klinikum Weilerbach verwirklicht werden sollen, sondern erst zu einem späteren Zeitpunkt. Nach der oben erwähnten Rechtsprechung des BVerwG liegen die Voraussetzungen des § 3 Abs. 2 Satz 2 UVPG für eine Pflicht zur Berücksichtigung kumulativer Auswirkungen nicht vor. Die Um-

weltauswirkungen der von der Verbandsgemeinde Weilerbach angeführten Vorhaben sind deshalb in der UVP für das Vorhaben US-Klinikum Weilerbach nicht zu prüfen und zu berücksichtigen.

1.3.5 Zukünftige Erweiterungen im Umfeld des neuen US-Hospitals Weilerbach

Der BUND bemängelt, dass zukünftiger Erweiterungen im Umfeld des neuen US-Hospitals nicht in die UVP einbezogen worden sind. Dazu führt er aus:

"Durch die im Zuge des Neubaus des US-Hospitals durchgeführte Erschließung des bis dahin unerschlossenen und kaum begangenen und beruhigten Waldgebietes im ROB sind in Zukunft Erweiterungen zu befürchten, mit weiteren negativen Umweltauswirkungen. Erweiterungen werden von den Vorhabenträgern verneint und von den Gutachtern daher nicht berücksichtigt. Da diese jedoch wahrscheinlich sind, hätten die Umweltauswirkungen in der UVS dargestellt werden müssen. Die bisherigen und geplanten (s. New Ramstein School und Wohnbebauung) Veränderungen und die zunehmende Versiegelung auf der Air Base zeigen, dass im Laufe der Jahre immer neue Bedürfnisse entstehen. Die Ausführungen der US-Army, dass sie „derzeit keine Pläne hat, weitere Einrichtungen ... für das ROB MC(Medicin Centre) zu bauen.“(Anlage 1 UVS; Pkt. 2 Übersetzung Schreiben Department of the Army 5.9.2013) und „dass es keine weiteren Projekte in Bezug auf ROB MC...im Finanzjahr 13-18 gibt..., noch irgendwelche anderen Projekte der Army für eine Aufnahme im Finanzjahr 19 Programm und darüber hinaus unterstützt werden“ (Pkt. 5) überzeugen nicht. Denn unter Punkt 3 wird zwar gesagt, dass „der Bau weiterer Einrichtungen in nachweislich ökologisch sensiblen Bereichen nicht gebilligt wird“, diese werden aber nicht ausgeschlossen. Unter Punkt 3 und 4 wird nur zugesichert, dass „wenn möglicherweise ein Bedarf an diesen Funktionen (d.h. Kasernen, Fitnessseinrichtungen, Kindertagesstätten usw.) besteht, die tatsächliche Anordnung dieser Einrichtungen der Zuständigkeit von IMCOM-Europe untersteht und mit den zuständigen deutschen Behörden abgestimmt wird.“

Erweiterungen werden somit nicht ausgeschlossen, sondern nur der gesetzlich vorgeschriebene Ablauf (Eingriffsminimierung, Abstimmung) für neue Eingriffe zugesagt. Eine Erweiterung könnte ausgeschlossen werden, wenn die nicht verwendeten Flächen an die Bundesrepublik Deutschland bzw. die entsprechende Kommune zurückgegeben werden würde. Eine Komplett- oder Teilrückgabe wäre laut US- Army möglich, wenn kein Bedarf an der Liegenschaft mehr bestünde. „Für das ROB liegen jedoch im Moment von Seiten der US-Arm keine Pläne zur Rückgabe vor“ . (Anlage 1 UVS: Punkt 17, US Kommentierung der Punkte 1-3 zur vorläufigen Stellungnahme der Verbände (NABU & BUND) vom 22.12.2012). Da eine Rückgabe nicht beabsichtigt ist, scheint somit doch noch ein Bedarf an der Liegenschaft im Umfeld des US-Hospitals gesehen zu werden. Ansonsten bestünde noch die Möglichkeit, für die nicht in Anspruch genommenen Flächen der WSA und der gesamten ROB vertraglich zu vereinbaren, dass es nicht zu einer Erweiterung und weiterer Flächeninanspruchnahme

kommen wird. Dies ist jedoch wohl nicht vorgesehen. Wenn das bis dahin noch wenig erschlossene Gebiet erst mal verkehrstechnisch und für die Ver- und Entsorgung erschlossen ist, werden Erweiterungen relativ leicht realisierbar sein. Schon aus Gründen der Umweltvorsorge ist daher eine weitere Erschließung des ROB durch den Neubau des Hospitals abzulehnen."

Dem Einwand ist nicht zu folgen.

Mögliche spätere Erweiterungen des Vorhabens sind nur unter den Voraussetzungen des § 3b Abs. 2 S. 1 UVPG in die UVP einzubeziehen, wenn sie "gleichzeitig" verwirklicht werden sollen und in einem engen Zusammenhang stehen. Selbst wenn die US-Behörden zu einem späteren Zeitpunkt Erweiterungen des Vorhabens in Betracht ziehen, müssen diese nach der genannten Vorschrift im Rahmen der UVP für das vorliegende Vorhaben nur berücksichtigt werden, wenn sie gleichzeitig verwirklicht werden sollen. Das setzt voraus, dass zeitgleich ein Zulassungsverfahren durchgeführt wird oder zumindest beabsichtigt ist, die Vorhaben gleichzeitig baulich zu verwirklichen. Hierfür trägt der BUND nichts vor. Dafür gibt es auch keinerlei Anhaltspunkte.

Ergänzend ist darauf hinzuweisen, dass bei späteren Erweiterungen des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach nach Maßgabe des § 3e Abs. 1 UVPG unter den dort genannten Voraussetzungen eine UVP durchzuführen ist.

1.4 Einwendungen zum UVP-Verfahren

1.4.1 Öffentlichkeitsbeteiligung

Herr Sonn wendet ein, dass die Beteiligung der Öffentlichkeit zu den Umweltauswirkungen des Vorhabens gemäß § 9 UVPG nicht nur in Weilerbach, Ramstein und Kaiserslautern hätte stattfinden dürfen, sondern auch in allen anderen Verbandsgemeinden, die an die Wasserversorgung aus den Weilerbacher Brunnen angeschlossen sind, nicht zuletzt in den Verbandsgemeinden Lauterecken und Wolfstein.

"Zumindest ein Hinweis in den amtlichen Bekanntmachungsblättern der Verbandsgemeinden, die von dem Vorhaben betroffen sind, hätte erfolgen müssen. Das gilt auch für die Verbandsgemeinde Landstuhl. Im Vergleich darf man es als merkwürdig bezeichnen, dass hierauf im vorliegenden Fall verzichtet wurde – für ein Großvorhaben mit fünf Jahren Bauzeit und rund einer Milliarde US-Dollar Baukosten! Demgegenüber wurde das Vorhaben „Neubau eines IKEAMöbelhauses“ ein paar Kilometer ostwärts des streitgegenständlichen Vorhabens in Lauterecken und Wolfstein amtlich bekanntgegeben. Ebenso fanden Öffentlichkeitsbeteiligungen in Lauterecken statt für den Bau eines Einkaufszentrums („Mall“) in der Stadt

Kaiserslautern. Auch andere regional bedeutsame Vorhaben beispielsweise ein „Entwurf einer Rechtsverordnung für das Überschwemmungsgebiet Lauter“ wurden und werden seitens Struktur- und Genehmigungsdirektion (SGD) in den betroffenen Kommunen amtlich bekanntgemacht. Bei allen diesen Vorhaben, die im Vergleich zu dem Neubau des US-Hospitals wesentlich geringere Umweltauswirkungen haben, wurde in Öffentlichkeit umfassend und großräumig informiert und beteiligt. Bei dem US-Hospital hat man sich hingegen von Anfang an hinter Gründen der Landesverteidigung verschanzt und damit die Beteiligung der Öffentlichkeit vermeiden wollen. Erst als das Verwaltungsgericht Neustadt diese Geheimnistuerei für rechtswidrig erklärt hatte, wurde jetzt eine Öffentlichkeitsbeteiligung ansatzweise vorgenommen. Allerdings wiederum unzureichend und mit dem UVPGesetz nicht in Einklang stehend. Dieser Fehler des UVP-Verfahrens ist auch beachtlich, vgl. die Entscheidung EuGH vom 07.11.2013-C 72/12 (Polder Altrip). Der Europäische Gerichtshof hat auf Vorlage des Bundesverwaltungsgerichtes entschieden, dass sich Betroffene vor deutschen Verwaltungsgerichten nicht lediglich auf das gänzliche Unterlassen einer UVP berufen können, sondern auch auf bloße Fehler im Verfahren."

Dieser Einwand ist unzutreffend.

Zwar besteht eine Pflicht zur Auslegung gem. § 73 Abs. 2, 3 VwVfG schon dann, wenn mittelbare Auswirkungen in einer Gemeinde eintreten können (Kopp/Ramsauer, 14. Aufl. § 73 Rn. 43; Stelkens/Bonk/Sachs/Neumann, 8. Aufl., § 73 Rn. 30; Knack/Henneke/Schink, § 73 Rn. 34). Das trifft jedoch für die Gemeinden, die an die Trinkwasserversorgung aus den Weilerbacher Brunnen angeschlossen sind, nicht zu. Mittelbare Auswirkungen können in Bezug auf die Trinkwasserversorgung nur bei den für die Trinkwasserversorgung zuständigen Wasserverbänden eintreten. Da diese nach der Trinkwasserverordnung verpflichtet sind, Trinkwasser zu liefern, das den Anforderungen der Trinkwasserversorgung entspricht, scheiden mittelbare Auswirkungen in den an die Trinkwasserbrunnen angeschlossen Gemeinden aus. Eine Auslegung gem. § 73 Abs. 2, 3 VwVfG war dort nicht erforderlich.

1.4.2 Intransparente UVP-Unterlagen

Herr Sonn wendet weiter ein, die UVP-Unterlagen seien intransparent gewesen. Dazu führt er folgendes aus:

"Die öffentliche Auslegung betraf drei UVP-Verfahren mit drei Unterlagenkonvoluten. Dabei wurden für zwei Verfahren identische Unterlagenkonvolute ausgelegt. Nämlich für die Waldumlegung einerseits und für die bauplanrechtliche Planfeststellung gesondert Unterlagen ausgelegt. In der Bekanntmachung wurde hingegen darauf hingewiesen, dass alle drei Genehmigungsbehörden eine UVP-Pflicht für das Gesamtvorhaben bejaht haben. Für alle genannten Verfahren werde deshalb eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt. Es verstößt gegen den

Sinn und Zweck der einschlägigen unionsrechtlichen Vorgaben, insbesondere der Richtlinie 2003/35/EG des Europäischen Parlaments über die Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Ausarbeitung bestimmter umweltbezogener Pläne und Programme und zur Änderung der Richtlinien 85/337/EWG und 96/61/EG des Rates in Bezug auf die Öffentlichkeitsbeteiligung und den Zugang zu Gerichten, wenn für zwei Verfahren unter dem Dach eines Gesamtvorhabens zwei identische Unterlagenkonvolute in Gestalt von je acht Ordnern öffentlich ausgelegt werden, ohne deutlich darauf hinzuweisen, dass es sich um identische Teilprüfungen für ein Gesamtvorhaben im Sinne von § 2 Abs. 1 Satz 4 UVPG handelt. Das verwirrt nicht nur den rechtsunkundigen Bürger. Den mit Verfahrensakten Vertrauten zwingt es zur zeitraubenden Prüfung, ob die Ordnerinhalte tatsächlich identisch sind oder sich in möglicherweise wichtigen Details unterscheiden. Jedenfalls hätte in der nach § 2 Abs. 1 Satz 4 UVPG geforderten Gesamtbewertung aller Umweltauswirkungen deutlicher herausgestellt werden müssen, dass zwei Teilprüfungen mit den gleichen Unterlagen zu den gleichen Bewertungen kommen, und es, was die Straßenumwandlung angeht, gesonderte Bewertungen gibt."

Dem Einwand ist nicht zu folgen.

Schon in der öffentlichen Bekanntmachung ist deutlich darauf hingewiesen worden, dass eine einheitliche UVP für alle drei Zulassungsverfahren durchgeführt wird. Es war deshalb erkennbar, dass nur eine Gesamt-UVp zumindest für das Verfahren nach § 45 Abs. 2 BWaldG und nach § 37 Abs. 2 BauGB durchgeführt worden ist. Für eine Beeinträchtigung der Anstoßfunktion, die durch die Auslegung erfolgen soll oder eine verwirrende Auslegung ist nichts ersichtlich. Ausgelegt worden sind alle Antragsunterlagen, Stellungnahmen und Gutachten. Den Anforderungen des § 73 Abs. 3 VwVfG ist damit Rechnung getragen.

1.4.3 Fehlende Auslegung der Unterlage TES 2

Der BUND wendet ein, die Unterlage TES 2 sei nicht öffentlich ausgelegt worden. Dazu führt er aus:

"Nach Durchsicht der Unterlagen fehlt die im Text mehrfach erwähnte Unterlage TES 2 (Ökologisches Gutachten, L.A.U.B. 2013) komplett. Im Textteil der UVS wird dazu erklärt (UVS Dokumentation, S. 16, L.A.U.B. 2013) dass dieses, nach unserer Auffassung für die Beurteilung der geplanten Eingriffe, wichtige Gutachten nicht als Anlage beigefügt wurde. Die im Gutachten dargestellten ökologischen Daten sollen aber in die UVS und den LBP übernommen worden sein. Fehlende Unterlagen machen in der Regel keinen guten und transparenten Eindruck und führen dazu, dass man die fachlichen Aussagen innerhalb der vorgelegten Gutachten mit Vorsicht behandelt."

Der Vorhabenträger führt dazu aus:

"Bei der Bearbeitung der UVS wurde auf viele unterschiedliche Grundlagen zur Bewertung der unterschiedlichen Schutzgüter zurückgegriffen. Alle Grundlagen der UVS beizufügen ist zum einen nicht geboten und würde zum anderen den Umfang der Unterlagen auf ein nicht mehr zumutbares Maß überschreiten. Der UVS beigelegt sind alle Gutachten, die sich unmittelbar auf das Projekt beziehen. Bei der TES handelt es sich um eine spezielle Studie auf Basis amerikanischer Vorgaben, die die US-Streitkräfte für den Bereich der kompletten WSA in Auftrag gegeben haben, ohne direkten Bezug zum Neubau des Klinikums. Es lag daher kein Grund vor, diese Studie den Unterlagen beizufügen. Auf Anfrage kann selbstverständlich Einsicht in diese Unterlage gegeben werden."

Der Einwand ist zurückzuweisen.

Gem. § 9 Abs. 1b S. 1 Nr. 1 UVPG sind auszulegen die Unterlagen nach § 6 UVPG. Gutachten zugrunde liegende allgemeine Ausarbeitungen des Vorhabenträgers zu bestimmten Sachverhalten gehören dazu nicht, wie aus § 6 Abs. 3, 4 UVPG folgt. Weiter sind gem. § 9 Abs. 1b S. 1 Nr. 2 UVPG auszulegen die entscheidungserheblichen Berichte und Empfehlungen betreffend das Vorhaben, die der zuständigen Behörde zum Zeitpunkt des Beginns des Beteiligungsverfahrens vorlagen. Die Unterlage TES 2 gehörte nicht dazu, da sie auch den zuständigen Behörden nicht vorlag.

Ergänzend sei darauf hingewiesen, dass nach der allgemeinen Regelung des § 73 Abs. 3 Satz 1 VwVfG neben dem Plan alle Unterlagen auszulegen sind, die erforderlich sind, um Anstoßwirkungen zu gewährleisten. Dazu gehören Sachverständigengutachten, wenn nur durch sie hinreichend über die Betroffenheit bestimmter Belange unterrichtet werden kann, wenn also nur bei ihrer Kenntnis sachkundige Einwendungen und Stellungnahmen erhoben werden können (BVerwGE 102, 331, 338). Nicht hierzu gehören Gutachten, die ausgelegte Planunterlagen oder Gutachten nur ergänzen (Stelkens/Bonk/Sachs/Neumann, VwVfG, 8. Aufl., § 73 Rn. 60). Nach den Darstellungen des Vorhabenträgers, an denen zu zweifeln die Zulassungsbehörden keinen Veranlassung haben, handelt es sich bei der Unterlage TES 2 um eine derartige vorbereitende und die naturschutzfachlichen Gutachten ergänzende Unterlage. Er hat im Erörterungstermin erklärt, dass die Unterlage TES 2 in die naturschutzfachlichen Prüfungen des Gutachters integriert worden ist. Sie musste deshalb nicht ausgelegt werden.

Ergänzend ist darauf hinzuweisen, dass der Vorhabenträger im Erörterungstermin zugesagt hat, die Unterlage TES 2 den Verbänden und interessierten Einwendern zur Verfügung zu stellen. Auch deshalb ist der Einwand nicht beachtlich.

1.4.4 Neutralität der Anhörungsbehörde/Befangene Behörden

Herr Sonn wendet ein, die Behörden seien befangen. Dazu führt er folgendes aus:

"Ob es zweckmäßig ist, mit der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) eine Bundesbehörde und mit der SGD Süd eine Landesbehörde als gemeinsame Anhörungsbehörden zu bestimmen, mag dahingestellt sein. Da ich die getroffenen internen Regelungen nicht kenne – etwa zur Frage, wer bei Meinungsdivergenzen das letzte Wort hat –, erhalte ich mich weiterer Bemerkungen dazu, behalte mir jedoch erforderlichenfalls Rechtsausführungen im möglicherweise folgenden Verwaltungsstreifverfahren vor. Sowohl die BImA als auch die SGD dürften unter normalen Umständen aufgrund ihrer Größe und Personalausstattung in der Lage sein, ein ordnungsgemäßes, objektives Anhörungsverfahren zu gewährleisten. Im vorliegenden Fall ist die notwendige Unabhängigkeit der Anhörungsbehörden und ihre Objektivität und Neutralität gerade nicht anzunehmen: die Bundesanstalt ist allein fiskalpolitischen Interessen des Bundes verpflichtet. Die Leitung der Behörde und das übergeordnete Bundesministerium stellen die vertragsgerechte Erfüllung der Forderungen des US-Militärs erkennbar über das Interesse am Erhalt wichtiger regionaler Naturräume oder Trinkwasserschutz. Außerdem geht es ja aus der Sicht der BImA um eine altlastenbehaftete Immobilie. Nämlich ein ehemaliges Munitionsdepot, dessen Verwertung, insbesondere Veräußerung für andere als militärische Zwecke nach einer Freigabe seitens des US-Militärs, schwierig sein dürfte. Das Gebiet der „Rhine Ordnance Barracks“ nördlich der Autobahn ist bewaldet und beherbergt eine reichhaltige Tierwelt. Es ist inzwischen – da dem allgemeinen Zugang aus militärischen Gründen verschlossen, jedoch vom Militär kaum mehr genutzt – ein wertvolles Rückzugsgebiet für andernorts vom Aussterben bedrohte Tiere. Mit vorliegendem Projekt kann dieses – aus fiskalischer Sicht der BImA – relativ nutzlose Gebiet aber bestmöglich verwendet werden. Die USA und die Bundesrepublik Deutschland investieren Geld, das auch der regionalen Wirtschaft zugute kommt, und festigen zugleich ihre Präsenz im strukturschwachen Raum Kaiserslautern. Darüber hinaus kann das Holz aus der großflächigen Rodung verkauft werden, und die Fläche wird von Munition und Blindgängern bereinigt. Aber auch die SGD Süd hat als Landesbehörde der Mittelstufe Zuständigkeiten, die ihr eine unbefangene Rolle als Anhörungsbehörde unmöglich erscheinen lassen. Sie ist bspw. als obere Wasserbehörde für den Erlass einer Trinkwasserschutz-VO für die Tiefbrunnen des WZV Westpfalz zuständig. Das neue US-Hospital liegt in der Schutzzone III des „alten“ Trinkwasserschutzgebietes. In dem Hydrogeologischen Bericht der WPW Geoconsult vom 06.03.2012 – Zusammenfassender Endbericht – heißt es auf Seite 10: „...Für die Brunnen des ZWW und die Brunnen der VG Weilerbach waren ehemals Schutzzonen ausgewiesen. Eine Neubearbeitung der Schutzzonen und auch der Förderrechte ist zur Zeit in Bearbeitung. Der Verlauf der ursprünglich festgelegten Schutzzonen reichte weit in das Gebiet der ROB hinein. Das jetzt zu beurteilende Untersuchungsgebiet des US-Klinikums liegt diesen alten Schutzzonenbemessungen nach in der Schutzzone WSZ III der Brunnen des ZWW, benachbart zur Schutzzone II...“ Sind diese Ausführungen eines Sachverständigen etwa so zu verstehen, dass die „neue“ Schutzgebietsverordnung erst nach der Zulassung des US-Hospital-

Vorhabens um dieses herum formuliert werden soll? Die für den Erlass und Vollzug der Verordnung zuständige SGD-Süd hat sich, jedenfalls soweit ersichtlich, in den UVP-Unterlagen zu dieser Frage nicht geäußert. Es bleibt unklar, seit wann eine Neubearbeitung der wasserrechtlichen Erlaubnisse und der Schutzverordnung beantragt ist, wie lange die Bearbeitung voraussichtlich noch dauert, und ob es die SGD als möglich betrachtet, dass der künftige Schutz des Trinkwassers hinter dem bisherigen zurückbleibt. Auch wenn nominell eine andere Abteilung als die für das wasserrechtliche Verfahren zuständige innerhalb der SGD Süd im UVP-Verfahren tätig wird, kann keine wirklich neutrale Haltung gegenüber dem Projekt erwartet werden, so wie es für eine Anhörungsbehörde im UVP-Verfahren erforderlich ist. Zweifel an der Objektivität und Neutralität der SGD Süd in der Funktion als Anhörungsbehörde im UVP-Verfahren impliziert nicht zuletzt der Umstand, dass eine Vielzahl der maßgeblichen Besprechungsrunden zur Vorbereitung der Verwaltungsverfahren für das Hospital-Projekt auf Einladung der SGD in deren Behördengebäude unter ihrer Leitung stattfanden. Es wäre durchaus möglich gewesen eine andere Stelle als Anhörungsbehörde zu bestimmen, etwa das Landesamt für Umwelt, Wasserwirtschaft und Gewerbeaufsicht. Auch ein Landesministerium wäre wegen der Bedeutung der Sache als Anhörungsbehörde in Frage gekommen. Die Vielzahl der mit dem Gesamtvorhaben befassten Stellen und Behörden – man vergleiche nur die Teilnehmerlisten der Behördenbesprechungen im Ordner 2 der Unterlagen – lässt im Übrigen befürchten, dass eine klare Entscheidungshierarchie fehlt und vor allem eine Verantwortungsdiffusion stattfindet, die einem Großvorhaben wie dem vorliegenden mehr als abträglich ist. Auf diese verwirrende, unübersichtliche Organisation im Planungsstadium des Großvorhabens sei an dieser Stelle nur hingewiesen."

Die Einwendung des Herrn Sonn richtet sich zunächst gegen die Funktion der Zulassungsbehörden als Anhörungsbehörden. Der Einsatz einer von den Zulassungsbehörden zu unterscheidenden Anhörungsbehörde wird durch § 73 Abs. 1 VwVfG nicht verlangt. Vielmehr ist die Anhörungsbehörde bundes- oder landesrechtlich festzulegen. Im vorliegenden Fall kommen als Anhörungsbehörden nur die Zulassungsbehörden in Betracht, da eine rechtliche Regelung dazu fehlt, welche Behörde statt der jeweiligen Zulassungsbehörde für die Anhörung im Rahmen des UVP-Verfahrens zuständig ist. Dies ist rechtlich nicht zu beanstanden.

Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist dem Grundsatz der Neutralität der Anhörungsbehörde Rechnung getragen, wenn innerhalb der Behörde Vorkehrungen zur unparteiischen Wahrnehmung der Aufgaben von Anhörungs- und Planfeststellungsbehörde getroffen worden sind. Diese Anforderungen sind bei organisatorischer Trennung der Aufgabenbereiche erfüllt (BVerwGE 141, 171; 133, 239). Das ist vorliegend der Fall. Insbesondere sind die über die Zulassung des Vorhabens entscheidenden Stellen in der BImA von den Aufgabenbereichen der Liegenschaftsverwaltung getrennt. Bei der SGD Süd sind die Aufgaben des Gewässerschutzes und der Bauverwaltung unterschiedlichen Abteilungen zugeordnet.

Im Hinblick auf die von Herrn Sonn vorgetragene Verknüpfung von Gewässerschutz und Zulassung des Klinikums Weilerbach ist im Übrigen nach einer Stellungnahme der SGD-Süd auf folgendes hinzuweisen:

"Zunächst ist grundsätzlich klarzustellen, dass die erforderliche künftige Ausweitung des bisherigen Wasserschutzgebietes auf Betreiben der SGD Süd erfolgt, und dies unabhängig von der bisherigen Flächennutzung und schon lange bevor irgendwelche Überlegungen für eine anderweitige Nutzung zur Debatte standen. Das bisherige Wasserschutzgebiet war ausgewiesen für zwei sich überlappende Gewinnungsgebiete; im Westen für die Anlagen des ZWW und im Osten für den Wasserwerkverband der Weihergruppe. Der Bereich des Vorhabens lag bisher nicht im ausgewiesenen Wasserschutzgebiet, soll aber künftig als Schutzzone III ausgewiesen werden. Aufgrund der im Rahmen von hydrogeologischen Untersuchungen festgestellten Notwendigkeit einer Ausweitung des Wasserschutzgebietes, hatte die SGD Süd, Regionalstelle Kaiserslautern, die o. g. betroffenen Versorgungsunternehmen aufgefordert, zur Ermittlung des erforderlichen Schutzzonenumfangs ein Fachgutachten zu beauftragen. Bereits nach einer ersten fachgutachterlichen Einschätzung, zeichnete sich auch eine Ausweitung der künftigen Schutzzonen in Richtung des Vorhabens ab. Aufgrund der örtlich komplexen Verhältnisse waren nur schrittweise Ermittlungen möglich, die aufeinander aufbauten. Bei den folgenden Untersuchungsschritten des Gutachters wurde der künftige Schutzzonenumfang an die jeweils aktuelle Erkenntnislage angepasst. So erwies sich gegenüber der ursprünglichen Annahme, dass bspw. eine Verringerung im Osten und eine weitere Erweiterung im Norden als möglich bzw. notwendig. Im Bereich des Vorhabens jedoch erfolgten keine Änderungen; hier hatte sich die Ersteinschätzung manifestiert. Die fachlichen Ermittlungsschritte wurden von den Fachbehörden (LGB und LUWG) begleitet. Gemäß der gutachterlichen Ausarbeitungen ist nebenbei vielleicht erwähnenswert, dass ein auch ein Teil der bebauten Gemeinde Weilerbach in der künftigen Schutzzone III liegen. Vom Grundsatz müssen alle Planungen von Vorhaben innerhalb eines Wasserschutzgebietes, respektive im Einzugsgebiet von Gewinnungsanlagen der öffentlichen Wasserversorgung, zum Schutz des Grundwassers den Vorgaben der einschlägigen technischen Richtlinien und Regelwerke (z. B. RiStWag, ATV-DWA, DVGW) entsprechen. Sie haben sich zunächst am allgemein gültigen Bewertungsmaßstab des DVGW Arbeitsblattes W101 zu orientieren sowie darüber hinaus am zu prüfenden konkreten Einzelfall. Gemäß dem aktuellen DVGW Arbeitsblattes W101 (vom Juni 2006) dient dieses als Handlungsrahmen für die Ausweisung von Wasserschutzgebieten. Es beschreibt Gefährdungen mit Prüfbedarf für die Erarbeitung einer auf die jeweiligen Verhältnisse anzupassende Rechtsverordnung sowie den Schutz- und Überwachungsbedarf. Hierbei beschränkt es sich auf naturwissenschaftliche, hygienische und technische Gesichtspunkte, die bei der Ausweisung eines Wasserschutzgebietes, zum Schutz des Grundwassers vor nachteiligen Veränderungen seiner Beschaffenheit zu beachten sind. Im Vorwort des Arbeitsblattes wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass das Arbeitsblatt auf keinen Fall pauschal angewendet werden darf, sondern dass die im Einzelfall fachlich abzuleitenden Ge- und Verbote, den jeweiligen örtlichen Verhältnissen entsprechend zu differenzieren und anzupassen sind.

Ferner werden im DVGW Arbeitsblatt W101 für Flächennutzungen die Gefährdungspotentiale in den jeweiligen Schutzzonen aufgeführt, für die sich ein einzelfallabhängiger Prüfbedarf ergibt. In Bezug auf das Vorhaben wurden als Bewertungsmaßstab das DVGW Arbeitsblatt W101 sowie das zur Prüfung des konkreten Einzelfalls erstellte Gutachten des Ing.-Büros WPW angelegt. Die betroffenen Versorgungsunternehmen (ZWW und Weihergruppe) wurden hierbei von Seiten der SGD Süd, Regionalstelle Kaiserslautern, in den Entscheidungsprozess eingebunden. In diesem Zusammenhang wird auf die entsprechenden Ausführungen der Stellungnahme der SGD Süd, Regionalstelle Kaiserslautern vom 22.11.13 (Az. 32-29.08.11) zum Kapitel 2.2 Grundwasser verwiesen. Zusammengefasst ist Folgendes festzuhalten: - Gemäß dem DVGW Arbeitsblatt W101 wurde für das auszuweisende Wasserschutzgebiet der erforderliche Schutzzonenumfang fachgutachterlich ermittelt.

- Das von dem Vorhaben ausgehende Gefährdungspotential wurde durch das den Verfahrensunterlagen beiliegende Hydrogeologische Gutachten im konkreten Einzelfall geprüft.
- Die sich aus der konkreten Einzelfallprüfung ergebenden Anforderungen sind im v. g. Gutachten definiert.
- Die betroffenen Versorgungsunternehmen sind eingebunden."

Die Neutralität der Behörden ist im vorliegenden Verfahren nach alledem gewährleistet. Der Einwand war zurückzuweisen.

1.4.5 Unzureichende Untersuchung des Denkmalschutzes

Herr Sonn wendet weiter ein, denkmalschutzrechtliche Aspekte seien unzureichend untersucht worden. Dazu führt er aus:

"Das Gebiet der WSA gehört zu einem vorgeschichtlich stark besiedelten Raum. Das keltische Fürstengrab in Rodenbach und die römischen Siedlungsspuren in Kindsbach müssten Anlass genug sein, der Frage intensiver nachzugehen, welche Bodendenkmäler sich im Gebiet der WSA befinden. Sich nur auf stichprobenartige, wenig aussagekräftige Untersuchungen zu stützen, scheint für das UVP-Verfahren im vorliegenden Fall keine ausreichende Sachverhaltsermittlung. Nach § 2 Abs. 1 Satz 2 Nr. 3 UVPG zählen schließlich auch „Kulturgüter“ zum Untersuchungsgegenstand"

Auch dieser Einwand war zurückzuweisen.

Da die topographische Lage des Areals fundverdächtig ist, wurde die Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland Pfalz von Beginn an sehr intensiv in die Untersuchungen zur UVS eingebunden. Hierzu erfolgten bereits sehr früh Begehungen durch die Landesarchäologie, sowie Auswertungen der vorliegenden Daten durch Mitarbeiter der Generaldirektion Kulturelles Erbe, Speyer (GDKE 2011). Anhand von Laserscan-Auswertungen der Geländeoberfläche

wurden 34 Objekte erfasst, die aufgrund ihrer Erscheinung als potenzielle Grabhügel eingestuft wurden. Bei vier Objekten (Hügel 1, 2, 3 und 4) bestand der dringende Verdacht auf eine anthropogene Herkunft, bei den übrigen 30 Objekten konnte aufgrund der äußeren Gestaltung und den topografischen Gegebenheiten der Grabhügelcharakter nicht verifiziert werden. In der Fundstellenkartierung der Direktion Landesarchäologie sind im Geltungsbereich der Planung bislang nur randlich zwei archäologische Fundstellen (die oben genannten Hügel 1 - 4) verzeichnet, die in den Planungsunterlagen/Vermessungsunterlagen bereits eingetragen sind. Die potentiellen Grabhügel befinden sich im Bereich des geplanten Eingangskontrollpunktes (ACP). Siehe dazu die Kartierung in der UVS Dokumentation (LBB, L.A.U.B.) unter 6.7.1.1 und 6.7.2.1. Eine dieser Fundstellen, der Doppelhügel (Hügel 2 und 3) wurde im Mai 2012, im Zuge einer Sondierungsgrabung untersucht. Nach der erfolgten Untersuchung und Feststellung des geologischen Charakters der Doppelhügel durch Schaufert Archäologie Service in Abstimmung mit Dr. Rüdiger Schulz (GDKE), gibt es seitens der Generaldirektion Kulturelles Erbe keine Bedenken und Einsprüche für diesen Bereich des Grundstücks. Die beiden weiteren in der Fundstellenkartierung verzeichneten Erdhügel (Hügel 1 und 4), müssen aufgrund des Ergebnisses auch als geologische Strukturen angesehen werden.

Zu diesem Vorgang liegt eine abschließende Stellungnahme mit der Baufreigabe für diesen Bereich (Hügel 1 bis 4) entsprechend den Belangen der GDKE, unter dem Aktenzeichen 729/2012 Dr.Sch vom 02.07.2012, vor. Da wegen der dichten Bewaldung trotz der durchgeführten Begehungen keine abschließenden Bewertungen getroffen werden können, wird die Landesarchäologie in den weiteren Bauablauf engmaschig eingebunden. Um dem Schutz von Kulturdenkmälern weiterhin gerecht zu werden, wird die Landesarchäologie direkt in den Bauablauf integriert, dabei sind folgende Maßnahmen zwingend vorgesehen:

- engmaschige Überwachung der Baufeldvorbereitung durch die Landesarchäologie
- Begehungen je nach dem Ablauf der Bauvorbereitungen durch die Landesarchäologie (z.B. zum Ende der Rodungsarbeiten im Arbeitsbereich Stubbenrodungen, beim Abtrag der Mutter Oberbodenbereiche, bei der Anlage resp. beim Auskoffern von Baustraßen)
- Sicherung archäologischer Funde

Aufgrund der vorgenannten Untersuchungen und Maßnahmen kann nicht von einer nur stichprobenhaften Untersuchung gesprochen werden. Alle zum derzeitigen Zeitpunkt vorliegenden Daten, Untersuchungen, sowie die Ergebnisse von Begehungen wurden ausgewertet und in der UVS berücksichtigt.

1.4.6 X-Area

Herr Sonn wendet gegen das Verfahren weiter folgendes ein:

"Nach § 2 Abs. 1 Satz 2 UVP-Gesetz umfasst die Umweltverträglichkeitsprüfung die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung, der unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen eines Vorhabens. Zur Ermittlung des Sachverhalts gehört damit auch die Frage der vorhandenen Flächen und ihrer Nutzung, welche für das Vorhaben benötigt werden und die in der Nachbarschaft dazu vorzufinden sind. Nur dann können etwaige Wechselwirkungen bewertet werden."

Auch dieser Einwand war zurückzuweisen.

Bei der Bezeichnung X-Area handelt es sich um eine reine Lagebezeichnung. Die X-Area hatte in der Vergangenheit eine Sondernutzung und war als Sonder-Sicherheitsbereich ausgewiesen. Dieser Sonderstatus ist längst aufgehoben. Die Umzäunung ist noch vorhanden, der Bereich jedoch innerhalb der WSA frei zugänglich. Der Zaun wird im Zuge von Kompensationsmaßnahmen zurückgebaut. Nur der Name (X-Area) ist noch verblieben. Nach Aussagen der US-Streitkräfte wird dieser Bereich als Lagerbereich in folgender Weise genutzt:

1. Keine Munition, kein anderes Gefahrgut oder andere sensible Sicherheitsausrüstungsgegenstände werden zurzeit in der X-Area gelagert; und es gibt keine aktuellen Pläne, dies zu ändern.
2. Mehrere Organisationen nutzen diesen Bereich zur Lagerung von allgemeinen Gebrauchsgegenständen und dies wird zukünftig möglicherweise fortgesetzt.
3. Es bestehen keine Pläne über die zukünftige "intensive Nutzung" des Bereichs.

2. Erforderlichkeit des Vorhabens

2.1 Sicherung der Finanzierung

Zum Teil wird eingewendet, dass eine Finanzierung des Vorhabens nicht sichergestellt sei. Das gelte sowohl für das Klinikum als auch für die erforderlichen Straßenbauprojekte. Der US Kongress habe für das 990 Mio. US \$ teure Vorhaben bislang lediglich 71 Mio. US \$ bewilligt. Da die USA immer noch keinen verabschiedeten Haushalt hätten und die US-Regierung Anfang 2014 zahlungsunfähig zu werden drohe, sei völlig ungewiss, ob das US-Klinikum überhaupt gebaut werde. Die im US-Haushalt bewilligten 71 Mio. US \$ würden nicht einmal für die Vorarbeiten ausreichen. Die im Haushaltsentwurf 2013 vorgeschlagene

Rate von 127 Mio. US \$ sei noch nicht bewilligt; auch der Haushalt für 2014 sei noch nicht verabschiedet. Bevor Tatsachen durch artenschutzrechtliche Ausnahmegenehmigungen nach § 45 BNatSchG und durch eine Rodung von fast 50 ha Wald in einem bedeutenden und sensiblen Raum geschaffen würden, müsse die Finanzierbarkeit der Maßnahme belegt werden. Überdies sei eine mit der Verwirklichung des Vorhabens verbundene Belastung des deutschen Steuerzahlers, die 127 Mio. € betrage, nicht zu rechtfertigen. Das Vorhaben sei überteuert. Bei Baukosten in Höhe von 990 Mio. US \$ und 68 Pflegebetten entstünden Kosten in Höhe von 10.769.482 € je Bett. Dies sei unrealistisch.

Der Einwand ist im Rahmen der UVP nicht beachtlich.

Allerdings stellt sich grds. die Frage, ob eine Waldumwandlung und die damit verbundenen Eingriffe in Natur und Landschaft sowie der Verstoß gegen artenschutzrechtliche Verbotstatbestände bzw. die Erteilung von Ausnahmen nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zulässig sind, wenn die Finanzierung des Vorhabens nicht sichergestellt ist. Die Rechtsprechung befasst sich im Rahmen der Planfeststellung mit solchen Einwänden. Behandelt wird das Thema im Rahmen der Planrechtfertigung. Das BVerwG geht für die Straßenplanung davon aus, dass dann, wenn ein Vorhaben in den vordringlichen Bedarf aufgenommen ist, grds. die Finanzierung gesichert ist. Dazu hat das BVerwG im Ur. v. 24.11.2011 – 9 A 24/10 – NuR 2013, 184 (Weserquerung Bremen) folgendes ausgeführt:

„Ist das Straßenbauprojekt - wie hier - in die Dringlichkeitsstufe des "vordringlichen Bedarfs" eingestuft, kann regelmäßig nicht angenommen werden, dass dessen Finanzierung aus Mitteln des Bundeshaushalts bis zum Außerkrafttreten des Planfeststellungsbeschlusses ausgeschlossen ist (vgl. Urteile vom 20. Mai 1999 - BVerwG 4 A 12.98 - Buchholz 407.4 § 17 FStrG Nr. 154 S. 32 und vom 15. Januar 2004 - BVerwG 4 A 11.02 - BVerwGE 120, 1 <5>). Die vorgesehene Privatfinanzierung der Weserquerung begründet keinen Ausnahmefall. Aus dem an die Beklagte gerichteten Schreiben des Bundesministeriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung vom 20. Juli 2006 ("Gesehen-Vermerk") folgt, dass noch offen ist, ob die Weserquerung als Betreibermodell oder konventionell verwirklicht wird. Mit Schreiben vom 12. Oktober 2011 hat das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung ausdrücklich bestätigt, dass das Vorhaben für den Fall, dass es zu keiner Privatfinanzierung kommt, wie jede andere Maßnahme des vordringlichen Bedarfs konventionell finanziert wird.“

Diese Grundsätze können auf das vorliegende Vorhaben übertragen werden.

Der Vorhabenträger hat zum Einwand der nicht gesicherten Finanzierung folgendes ausgeführt:

"Gemäß dem Zusatzabkommen zum Nato-Truppenstatut Art. 49 Abs. 6 (ZA-NTS) haben sich die US Gaststreitkräfte generell verpflichtet die für die Finanzierung von Baumaßnahmen benötigten Mittel rechtzeitig zur Verfügung zu stellen. Dieser Sachverhalt wird dann gemäß Art. 12.1 AGB 75 dahingehend konkretisiert, dass bei der Zustellung des sog. Anforderungsdokumentes (ABG3) für das Projekt, die im Haushalt bereitgestellten Haushaltsmittel konkret ausgewiesen sind.

Da auf Grund dieser Vorschriften die Durchführung einer Baumaßnahme erst begonnen werden darf, wenn dafür im US-Haushalt entsprechende Mittel eingeplant sind, ist die Finanzierung gesichert.

Dem entgegen erfolgt die konkrete Mittelzuweisung nach dem jeweiligen Bedarf, der sich auf Grund des jeweiligen Fortschritts der Baumaßnahme ergibt. Das ist auch in anderen Haushaltssystemen so üblich, um unnötige Kreditaufnahmen zu vermeiden.

Im Übrigen scheitert die Rechtfertigung eines Vorhabens nur dann an seiner Finanzierung, wenn diese nach Lage der Dinge auf absehbare Zeit ausgeschlossen ist. Auf eine bestimmte Finanzierungsart oder –modalität kommt es nicht an (BVerwG, Urt. V. 24.11.2011 - 9 A 23.10 – DVBl 2012, 443 m. Hinweis auf Urt. v. 20.05.1999 - 4 A 12.98 - Buchholz 407.4 § 17 FStrG Nr. 154 S. 32 und v. 15.01.2004 - 4 A 11.02 - BVerwGE 120, 1 <5>)."

Weiter hat der Vorhabenträger ausgeführt:

"Entsprechend dem Zusatzabkommen zum Nato-Truppenstatut und den nachgeordneten Ausführungsbestimmungen (ABG 75) ist der Bund verpflichtet, die Planung und Ausführung von Baumaßnahmen für die in Deutschland stationierten Gaststreitkräfte durchzuführen. Bei der Durchführung der Baumaßnahmen bedient sich der Bund im Rahmen der Organleihe (§8 Finanzverwaltungsgesetz, FVG) der Bauverwaltungen des Landes. Für die Planungs- und Bauherrenkosten, d.h. die Tätigkeit der Bauverwaltung und der von ihr eingeschalteten Architekten und Ingenieure wird der Bund zum Teil, entsprechend der ABG 75 zum ZA-NTS, entschädigt. Die Entschädigung entspricht jedoch nicht den tatsächlichen Kosten, die für die Tätigkeit der Bauverwaltung und der von ihr beauftragten Architekten und Ingenieuren anfallen und die der Bund zu finanzieren hat. Der Finanzierungsbeitrag beim US-Hospital Weilerbach beträgt 127,0 Mio. Euro. Die Baukosten der Baumaßnahme selbst werden in vollem Umfang von den US-Gaststreitkräften finanziert."

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an. Die Finanzierung ist gesichert; der Einwand der mangelnden Finanzierung ist unbegründet.

Das Vorhaben ist von den dafür in den USA zuständigen Gremien beschlossen. Der US-Senat hat finanzielle Mittel in Höhe von 71 Mio. US \$ bereitgestellt. Eine weitere Bereitstellung von Mitteln für das Vorhaben ist in den Haushalten für 2013 und 2014 vorgesehen. Bei dieser Sachlage kann nicht davon ausgegangen werden, dass die Finanzierung des Vorhabens nicht

sichergestellt ist. Vielmehr sind die Grundlagen für die Finanzierung gelegt. Eine Finanzierung eines derartigen Vorhabens durch Bereitstellung von Teilbeträgen in mehreren aufeinander folgenden Haushaltsjahren ist schon wegen des in der Haushaltswirtschaft anzuwendenden Jährlichkeitsprinzips sinnvoll und üblich und steht der Finanzierung nicht entgegen.

2.2 Kosten je Bett

Im Hinblick auf die je Bett erforderlichen Kosten hat der Vorhabenträger folgendes ausgeführt:

"Kosten pro Bett

Das US-Hospital ist für eine Komplettversorgung der stationierten US-Streitkräfte und deren Gefolge vornehmlich in Deutschland, sowie Europa, Afrika und Naher Osten ausgerichtet. Das US-Hospital folgt dem Prinzip der Poliklinik, was bedeutet, dass ein Großteil des Tagesgeschäftes aus ambulanten Behandlungen besteht. Daneben stellt diese Klinik jedoch die einzige Einrichtung der US-Gaststreitkräfte in Deutschland dar, die auch den kompletten tertiären medizinischen Versorgungssektor abdeckt. Aus diesem Grunde ist der Vergleich von Baukosten zur Bettenzahl, um dann abzuleiten, dass die Kosten für ein Krankenhausbett 50 mal höher als in Deutschland sind, völlig falsch."

Auch dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Der Einwand, es werde für das Vorhaben unverhältnismäßig viel Geld je Bett aufgewendet, verkennt, dass das Vorhaben eine ambulante Poliklinik darstellt. Die ganz überwiegende Mehrzahl der Patienten wird ambulant behandelt. Nur ein geringer Teil verbleibt zur stationären Aufnahme im Klinikum. Aus dieser Funktion des Klinikums, die sich grundlegend von deutschen Krankenhäusern unterscheidet, erklärt sich der hohe Aufwand je Klinikbett.

2.3 Mitfinanzierung des Vorhabens durch die Bundesrepublik

Zur Frage der Mitfinanzierung des Vorhabens durch den deutschen Steuerzahler nimmt der Vorhabenträger wie folgt Stellung:

"Einsatz von Steuergeldern

Entsprechend dem Zusatzabkommen zum Nato-Truppenstatut und den nachgeordneten Ausführungsbestimmungen (ABG 75) werden Baumaßnahmen der in Deutschland stationierten Gaststreitkräfte durch den Bund realisiert. Insofern erfolgt der Einsatz von Steuergeldern auf der Grundlage von Verpflichtungen aus internationalen Abkommen. Bei der Durchführung der Baumaßnahmen bedient sich der Bund im Rahmen der Organleihe (§8 FVG) der Bauverwaltungen des Landes. Für die Planungs- und Bauherrenkosten, d.h. die Tätigkeit der Bauverwaltung und der von ihr eingeschalteten Architekten und Ingenieure wird der Bund zum Teil, entsprechend der ABG 75 zum ZA-NTS, entschädigt. Die Entschädigung

entspricht jedoch nicht den tatsächlichen Kosten, die für die Tätigkeit der Bauverwaltung und der von ihr beauftragten Architekten und Ingenieuren anfallen und die der Bund zu finanzieren hat. Der Finanzierungsbeitrag beim US-Hospital Weilerbach beträgt 127,0 Mio. Euro. Die Baukosten der Baumaßnahme selbst werden in vollem Umfang von den US-Gaststreitkräften finanziert."

Die Mitfinanzierung des Vorhabens entspricht damit den rechtlichen Vorgaben des Zusatzabkommens zu NATO-Truppenstatut. Die Mitfinanzierung des Vorhabens durch die Bundesrepublik Deutschland hält sich im Rahmen dieser rechtlichen Vorgaben. Sie ist deshalb rechtlich nicht zu beanstanden und steht der Zulässigkeit des Vorhabens nicht entgegen.

3. Naturschutz

3.1 FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“

3.1.1 Erhebliche Beeinträchtigung der Schutz- und Erhaltungsziele

Angrenzend an das Untersuchungsgebiet des Vorhabens US-Klinikum Weilerbach befindet sich das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ (Gebietsnr. 6511-301). Das Vorhaben nimmt keine Flächen dieses Schutzgebietes in Anspruch. Es befindet sich in rund 700 m Entfernung nordöstlich des FFH-Gebiets-Nr. 6511-301 „Westricher Moorniederung“.

Zur Beurteilung der Frage, ob durch das Vorhaben des Neubaus des US-Klinikums Weilerbach eine Beeinträchtigung des FFH-Gebiets „Westricher Moorniederung“ möglich ist, wurde eine NATURA 2000-Verträglichkeitsuntersuchung erstellt.

vgl. L.A.U.B., Rhine Ordnance Barracks Kaiserslautern, Neubau US-Klinikum Weilerbach, NATURA 2000 Verträglichkeitsuntersuchung für das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ (Gebietsnr. 6511-301) vom 16.10.2013.

Der Gutachter kommt in der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung zu dem Ergebnis, dass eine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes im Sinne des § 34 Abs. 1 S. 1 BNatSchG nicht erfolgen kann. Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Im Einzelnen sind im Hinblick auf die mögliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ durch den Gutachter folgende Feststellungen getroffen worden:

3.1.1.1 Beeinträchtigungen von Lebensraumtypen des Anhangs I FFH-Richtlinie

Der Gutachter hat festgestellt, dass eine direkte Inanspruchnahme von Lebensraumtypen des Anhangs I durch das Vorhaben nicht erfolgt. Alle baulichen Maßnahmen, die im Zusammenhang mit dem geplanten Klinikum stehen, werden außerhalb des FFH-Gebietes 6511-301 „Westricher Moorniederung“ durchgeführt. Innerhalb des FFH-Gebietes und in vorsorglich eingestufte Lebensraumtypen außerhalb des FFH-Gebietes erfolgen keine Eingriffe.

Vorsorglich dem FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ zugeordnet wurden folgende Lebensräume:

- der nordöstlich des Eingriffsbereichs liegende Weißlachgraben (Gewässer 3. Ordnung) sowie weitere namenlose Gräben, die dem Lebensraumtyp 3260 vorsorglich zugeordnet wurden und in den Rodenbacher Bruch entwässern.
- der zwischen dem Eingangskontrollpunkt (ACP) und dem Klinikkomplex östlich der Zufahrt liegende Kiefern-Moorwald, der vorsorglich dem Lebensraumtyp 91D0* zugeordnet worden ist.

Die genannten Lebensraumtypen sind im Sinne einer „Worst-Case-Betrachtung“ im Hinblick auf ihre Beeinträchtigung bzw. Betroffenheit durch das Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach überprüft worden. Der Gutachter hat festgestellt, dass Eingriffe in die zuvor genannten Biotopstrukturen durch das Vorhaben nicht erfolgen.

Zu diesen Feststellungen: FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 55 f.

3.1.1.1.1 Lebensraumtyp 3260 Fließgewässer mit flutender Wasservegetation

Insbesondere schließt der Gutachter baubedingte Einwirkungen auf das Fließgewässersystem des Weißlachgrabens und des Kiefernmoorwaldes aus. Das gilt auch für das Grundwasser, auf das Einflüsse auf Grund des großen Flurabstandes der Gebäude und der nur in tiefer liegenden Park- und Straßenbereich stattfindenden (lokalen) Wasserhaltungsmaßnahmen während der Bauphase nicht zu erwarten sind. Im Übrigen kommt der Gutachter zu dem Ergebnis, dass durch das vorgesehene Grundwassermonitoringkonzept

vgl. Auflage. **D. 2.4.5**

negative Veränderungen des Grundwassers schnell erkannt und Gegenmaßnahmen ergriffen werden können.

Auch baubedingte akustische und optische Störwirkungen auf charakteristische Arten des Lebensraumtyps 3260 schließt der Gutachter aus.

FFH-Verträglichkeitsprüfung S. 56

Charakteristische Arten dieses Lebensraumtyps wie Eisvogel, Wasseramsel oder Gebirgsstelze kommen in diesem Gebiet nicht vor. Auch geeignete Lebensraumstrukturen für diese Arten bestehen nicht.

Im Ergebnis kommt der Gutachter zu der Schlussfolgerung, dass

„Auf Grund der vorgesehenen Maßnahmen zum Grundwasserschutz und der Tatsache, dass keine Flächen des Lebensraumtyps im Eingriffsbereich vorkommen, ... im vorliegenden Fall für das Vorkommen des Lebensraumtyps 3260 davon ausgegangen werden (kann), dass für Struktur, Vegetation und charakteristische Tierartengemeinschaften des Lebensraumtyps keine Beeinträchtigungen eintreten.“

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 57.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Der Gutachter schließt auch Beeinträchtigungen durch anlage- und betriebsbedingte Wirkungen für den Lebensraumtyp 3260 Fließgewässer aus. Er kommt insoweit zu folgender Schlussfolgerung:

„Es werden umfangreiche Vorsorgemaßnahmen zum Schutz des Wasserhaushalts im Gebiet ergriffen, um das Risiko von Unfällen mit wassergefährdenden Stoffen soweit wie möglich zu reduzieren. Im Schadenfall greifen Rückhalteeinrichtungen, die zum umgebenden Gebiet abgedichtet sind. Weiterhin sind keine Beeinträchtigungen von Wiederherstellungsmöglichkeiten für den Lebensraumtyp im FFH-Gebiet ersichtlich. Es sind keine negativen Auswirkungen auf charakteristische Arten des Lebensraumtyps zu erwarten, da keine Arten und entsprechende Lebensraumstrukturen in der WSA vorkommen. Beeinträchtigungen auf LRT-Flächen und Arten im FFH-Gebiet können auf Grund der Entfernung ausgeschlossen werden.“

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

3.1.1.1.2 Lebensraumtyp 91D0* Moorwälder

Beeinträchtigungen durch baubedingte Wirkungen des Lebensraumtyps 91D0* Moorwälder schließt der Gutachter aus.

FFH-Verträglichkeitsprüfung S. 59

Dies folgert er daraus, dass die Fläche außerhalb des Rodungsbereichs liegt und durch einen Schutzzaun vor baubedingten Beeinträchtigungen geschützt ist. Baumaßnahmen sind im FFH-Gebiet nicht vorgesehen. Auch Störwirkungen auf die im Lebensraum vorkommende Waldschnepfe und den Raufußkauz schließt der Gutachter wegen der Fluchtdistanzen der genannten Vögel von 30 m bzw. 80 m und der Entfernung des Bauvorhabens vom erfassten Moorwald von 250 m aus. Zusammenfassend kommt er zum Ergebnis, dass

„Auswirkungen auf den Lebensraumtyp oder auf charakteristische Arten durch Stoffeinträge oder direkte Gefährdungen von Individuen ausgeschlossen werden können“.

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S 59.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Auch durch anlage- und betriebsbedingte Wirkungen können Beeinträchtigungen des FFH-Lebensraumtyps 91D0* nicht eintreten. Störwirkungen auf Vorkommen der Waldschnepfe und des Raufußkauzes entstehen aus den zuvor genannten Gründen nicht. Die räumliche Kohärenz der Vorkommen in der WSA nördlich des Klinikums und im östlichen Bereich WSA sowie im FFH-Gebiet wird durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Auf Grund der Entfernung von ca. 100 m zur L 369 und 50 m zur Zufahrtsstraße in der WSA sind auch keine erheblichen Beeinträchtigungen durch stoffliche Kollisionen zu erwarten. Auch Individuenverluste durch Kollision sind auf Grund der geringen Geschwindigkeiten von Fahrzeugen auf den Straßen in der WSA als gering einzustufen. Da im näheren Umfeld der Straßen außerhalb der WSA keine Moorwälder vorkommen, sind vorhabenbedingt keine erheblichen Beeinträchtigungen von Individuen charakteristischer Arten des Lebensraumtyps durch Kollisionen ableitbar.

Zusammenfassend kommt der Gutachter zu folgendem Ergebnis:

„Der Lebensraumtyp 91D0* im FFH-Gebiet ist nicht von vorhabensbedingten Flächenbeanspruchungen oder erheblichen Störwirkungen betroffen. Gleiches gilt für die vorsorglich dem LRT zugeordneten Flächen in der WSA. Weiterhin werden die Entwicklungsmöglichkeiten für den Lebensraumtyp 91D0* durch vorhabensbedingte Wirkungen nicht eingeschränkt. Durch die umfangreichen Waldumbaumaßnahmen in der Landstuhler Moorniederung und in der WSA werden die Voraussetzungen für eine Entwicklung von standortgerechten Waldgesellschaften auf Bruchstandorten deutlich verbessert. Die Vorkommen von Waldschnepfe und Raufußkauz, die vorsorglich als charakteristische Arten des Lebensraumtyps mitbetrachtet wurden, erfahren keine erheblichen Beeinträchtigungen, da es zu keinen essentiellen Lebensraumverlusten für die Arten kommt und mögliche

Störwirkungen nur sehr geringe Anteile der in WSA sowie im FFH-Gebiet vorhandenen potentiellen Lebensräume betreffen.

Für den Lebensraumtyp 91D0* Moorwälder entstehen im Zusammenhang mit dem Vorhaben keine erheblichen Beeinträchtigungen.“

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 60 f.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

3.1.1.1.3 Weitere Lebensraumtypen

Auch für andere, für das FFH-Gebiet genannte Lebensraumtypen, wie eutrophe Stillgewässer (3150), Borstgrasrasen (6230), Pfeifengraswiesen (6410), Übergangs- oder Zwischenmoor (7140), Flachland-Mähwiesen (6510) sowie Torfmoor-Schlenken (7150) und feuchte Hochstaudenfluren (6430), Hainsimsenbuchenwald (9110), Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald (9160) sowie Erlen- und Eschenwälder bzw. Weichholzauenwälder (91E0*) schließt der Gutachter Beeinträchtigungen durch das Vorhaben aus.

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 61 f.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

3.1.1.2 Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II FFH-Richtlinie

Beeinträchtigungen von Arten des Anhangs II durch baubedingte Inanspruchnahme von Flächen und Strukturen, akustische und optische Störwirkungen sowie Stoffeinträge oder baubedingte Individuenverluste werden nach Auffassung des Gutachters durch das Vorhaben nicht entstehen, da dieses außerhalb des FFH-Gebietes realisiert werden wird.

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 62.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Da im FFH-Gebiet keine Baumaßnahmen vorgesehen sind, schließt der Gutachter auch Auswirkungen auf wertgebende Arten des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ durch anlage- und betriebsbedingte Wirkungen aus.

FFH-Verträglichkeitsprüfung S. 63.

Lebensräume der wertgebenden Arten Kammmolch, Bitterling, Grüne Keiljungfer, Dunkler und Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling im Schutzgebiet werden ebenso wenig beeinträchtigt, wie eine Beeinträchtigung dieser Arten durch eine bei der Baudurchführung ggf. erforder-

derliche künstliche Beleuchtung erfolgt. Auch eine erhebliche Zerschneidung bzw. Individuenverluste durch Kollision lassen sich ausschließen. Für Amphibien bestehen insbesondere weiterhin Möglichkeiten zur Querung der WSA mittels Amphibiendurchlässen.

FFH-Verträglichkeitsprüfung, S. 63.

Dem schließt sich die Zulassungsbehörde an.

3.1.2 Keine Beeinträchtigung der Schutz- und Erhaltungsziele

Für das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ sind folgende Erhaltungsziele festgesetzt:

- Erhalt, ggf. Wiederherstellung bzw. Optimierung von geeigneten Laichgewässer als Voraussetzung für den Erhalt bzw. die Wiederbesiedlung des **Kammolches** (*Triturus cristatus*). Aktuell sind für den Kammolch keine konkreten Nachweise in der „Westricher Moorniederung“ belegt. Der Status der wertgebenden Art ist daher zurzeit unbekannt. Um eine Wiederbesiedlung zu ermöglichen, müssten günstige Voraussetzungen für ein Überleben der Art geschaffen werden (gemäß Bewirtschaftungsplanentwurf).
- Erhalt bestehender und Wiederherstellung bzw. Optimierung weiterer naturnaher Fließstrecken mit einem Wechsel aus rasch fließenden und strömungsberuhigten Fließabschnitten, eine für die Wirtsmuscheln günstigen guten Wasserqualität und die Längsdurchgängigkeit des Glans sowie dessen dauerhaft wasserführenden Nebengewässern und Ausleitungs-strecken als Lebensraum des **Bitterling** (*Rhodeus amarus*)
- Ziel für *Maculinea nausithous* (**Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling** = Schwarzblauer Bläuling) ist der Erhalt aller bekannten Flugstellen im Scheidelberger Woog, östlich des NSGs „Spießwald und Streitwiese“ und nördlich des Silbersees bei Kindsbach sowie das Schaffen von günstigen Voraussetzungen für eine Wiederbesiedlung im Umfeld der Vorkommen.
- Prioritäres Ziel für *Maculinea teleius* (**Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling** = Großer Moorbläuling) ist der Erhalt der letzten Flugstellen in Feuchtwiesen nordwestlich und nordöstlich von Kindsbach. Die Art fliegt und reproduziert hier noch in einer Population mit aktuell günstigem Erhaltungszustand.
- Erhalt der dauerhaften Besiedelbarkeit des Glans und seiner Seitenbäche als Lebensraum für die **Grüne Keiljungfer** (*Ophiogomphus cecilia*) sowie der Grünlandnutzungen entlang der Fließgewässer als Nahrungshabitate.

Der Gutachter bewertet die Beeinträchtigungen wie folgt:

Im FFH-Gebiet sind keine Baumaßnahmen vorgesehen. Bau-, anlage- und betriebsbedingte Inanspruchnahmen und sonstige Beeinträchtigungen von potenziellen Vorkommen des **Kammolches** im FFH-Gebiet können ausgeschlossen werden. Ein Vorkommen der Art im Eingriffsbereich sowie in den übrigen Flächen der WSA konnte nicht bestätigt werden. Vorhabensbedingte Beeinträchtigungen von potenziellen Vorkommen und Lebensräumen können durch Vermeidungsmaßnahmen (z.B. Abkessern der Löschteiche vor dem Rückbau, Abzäunung des Baufeldes) vermieden werden.

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Inanspruchnahmen und sonstige Beeinträchtigungen von potenziellen Vorkommen des Bitterlings können aufgrund der vorherrschenden Strukturen in der WSA ausgeschlossen werden. Gleiches gilt die den **Dunklen** und **Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläuling**. In der WSA sind keine potenziellen Lebensraumstrukturen der Arten von einer Inanspruchnahme oder sonstigen Beeinträchtigungen betroffen.

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Inanspruchnahmen und sonstige Beeinträchtigungen von potenziellen Vorkommen des **Grünen Keiljungfer** sind ebenfalls nicht zu erwarten. Es kommt zu keinen Beeinträchtigungen von potenziellen Lebensräumen der Art im FFH-Gebiet. Es entsteht **keine erhebliche Beeinträchtigung** der Erhaltungsziele für die wertgebenden Arten des FFH-Gebietes 6511-301 „Westlicher Moorniederung“.

Darüber hinaus sind vorhabensbedingt keine Beeinträchtigungen der aktuellen Lebensraumsituation und der Entwicklungs-/Optimierungsmöglichkeiten der wertgebenden Arten zu erwarten. Die im Kompensationskonzept enthaltenen Maßnahmen zur Verbesserung und Entwicklung von Biotopstrukturen auf grundwasserbeeinflussten Standorten wirken auch positiv auf das FFH-Gebiet und die wertgebenden Arten.“

Dieser Beurteilung schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Eine erhebliche Beeinträchtigung des FFH-Gebietes Nr. 6511-301 „Westlicher Moorniederung“ tritt durch das Vorhaben insgesamt nicht ein. Das Vorhaben ist deshalb nicht gemäß § 34 Abs. 2 BNatSchG unzulässig.

3.1.3 Bewertung durch die Obere Naturschutzbehörde

Die Obere Naturschutzbehörde hat durch Schreiben vom 06.12.2013 zur Frage der Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“ durch das Vorhaben Stellung genommen. Sie hat dazu folgendes ausgeführt:

"Den Planunterlagen ist eine NATURA 2000-Verträglichkeitsuntersuchung für das FFH-Gebiet „Westlicher Moorniederung“ beigelegt.

Es wird dargelegt, dass keine Flächen innerhalb des FFH-Gebietes in Anspruch genommen werden. Nach einer Beschreibung des Gebietes wird

untersucht, ob bau- oder betriebsbedingte Auswirkungen auf das ca. 700m bis ca. 1300m entfernt liegende Gebiet „Westricher Moorniederung“ bzw. auf die Entwicklungsziele des Gebietes durch das Vorhaben zu erwarten sind. Summationseffekte sind in der Untersuchung berücksichtigt.

Durch das Vorhaben werden keine Flächen oder Lebensraumtypen des FFH-Gebietes in Anspruch genommen; akustische / optische Störungen oder Stoffeinträge seien aufgrund der Entfernung, der räumlichen Lage (Abschirmung durch verbleibende Wälder) und der Vorbelastung (L369, A6) nicht zu erwarten.

Moorwälder innerhalb der WSA, die im räumlich-funktionalen Zusammenhang zum FFH-Gebiet stehen, werden ebenfalls nicht durch das Vorhaben beansprucht.

Im Eingriffsbereich und in den angrenzenden Flächen wurden keine für das FFH-Gebiet wertgebenden Arten nachgewiesen.

Folgende Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, die für das Gebiet gemeldet sind, befinden sich im Plangebiet:

- LRT 3260: Fließgewässer mit flutender Wasservegetation (die innerhalb der WSA vorkommenden Gräben wurden vorsorglich diesem Lebensraumtyp zugeordnet); Eingriffe in diese Biotoptypen erfolgen nicht; charakteristische Arten des LRT sind nicht vorhanden. Dieser Bereich ist durch Schutzzäune / Ausweisung von Tabuzonen besonders zu schützen. Nach gutachterlicher Aussage seien auch keine Änderungen der Grundwasserspiegellage zu erwarten.
- LRT 91D0*: Die innerhalb der WSA erfassten Kiefern/Moorwälder werden vorsorglich diesem LRT zugeordnet; Flächeninanspruchnahmen oder Störwirkungen seien nicht zu erwarten. Die Entwicklungsmöglichkeiten des LRT 91D0* würden durch vorhabenbedingte Wirkungen nicht eingeschränkt. Die beabsichtigten Waldumbaumaßnahmen in der Landstuhler Moorniederung und innerhalb der WSA bieten Voraussetzungen für die Entwicklung von Waldgesellschaften auf Bruchstandorten. Auch für charakteristische Arten des LRT (Waldschnepfe und Raufußkauz) seien keine erheblichen Beeinträchtigungen / essentielle Lebensraumverluste zu erwarten.

Gebietsrelevante Arten (bspw. Kammmolch, Bitterling) wurden im Eingriffsbereich nicht nachgewiesen.

Dem Fazit, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ zu erwarten seien, kann gefolgt werden; es werden weder Lebensraumtypen noch Arten des Gebietes direkt in Anspruch genommen oder beeinträchtigt. Auch in die vorsorglich als FFH-Lebensraumtyp eingestuften Bereiche außerhalb des FFH-Gebietes sind keine Eingriffe zu erwarten."

Dieser Bewertung der Oberen Naturschutzbehörde schließt sich die Zulassungsbehörde an.

3.1.4 Einwendungen zur FFH-Prüfung

3.1.4.1 Potentielles FFH-Gebiet

Der BUND ist der Auffassung, dass die Vorhabenrealisierung am geplanten Standort zu einer europarechtlich unzulässigen Zerstörung eines potentiellen FFH-Gebiets bzw. FFH-Gebietsteils führt.

Zur Begründung weist er auf folgende Gesichtspunkte hin (vgl. Stellungnahme BUND vom 12.12.2013 S. 10 ff.):

Zwischen dem ausgewiesenen FFH-Gebiet („Westricher Moorniederung“) und dem Untersuchungsgebiet für das geplante US-Klinikum (ROB-Westteil) sei das amtliche FFH-Gebiet schon rein augenscheinlich nicht nach fachlichen bzw. wissenschaftlichen Kriterien abgegrenzt worden. Vielmehr sei die aktuelle Gebietsabgrenzung offenbar „kurzerhand entlang des Grenzzaunes der US-Liegenschaft gezogen“ worden, obwohl es dort auch nach dem aktuell vorgelegten Untersuchungen wesentliche und funktional wichtige Gebietsbestandteile gebe. Die Bedeutung des Untersuchungsbereichs zeige sich bereits in der überwiegend hohen Wirksamkeit der US-Liegenschaft Rhine Ordnance Barracks ROB-West für den Arten- und Biotopschutz. Erhaltungsziele des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ seien die Erhaltung und Wiederherstellung möglichst unbeeinträchtigter Gewässer und Uferzonen mit Schlammflächen, Röhricht und Seggenbeständen sowie nicht intensiv genutzten moorigen Lebensräumen und Mooren sowie Laubwäldern. Auf Grund der vom Vorhabenträger selbst erstellten Gutachten sei festzustellen, dass sich im Umfeld des ausgewiesenen FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ insbesondere im Bereich der ROB-West Lebensräume nach Anhang I der FFH-Richtlinie und Lebensstätten von Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie befinden, die von einer Ausprägung und Qualität seien, dass der vom Vorhaben betroffene Waldteil gemäß den fachlichen Kriterien des Anhangs III FFH-RL zwingend als FFH-Gebiet auszuweisen sei. Offensichtlich sei – unter rechtswidriger Rücksichtnahme auf das damalige Munitionsdepot – eine fehlerhafte Abgrenzung des FFH-Gebietes betrieben worden.

Der Eingriffsbereich und das Gebiet ROB-West seien für die Erhaltung und Entwicklung von nicht intensiv genutzten moorigen Lebensräumen sowie Laubwäldern hervorragend geeignet und würden den Erhaltungszielen des anerkannten FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ voll entsprechen und hätten weiter ein sehr gutes Entwicklungspotential. Dies ergebe sich daraus, dass in den genannten Gebietsteilen wichtige Quellen, Quellbäche, Gräben, bemerkenswerte Reste sehr seltener Moor- und Bruchwälder sowie ein großflächiger Feuchtge-

bietskomplex vorhanden seien, wobei letzterer neben feuchten Hochstaudenfluren auch weitere für den funktionalen ökologischen Zusammenhang des direkt angrenzenden FFH-Gebietes wichtige (Teil-) Habitate und FFH-Lebensraumtypen bereitstelle. Bei der „Westricher Moorniederung“ handle es sich um ein „Top-Gebiet“ für den prioritären Lebensraumtyp Moorzirbenwälder. Zu diesem Lebensraumtyp zählten neben Birken-Moorwald ggf. auch Übergänge zum Birken-Bruchwald, Fichten-Spirken-Moorwald, Waldkiefern-Moorwald und Latschen-Moorwald. Die Bedeutung des Moorzirbenwaldes und dessen Erhaltung an diesen Standort werde auch bei Betrachtung der sonstigen Verteilung der Moorzirbenwälder in Europa ersichtlich; das Vorkommen am Standort erfülle danach ersichtlich wichtige Vernetzungsfunktionen für feuchtigkeitsliebende Tier- und Pflanzenarten. Moorzirbenwälder seien sehr selten und grundsätzlich allesamt NATURA-2000-meldewürdig; dies gelte auch kleinste Bestände. In der Bestandsuntersuchung L.A.U.B. würden mit der Waldschnepfe, der Bechsteinfledermaus oder dem Großen Mausohr als im Untersuchungsbereich vorkommende Arten typische Arten von nicht intensiv genutzten Moorzirbenwäldern benannt. Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL seien nicht richtig dargestellt bzw. nicht in die FFH-VU-Karte eingetragen worden. Dazu zählten die bedeutsamen Bestände der X-Area (Trockenheiden und/oder Borstgrasrasen, Trockenrasen) und die Lebensraumtypen des großen Feuchtgebietskomplexes. Teile des Feuchtgebietskomplexes könnten auch zu den Schwing- und Übergangsmooren zählen. Dies sei jedoch nicht bekannt. Würden die „übersehenen“ Lebensraumtypen in der Karte dargestellt, dränge sich die Fehlerhaftigkeit der FFH-Gebietsabgrenzung noch drastischer auf. Hinzu kämen noch die Habitate der FFH-Arten und hier insbesondere der Bechsteinfledermaus, des Großen Mausohrs, der Spanischen Flagge, ggf. Hirschkäfer und Eremit. Zudem könne auf Grund der vorliegenden Gutachten darauf geschlossen werden, dass der von den Gutachten kartierte flächenmäßig relevante „Heidekrautstreifen“ im Bereich der X-Area auf Grund seiner floristischen Zusammensetzung mit hoher Wahrscheinlichkeit einen übersehenen FFH-Lebensraumtyp darstellt. Hierfür sprächen insbesondere die dort erfassten floristischen Arten wie Borstgras und Heidekraut und die dort gefundenen Faunenelemente wie Heidelerche und Raufußkauz. Weiter würden im landschaftspflegerischen Begleitplan auch einige Flächen als Glatthaferwiesen sowie Magerwiesen angesprochen, aber nicht in der FFH-VU-Karte als FFH-Lebensraumtyp dargestellt. Auch hier handle es sich auf Grund der Florenliste mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit um die FFH-Lebensraumtypen 6510-artenreiche Flachland-Mähwiesen. Im Gebiet sei laut Gutachten auch das Vorkommen von strukturreichen Buchenwäldern beschrieben, die ebenfalls nicht in der FFH-VU-Karte als Lebensraumtypen dargestellt würden.

Auch die Fauna sei im Bereich der Weilerbach Storage Area (WSA) in weiten Teilen besonders artenreich ausgebildet. So kämen im Bereich der untersuchten WSA nach Angaben der Gutachter L.A.U.B. insgesamt 10 strenggeschützte Fledermausarten, darunter auch zwei Arten, nämlich die Bechsteinfledermaus und das große Mausohr vor, die im Anhang II der FFH-RL aufgeführt würden und damit relevant für das angrenzende FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ seien (wichtige Teilhabitate/funktionale Populationsbeziehungen etc.).

Insbesondere die im Plangebiet nachgewiesene Bechsteinfledermaus gelte als die Art, die von allen heimischen Fledermausarten am stärksten an Wald gebunden ist. Sie komme besonders in strukturreichen älteren Laub- und Mischwäldern vor und, besiedle jedoch auch Kiefern- und andere Nadelwälder. Die Weibchen dieser Fledermausart hätten eine langfristige Bindung an ein Jagdgebiet und blieben diesem oft ein Leben lang treu, bei allerdings häufigem Quartierwechsel im Gebiet. Diese Art sei auf alle vorhandenen Quartierbäume/Habitatbäume im Gebiet unbedingt angewiesen. Die geplante Rodung führe zu einer Quartierreduzierung, die sich auch auf die Fledermauspopulation im ausgewiesenen FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ auswirken werde. Da der Flächenbedarf einer lokalen Population mit Wochenstubbengesellschaft der Bechsteinfledermaus rund 250 ha Waldfläche umfasse, sei mit hoher Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, dass die Fledermaus (Teil-)Populationen auch zusätzliche Quartierräume sowie wichtige Nahrungshabitate im Bereich des angrenzenden FFH-Gebietes unterhielten. Durch die geplante Rodung von rund 49,5 ha Wald würden auch wesentliche Schutz- und Erhaltungsziele des angrenzenden FFH-Gebietes tangiert werden.

Die Fledermausart Großes Mausohr mache regelmäßig Jagd auf große Insekten (große Laufkäfer u.ä.). Auf Grund des sehr großen Habitatsanspruches dieser Art könnten die Reproduktionsquartiere weiter entfernt sein. Allerdings hätte diese Art in der Regel eine sehr enge Verbindung zu ihren Nahrungshabitaten, die sie regelmäßig aufsuchte und bejagte. Daraus folge, dass der untersuchte Waldbereich der WSA mit hoher Wahrscheinlichkeit ein wichtiges Jagd-/Nahrungsgebiet des Großen Mausohr darstelle.

Auf Grund der Nachtfalteruntersuchung seien Fundstandorte der prioritären, tagaktiven FFH-Anhang II Nachtfalterart Spanische Flagge dokumentiert. Es handle sich um Vorkommen im Bereich der ehemaligen Sandgrube sowie entlang des Randbereichs einer Straße. Die Spanische Flagge bewohne ganz unterschiedliche Lebensräume. In schattigen, feuchten und hochstaudenreichen Schluchten und an Ufern, in Randgebieten vom Magerrasen, auf Lichtungen, an Außen- und Binnensäumen von Laubmischwäldern und in blütenreichen Gärten und Heckenlandschaften in Waldnähe sei sie ebenso zu finden wie an offenen trockenen, sonnigen

Halden, in Weinbergsbrachen und Steinbrüchen. Auch wegen des Vorkommens der Spanischen Flagge hätte das FFH-Gebiet in den Untersuchungsbereich ausgedehnt werden müssen, denn es sei damit zu rechnen, dass diese Vorkommen ebenfalls in räumlicher Wechselbeziehung mit weiteren Vorkommen im bestehenden FFH-Gebiet stünden.

Die Untersuchungen zu „holzbewohnenden Käfern“ seien defizitär. Nach Aussage der Gutachter (LBP S. 60), wonach „Arten von höherer Schutzkategorien nur durch tiefergreifende Methoden hätten nachgewiesen werden können“, sei festzustellen, dass mit weiteren, umfangreicheren Untersuchungsmethoden weitere Arten höherer Schutzkategorie gefunden worden wären. Die Untersuchungsmethode sei defizitär. Es stelle sich die Frage, ob bewusst an der Untersuchungsmethodik gespart worden sei. Diese Vorgehensweise sei auch im Hinblick auf die hierdurch ggf. nicht aufgefundenen Käferarten „Hirschkäfer“ und „Eremit“, die auch für das angrenzende FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ relevant wären, nicht tragfähig. Das Vorkommen der beiden FFH-Anhang-II-Käferarten könnte von den Gutachtern nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden.

In der näheren Umgebung des Eingriffs- und Untersuchungsgebietes lägen Hirschkäfer-Fundortmeldungen vor. Die Habitatansprüche des Hirschkäfers legten den Verdacht nahe, dass mit Vorkommen im Untersuchungsgebiet zu rechnen sei.

Nach der Rechtsprechung des BVerwG (Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 5.08) sei das FFH-Gebiet im Regelfall falsch abgegrenzt, wenn dem Gebietsschutz des Art. 6 FFH-RL unterfallende Vorkommen von Tierarten auf gebietsexterne Nahrungshabitate zwingend angewiesen seien; das FFH-Gebiet müsse dann auf diese Nahrungshabitate ausgedehnt werden. Allerdings sei es systemwidrig, die Nahrungshabitate losgelöst von der Gebietsabgrenzung als durch die Erhaltungsziele des Gebietes mit umfasst zu behandeln.

Diese Einwendungen sind nicht berechtigt. Ein potentiell FFH-Gebiet liegt nicht vor.

3.1.4.1.1 Rechtsprechung zum potentiellen FFH-Gebiet

Nach der Rechtsprechung des EuGH und des BVerwG hatten so genannte potentielle FFH-Gebiete vor Abgabe der Gebietsmeldung durch die Bundesrepublik Deutschland und Aufnahme der FFH-Gebiete in die europäische Liste die gleiche Rechtswirkung wie gemeldete FFH-Gebiete. Insbesondere fand die Verträglichkeitsprüfung des Art. 6 Abs. 4 FFH-RL auf solche Gebiete Anwendung. Damit sollte die Wirkung der FFH-RL auch bei nationalen Defiziten sichergestellt werden.

Vgl. BVerwG, Urt. v. 17.05.2002 – 4 A 28.01 –, BVerwGE 116, 254, 257 f.; EuGH, Urt. v. 11.09.2001 – Rs. C-71/99 –, Slg. 2001, I-5811-Kommission/Deutschland.

Diese Wirkung haben potentielle FFH-Gebiete heute nicht mehr. Das ergibt sich daraus, dass die Bundesrepublik Deutschland ihren Meldeverpflichtungen inzwischen genüge getan hat und gemeldete FFH-Gebiete Eingang in die Kommissionsliste vom 13.11.2007 gefunden haben.

Allgemeine Auffassung, vgl. Frenz, in: Frenz/Müggenborg, BNatSchG, 2011, § 32 Rn. 39; Möckel, in: Schlacke, GK-BNatSchG, 2013, § 32 Rn. 42.

Das BVerwG hat im Urt. v. 14.04.2010

9 A 5.08 –, NuR 2010, 558, Rn. 35 ff.

entschieden, dass die Grundsätze über potentielle FFH-Gebiete allerdings auch dann Anwendung finden, wenn es um Flächen geht, deren Einbeziehung in ein bereits in die europäische Liste aufgenommenes Gebiet sich aufdrängt. Für Flächen, die wegen ihrer Funktion als Jagdhabitat besonders geschützter Arten, wie der Bechsteinfledermaus oder des Großen Mausohrs zusätzlich hätten angegliedert werden müssen, gelten diese Maßstäbe jedoch nicht.

BVerwG, Urt. v. 14.04.2010, a.a.O., Rn. 37.

Diese Rechtsprechung, die nicht unbestritten geblieben ist,

vgl. nur Frenz, in: Frenz/Müggenborg, BNatSchG, § 32 Rn. 42

soll der Prüfung, ob eine Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes vorliegt, zu Grunde gelegt werden.

Das BVerwG hat im aufgeführten Urteil vom 10.04.2010

a.a.O., Rn. 38

zu den Maßstäben der Gebietsabgrenzung, die für potentielle FFH-Gebiete nach Meldung der FFH-Gebiete und Aufstellung der europäischen Liste maßgebend sind, folgendes ausgeführt:

„Die Maßstäbe für die Gebietsabgrenzung ergeben sich aus Art. 4 Abs. 1 i.V.m. Anhang III Phase 1 FFH-RL. Diese Regelung findet nicht nur für die Identifizierung von FFH-Gebieten, sondern auch für deren konkrete Abgrenzung Anwendung ... Maßgebend sind ausschließlich die in Anhang III Phase 1 genannten naturschutzfachlichen Kriterien; Erwägungen, die auf Interessen gesellschaftlicher oder wirtschaftlicher Art abstellen, sind nicht

statthaft ... Für die Anwendung der Kriterien ist den zuständigen Stellen ein fachlicher Beurteilungsspielraum eingeräumt; zwingend ist eine Gebietsmeldung nur, wenn und soweit die fraglichen Flächen die von der Habitatrichtlinie vorausgesetzte ökologische Qualität zweifelsfrei aufweisen ... Dementsprechend dürfen Gebietsteile, die den Auswahlkriterien zweifelsfrei entsprechen, bei der Gebietsmeldung nicht ausgespart werden
....

Ist Phase 2 des Auswahlverfahrens abgeschlossen, ein FFH-Gebiet also ... bereits von der Kommission in die Liste der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung aufgenommen worden, so sind an die Darlegung einer fehlerhaften Gebietsmeldung allerdings strenge Anforderungen zu stellen. Für eine gerichtliche Prüfung ist zwar insoweit Raum ..., da sich trotz der Fachkunde der mit dem Ausfallprozess betreuten Stellen Fehleinschätzungen nie völlig ausschließen lassen und die dynamische Entwicklung der Natur zu veränderten Verhältnissen führen kann. Mit Rücksicht auf die durch den Auswahlprozess verbürgte hohe Richtigkeitsgewähr der Gebietsabgrenzung bedürfen Einwände gegen die Sachgerechtigkeit der Abgrenzung aber einer besonderen Substantiierung
...

3.1.4.1.2 Keine Korrekturbedürftigkeit der Gebietsabgrenzung

Nach diesen Maßstäben ist die Gebietsabgrenzung für das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ nicht korrekturbedürftig.

In der Stellungnahme des BUND werden zwar zahlreiche Lebensraumtypen aufgeführt, die nach den Maßstäben der FFH-RL eine Ausweisung eines FFH-Gebietes rechtfertigen könnten. Nach den Kriterien des Anhangs III FFH-RL war es jedoch nicht erforderlich, die Gebietsgrenzen des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ über die vorhandenen Grenzen hinaus ausdehnen. Jedenfalls weisen die untersuchten Gebietsteile nicht die nach der Habitatrichtlinie vorausgesetzte ökologische Qualität zweifelsfrei auf.

Das gilt zunächst für das Vorkommen von Moorwäldern im Eingriffsbereich. Allein das Vorkommen von Moorwäldern verpflichtet nicht zur Einbeziehung dieser Flächen in das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“. Die Kriterien des Anhangs III stellen u.a. auf den Repräsentativitätsgrad des in diesem Gebiet vorkommenden natürlichen Lebensraumtyps, der von ihm eingenommenen Fläche im Vergleich zur Gesamtfläche des betreffenden Lebensraumtyps im gesamten Hoheitsgebiet des Staates, seinen Erhaltungsgrad, die Struktur und die Funktionen des betreffenden natürlichen Lebensraumtyps und seiner Wiederherstellungsmöglichkeit ab. Die von den Gutachtern aufgefundenen Moorwälder stellen lediglich Restbestandteile dar. Sie weisen keine repräsentative Ausprägung oder einen guten Erhaltungszustand auf. Unter Beachtung dieser Kriterien durften diese Flächen bei der Gebietsmeldung bei Anwen-

dung des naturschutzfachlichen Beurteilungsspielraums aus der Gebietsmeldung ausgenommen werden. Das gilt auch für die anderen, in der Stellungnahme des BUND aufgeführten Lebensraumtypen des Anhangs I. Aussagen zur Repräsentativität und zum Erhaltungszustand der Lebensraumtypen fehlen. Von daher hat der BUND in seiner Stellungnahme den Substantiierungsnotwendigkeiten, die nach der Rechtsprechung des BVerwG für Einwände gegen die Gebietsabgrenzung bestehender FFH-Gebiete einzuhalten sind, nicht Rechnung getragen. Insgesamt listet er lediglich Arten auf, die im Untersuchungsgebiet aufgefunden wurden oder dort möglicherweise vorkommen. Dies allein rechtfertigt den Schluss auf die Fehlerhaftigkeit der Gebietsabgrenzung nicht. Vielmehr bedürfte es weiter der Darlegung, von welcher Ausprägung, von welchem Erhaltungszustand und von welcher Bedeutung diese Arten insgesamt sind, um die Gebietsabgrenzung als fehlerhaft zu charakterisieren. Eine solche Darlegung enthalten die Einwendungen des BUND nicht. Hinzuweisen ist insbesondere darauf, dass bloße Vermutungen des Vorkommens bestimmter Arten, wie dem Hirschkäfer oder dem Eremiten eine Fehlerhaftigkeit einer Gebietsabgrenzung nicht anzeigen. Die Tatsache, dass bestimmte Bereiche der in der WSA untersuchten Flächen möglicherweise als Nahrungshabitat für Anhang I Arten wie der Bechsteinfledermaus oder den Großen Mausohr dienen, verpflichtet ebenfalls nicht zur Einbeziehung dieser Flächen in das FFH-Gebiet. Voraussetzung dafür ist die sichere Feststellung, dass das Gebiet als Nahrungshabitat dient. Darüber hinaus hat das BVerwG im erwähnten Urteil vom 10.04.2010

a.a.O. Rn. 37

entschieden, dass die rechtlichen Maßstäbe, die für potentielle FFH-Gebiete gelten, für Jagd- und Nahrungshabitate nicht in gleicher Weise Anwendung finden können. Daraus folgt, dass, selbst wenn die in der WSA untersuchten Bereiche Jagd- und Nahrungshabitate für das Große Mausohr und die Bechsteinfledermaus darstellen, die Maßstäbe des Art. 6 Abs. 4 FFH-RL bzw. des § 34 BNatSchG auf die untersuchten Flächen keine Anwendung finden.

Der Vorhabenträger hat im Übrigen die WSA daraufhin durch den Gutachter L.A.U.B. überprüfen lassen, ob die Voraussetzungen für eine Einbeziehung der WSA in das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ erfüllt sind. Der Gutachter hat dazu folgendes ausgeführt:

"Der BUND macht in seiner Stellungnahme vom 12.12.2013 Einwendungen gegen die Gebietsabgrenzung des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ geltend und will das WSA als potenzielles FFH-Gebiet dem FFH-Prüfprogramm unterziehen. Diese Einwendungen sind unbegründet. Das FFH-Gebiet ist ordnungsgemäß abgegrenzt. Der Bereich des WSA gehört nicht zu einem Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung. Die Gebietsabgrenzung muss nach fachlichen Kriterien erfolgen, wobei die

fachlich am besten geeigneten Gebiete auszuwählen sind. Weniger geeignete Gebiete müssen in die Meldung an die EU-Kommission nicht einbezogen werden. So liegt der Fall auch hier: Der Bereich WSA hat nicht die hervorragende Eignung eines FFH-Gebietes, das eine Meldung an die EU-Kommission mit einem entsprechenden Schutzstatus verlangt. Die gegen die Ausweisung erhobenen Einwendungen rechtfertigen eine Gebietserweisung auf den Bereich WSA nicht. Das europaweite Netz aus FFH- und Vogelschutzgebieten (Natura 2000-Gebiete) ist aufgebaut. Die Meldeverfahren an die europäische Kommission sind abgeschlossen und die Gebiete über das Landesnaturschutzgesetz rechtskräftig ausgewiesen (vgl. <http://www.naturschutz.rlp.de/?q=natura2000>). Auswahl und Abgrenzung der Schutzgebiete sind nach naturschutzfachlichen Kriterien entsprechend der FFH- bzw. Vogelschutz-Richtlinie erfolgt. Die Abgrenzung und der Schutzzweck der einzelnen Gebiete ergeben sich aus der Landesverordnung zur Änderung der Anlagen 1 und 2 zu § 25 Abs. 2 des Landesnaturschutzgesetzes (LNatSchG). Außerhalb vorkommende Arten oder Lebensraumtypen gehören demnach nicht zu den Schutzgebieten. Ein Erhaltungsziel des FFH-Gebietes ist die Erhaltung von Laubwäldern. Gemäß den umfangreichen Kartierungen in der gesamten WSA sind 90% der Fläche mit Wald bedeckt. Rund 81% der Waldflächen werden durch Kiefern und Kiefern-Mischwälder sowie Douglasien- und Fichtenwälder gebildet. Der Laubwaldanteil im Eingriffsbereich beträgt rd. 1,5 % gegenüber dem Nadelwaldanteil. Vorhabensbedingt kommt es nicht zu einer Inanspruchnahme von Flächen im FFH-Gebiet und zu keinem Eingriff in Wälder, die einem Lebensraumtyp zugeordnet werden können. Die „Westricher Moorniederung“ ist je zur Hälfte bewaldet oder es liegt eine Grünlandnutzung vor. Bei der WSA handelt es sich um ein geschlossenes Waldgebiet. Zwingende Gründe für die Einbeziehung der WSA in das FFH-Gebiet sind nicht gegeben, da sich die Biotopstrukturen im Vergleich zum FFH-Gebiet unterscheiden. Innerhalb der WSA können zwei Waldtypen einem FFH-Lebensraumtyp zugeordnet werden kann. Es handelt sich um Moorwaldreste des LRT 91D0 und Buchenwälder des LRT 9110. Diese befinden sich in der X-Area und im Nordteil der WSA außerhalb des Eingriffsbereiches. Ein Buchenbestand südlich der X-Area wird langfristig durch die Maßnahmen M31 als Altholzinsel gesichert. Die drei in der WSA vorhandenen Buchenwaldbestände sind für das FFH-Gebiet von untergeordneter Bedeutung. Aufgrund der Lage außerhalb des FFH-Gebietes sind die Wälder kein Bestandteil des Schutzgebietes. Bei dem **Feuchtbiotopkomplex** nördlich des Eingriffsbereiches handelt es sich um rasenartig wachsende flächige Großseggenriedbestände. In der WSA gibt es den Biotoptyp nur einmal; hier wachsen sechs verschiedene Seggen- Arten, darunter die Blasen-Segge (*Carex vesicaria*) und die bestandsbildende Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*). Auf dieser Fläche kommt auch der Bodensaure Binsensumpf (CC3) mosaikartig mit dem Großseggenried verwoben vor. In der WSA entspricht dieser Biotoptyp dem durch §30 BNatSchG geschützten Großseggenried. Aufgrund des Artenspektrums ist jedoch keine Einstufung als FFH-LRT 3130 oder 3150 möglich. Bei den **Heideflächen** in der X-Area handelt es sich um lineare Heideflächen entlang von Wegen bzw. an Böschungen. In der WSA ist sowohl die Besen-Heide (*Calluna vulgaris*) als auch die junge Wald-Kiefer (*Pinus sylvestris*) bestandsbildend. Lineare trockene Heideelemente sind nicht geschützt nach Bundesnaturschutzgesetz und entsprechen auch nicht dem FFH-LRT 4030 (vgl. Kartieranleitung zur Erfassung der FFH- Lebensräume,

MULEFW/SGD Süd/SGD Nord). Von Pfeifengras (*Molinia caerulea*) dominierte Feuchtheideflächen kommen in der WSA nur einmal innerhalb der X-Area vor. Hier wachsen auch das Borstgras (*Nardus stricta*) sowie fünf Binsen- Arten. Aufgrund der Artenzusammensetzung handelt es sich jedoch nicht um einen Borstgrasrasen (DF0). Bei den vorsorglich in der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung mit überprüften Gräben und Fließgewässern handelt es sich nicht um Flächen des LRT 3260, da keine entsprechende Artenzusammensetzung und Ausprägung vorhanden ist. Die Gräben entwässern jedoch in den Rodenbach Bruch. Im Eingriffsbereich befindet sich an einem bestehenden Gebäude eine flächenhafte **Hochstaudenflur**. Hier stehen u.a. Blut-Weiderich (*Lythrum salicaria*), Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*) und Spitzblütige Binse (*Juncus acutiflorus*). Aufgrund der flächenhaften Ausprägung außerhalb eines Fließgewässers und der Artenzusammensetzung entspricht diese Fläche nicht dem LRT 6430. Bei den in der WSA kartierten **Glatthaferwiesen** handelt es sich nicht um Flächen des LRT 6510. Im Norden der WSA handelt es sich um einen mehreren Meter breiten Straßenrand der nicht den Kriterien des LRT 6510 entspricht. Alle kartierten Flächen befinden sich außerhalb des Eingriffsbereiches. Bei allen in der WSA erfassten **Feucht- und Nasswiesen** (EC1) gibt es keine dominante Art, dafür einige Arten, die zerstreut vorkommen, wie z.B. das Wollige Honiggras (*Holcus lanatus*), die Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*) und das Acker-Fuchsschwanzgras (*Alopecurus myosuroides*). Die Vegetationszusammensetzung entspricht der von Seggen- und binsenreichen Nasswiesen, die durch §30 BNatSchG geschützt sind. Aufgrund des Fehlens einer Vielzahl an charakteristischen Blütenpflanzen wie etwa Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) entspricht sie nicht den Kriterien eines FFH-LRTs. Die kartierten **Magerwiesen** (ED1) in der WSA sind vor allem an den offenen Rändern des Gebietes zu finden. In der Regel werden die Flächen sehr häufig gemäht, da sie im Sicherheitsstreifen entlang des Außenzaunes liegen. Weitere Flächen liegen direkt im geschlossen Waldbestand. Keine der Flächen erfüllt die Kriterien als FFH-LRT 6510."

Die Obere Naturschutzbehörde hat zur Frage, ob ein potentiell FFH-Gebiet vorliegt, wie folgt Stellung genommen:

„Das Land hat in einem systematischen Auswahlverfahren (siehe Dokumentation LUWG 2005) mit nachvollziehbaren Bewertungen die wichtigsten Vorkommen / repräsentative Kernräume im Land gemeldet, auch in diesem Raum ("Westricher Moorniederung") gemeldet und in den vorliegenden FFH-Gebieten zusammen gefasst. Dies steht in Einklang mit der FFH-Richtlinie, in der NICHT verlangt wird, alle Vorkommen auszuweisen. Das Meldeverfahren ist abgeschlossen und von der EU akzeptiert, so dass es keine „potentiellen“ FFH-Gebiete gibt.

Bei der Auswahl der Gebiete wurden militärisch genutzte Flächen nicht grundsätzlich ausgeschlossen, wie einige Beispiele zeigen (Baumholder, Mainzer Sand, US-Depot Germersheim).

Wesentlicher als die FFH-Gebietsabgrenzung ist jedoch die Frage hinsichtlich der Auswirkungen des Eingriffsvorhabens auf die Schutzgüter,

d.h. auf die in diesem FFH-Gebiet zu schützenden Lebensraumtypen und Arten.

Die hierzu, sowohl in der FFH-Verträglichkeitsprüfung als auch in der Stellungnahme zur Einwendung des BUND (Nr. 78) vom Fachbüro L.A.U.B. gemachten Ausführungen sind plausibel, nachvollziehbar und können bestätigt werden.“

Aus diesen Stellungnahmen folgt, dass die Auswahlkriterien für eine Meldung der WSA als FFH-Gebiet nicht erfüllt sind. Ein potentielles FFH-Gebiet liegt nicht vor.

3.1.4.1.3 Keine Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes

Der Gutachter hat im Übrigen dazu Stellung genommen, ob das Vorhaben eine Beeinträchtigung eines – angenommenen – potentiellen FFH-Gebietes darstellten würde. Dazu hat er folgendes ausgeführt:

*„Zur Verträglichkeit des Projekts mit den Erhaltungszielen ist in der Projekteinführung bereits dargelegt: Wie die FFH-Verträglichkeitsuntersuchung im Einzelnen belegt, ist das Vorhaben mit den Erhaltungszielen des Gebietes verträglich. Dies ist in dem umfangreichen Werk qualifiziert, transparent und überzeugend dargestellt worden. Durch das Vorhaben werden keine Flächen im FFH-Gebiet in Anspruch genommen. Durch die vorhabenbedingten Fernwirkungen (Lärm, Unruhe etc.) kommt es nicht zu Beeinträchtigungen des FFH-Gebiets. Für den Vorhabenbereich außerhalb des FFH-Gebietes gilt: Durch das Vorhaben in der WSA und im Bereich des Kreisverkehrsplatzes mit Anschluss RAB sind keine wertgebenden Arten für das FFH-Gebiet vorhanden bzw. betroffen. Ebenso sind durch das Vorhaben in der WSA und im Bereich des Kreisverkehrsplatzes mit Anschluss RAB keine Lebensraumtypen (LRT) des FFH-Gebietes und deren charakteristischen Arten vorhanden bzw. betroffen. Bei dieser Betrachtung /Prüfung sind die Gutachter übrigens auf die ganz sichere Seite gegangen und haben die in der WSA vorkommenden Gewässer und Moorwälder vorsorglich einem Lebensraum zugeordnet. Eine FFH-Abweichungsprüfung ist daher zur Rechtfertigung des Vorhabens nicht erforderlich. Entsprechende Abweichungsgründe wären allerdings gegeben. Das Vorhaben ist durch zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt. Zumutbare Alternativen, die trotz gewisser Abstriche an den Vorhabenzielen eine Verwirklichung des Projektes zuließen, sind nicht gegeben. Die Kohärenz des Netzes „Natura 2000“ bleibt gesichert. Prioritäre Arten oder Lebensraumtypen werden nicht in Mitleidenschaft gezogen, sodass eine vorherige Beteiligung der EU-Kommission auch dann nicht erforderlich wäre, wenn die Unverträglichkeit des Vorhabens trotz der eindeutigen und keinem vernünftigen Zweifel unterliegenden Ergebnisse der Verträglichkeitsprüfung angenommen würde. Die FFH-Verträglichkeitsprüfung erfolgt auf der Basis der **für das Gebiet festgelegten Erhaltungsziele**. Zentrale Frage ist, ob ein Projekt oder Plan zu erheblichen Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebiets in seinen **für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen** führen kann.*

Prüfgegenstand einer FFH-VP sind somit die: • Erhaltungsziele der für das zu betrachtende Gebiet gemeldeten Lebensräume nach Anhang I FFH-RL einschließlich ihrer charakteristischen Arten • Erhaltungsziele der für das zu betrachtende Gebiet gemeldeten Arten nach Anhang II FFH-RL bzw. Vogelarten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 Vogelschutz-Richtlinie einschließlich ihrer Habitate bzw. Standorte:

• biotische und abiotische Standortfaktoren, räumlich-funktionale Beziehungen, Strukturen, gebietsspezifische Funktionen oder Besonderheiten, die für die o.g. Lebensräume und Arten von Bedeutung sind. Lebensräume und Vorkommen von Anhang II Arten außerhalb von gemeldeten FFH-Gebieten sind nach den gesetzlichen Vorgaben nicht im Rahmen einer FFH-Verträglichkeitsprüfung zu behandeln. Prüfgegenstand sind die in der Landesverordnung genannten Erhaltungsziele, Lebensraumtypen und deren charakteristische Arten sowie die gemeldeten Zielarten des Schutzgebietes. Die Moorwälder und Gräben in der WSA wurden in der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung vorsorglich mitbetrachtet, da sich ein möglicher Zusammenhang mit dem angrenzenden FFH-Gebiet aufdrängt und die Moorwälder einen prioritären Lebensraum darstellen. Gemäß der durchgeführten Prüfung sind jedoch keine Beeinträchtigungen zu erwarten. Die Flächen sind nicht von besonderer Bedeutung für die Erhaltungsziele und gemeldeten Arten des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“. Bei den Buchenwäldern handelt es sich um Flächen außerhalb des FFH-Gebietes ohne Bezug zu staunässebeeinflussten Standorten der Niederung. Es erfolgt kein Eingriff in die Buchenbestände, sodass auch keine Auswirkungen auf die Erhaltungsziele abgeleitet werden können. Die vom BUND in seiner Stellungnahme angeführten Arten des Anhangs II sind keine **Zielarten des FFH-Gebietes** „Westricher Moorniederung“ und daher auch nicht in der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung behandelt. Die angesprochenen Arten werden in der artenschutzrechtlichen Prüfung (saP) nach den gesetzlichen Anforderungen behandelt. Die im Rahmen der Nachfalteruntersuchung erfasst **Spanische Flagge** (*Euplagia quadripunctaria*) ist keine Zielart des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“, keine Anhang IV Art und unterliegt keinem Schutzstatus nach BNatSchG. Die Art ist daher nicht im Rahmen der saP abzuhandeln. Die erfassten Vorkommen sind darüber hinaus nicht durch einen Eingriff betroffen, da die Vorkommen außerhalb des Eingriffsbereiches liegen. Um die Betroffenheit von **artenschutzrechtlich relevanten Käferarten** im Gebiet ausschließen zu können, wurden im Herbst 2012 alle potenziell geeigneten Bäume im Rodungsbereich auf ein Vorkommen des Eremit untersucht. Zusammen mit der Untersuchung als Fledermaushabitat bei 79 Bäumen im Eingriffsbereich wurden auch alle Bäume auf einen Besatz des Eremiten überprüft. Bei Bäumen, die tatsächlich Großhöhlen und eine Mulmauflage aufwiesen, wurden auch Mulmproben entnommen und untersucht. In sämtlichen beprobten Bäumen konnten weder Substrat mit Besiedlungseignung für europarechtlich streng geschützte Käferarten noch Spuren ihrer Anwesenheit festgestellt werden. Da der Vorhabensbereich sowohl 2011 als auch aktuell voll-ständig auf Bäume mit grundsätzlicher Besiedlungseignung geprüft wurde, kann demnach nach aktuellem Kenntnisstand ein Vorkommen europarechtlich streng geschützter Käferarten, vor allem des Juchtenkäfers oder Eremiten (*Osmoderma eremita*), ausgeschlossen werden. Lediglich in einem Baum (Nr. 23) fanden sich Fraßspuren und Larven bzw. Larvenkot zweier national besonders

geschützter, jedoch weit verbreiteter Käferarten, des Balkenschröters (Dorcus parallelipipedus) und des Gewöhnlichen Rosenkäfers (Cetonia aurata). Dieser Baum wurde im Herbst 2013 unter Aufsicht der ökologischen Baubegleitung und nach erteilter Genehmigung der SGD Süd gekappt und außerhalb des Eingriffsbereiches aufgestellt. Der Hirschkäfer ist keine Anhang IV Art und keine Zielart des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“ und wurde daher nicht artenschutzrechtlich abgehandelt. Nach Bewertung der durch das Vorhaben betroffenen Biotopstrukturen sind keine potenziellen Habitate der Art betroffen. Alte Laubwaldstrukturen befinden sich in der X-Area außerhalb des Eingriffsbereichs. Während der Habitatbaumuntersuchung im Jahr 2012 und 2013 konnten ebenfalls keine Hinweise auf ein Vorkommen der Art gefunden werden."

Dieser naturschutzfachlichen Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Damit kann festgestellt werden, dass durch die Rodung von Wald zum Zwecke der Errichtung des US-Klinikums Weilerbach eine erhebliche Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes nicht eintritt. Selbst wenn ein potentielles FFH-Gebiet vorliegen sollte, würde dieses durch das Vorhaben nicht erheblich i. S. d. § 34 Abs. 2 BNatSchG beeinträchtigt, so dass das Vorhaben US-Klinikum Weilerbach nicht gem. § 34 Abs. 2 BNatSchG unzulässig wäre.

3.1.4.1.4 Vorsorgliche Abweichungsentscheidung

Selbst wenn angenommen wird, dass im Bereich des Eingriffsortes in der WSA bzw. im Einwirkungsbereich des Eingriffs ein potentielles FFH-Gebiet vorhanden ist, ist der Einwand des BUND unbegründet, das Vorhaben sei wegen einer erheblichen Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes unzulässig. Das gilt auch dann, wenn angenommen wird, dass das Vorhaben das – unterstellte – potentielle FFH-Gebiet in seinen Schutz- und Erhaltungszielen erheblich beeinträchtigt.

Für diesen Fall folgt zwar aus § 34 Abs. 2 BNatSchG, dass das Vorhaben unzulässig ist. Im vorliegenden Fall kann das Projekt abweichend hiervon gemäß § 34 Abs. 3 BNatSchG jedoch zugelassen werden. Nach dieser Vorschrift ist ein an sich nach § 34 Abs. 2 BNatSchG unzulässiges Vorhaben zulässig, soweit es

- aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art notwendig ist, und
- zumutbare Alternativen, der mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen zu erreichen, nicht gegeben sind.
- Nach § 34 Abs. 5 BNatSchG sind in diesem Fall die zur Sicherung des Netzes „NATURA 2000“ notwendigen Maßnahmen vorzusehen.

Nach der Rechtsprechung des EuGH und des BVerwG entfaltet ein potentielles FFH-Gebiet rechtliche Vorwirkung. Diese Flächen unterliegen zwar nach der Rechtsprechung nicht dem Schutzregime von Art. 6 Abs. 2 bis 4 FFH-RL; die Mitgliedstaaten müssen jedoch gewährleisten, dass die ökologische Bedeutung gewahrt und ihre ökologischen Merkmale im Sinne von Anhang III Phase 1 FFH-RL nicht ernsthaft gefährdet werden, um in dem Gebiet die Ziele der Richtlinie nicht vorzeitig auszuschließen. Insbesondere dürfen keine vollendeten Tatsachen geschaffen werden, die eine spätere Ausweisung verhindern.

EuGH, Rs. C-129/96 –, EuZW 1998, 167 Rn. 40 ff.; Rs. C-117/03 – Dragaggi Slg. 2005, I. 167 Rn. 22 ff.; Rs. C-244/05, Slg. 2006, I-8445 Rn. 36 ff.; Rs. C-308/08 –, NuR 2010, 408 Rn. 21.

Das BVerwG hat sich der Rechtsprechung des EuGH angeschlossen.

BVerwG, Beschl. v. 07.09.2005 – 4 B 49.05 –, NuR 2006, 38, 40; Urt. v. 14.12.2010 – 9 A 5.08 –, ZUR 2010, 478 Rn. 34 ff.

Nach dieser Rechtsprechung ist das Schutzregime von Art. 6 Abs. 2 bis 4 FFH-RL für potentielle FFH-Gebiete zwar nicht verbindlich; seine Anwendung – auch der Ausnahmemöglichkeiten – aber nicht unzulässig.

BVerwG, Beschl. v. 07.09.2005 – 4 B 49.05 –, NuR 2006, 38, 40.

Bei Anwendung der Ausnahmeregelung in § 34 Abs. 3 BNatSchG ist das Vorhaben selbst dann zulässig, wenn es ein potentielles FFH-Gebiet beeinträchtigt. Das Vorhaben ist aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses notwendig. Diese Voraussetzungen sind erfüllt, wenn triftige Gründe eines von Vernunft und Verantwortungsbewusstsein geleiteten Handelns für die Realisierung des Vorhabens sprechen.

BVerwG, Urt. v. 12.03.2008 – 9 A 3.06 –, BVerwGE 130, 299 Rn. 153.

Das öffentliche Interesse muss in Ansehung des Integritätsinteresses des Schutzgebietes überwiegen. Das Ausmaß der Beeinträchtigung des Schutzgebietes ist folglich gegen die für das Vorhaben sprechenden Gründe abzuwägen.

BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05 –, BVerwGE 128, 1 Rn. 114.

Der Gutachter L.A.U.B. hat dazu folgendes ausgeführt:

"Das Vorhaben wäre auch durch zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt. In der Projekteinführung ist dazu bereits ausgeführt: Die Planrechtfertigung des Vorhabens ist bereits dargestellt worden. Daraus ergeben sich zugleich zwingende Gründe des

überwiegenden öffentlichen Interesses, die auch einen Eingriff in FFH-Belange rechtfertigen. Dies gilt vor allem deshalb, weil die Eingriffe nach fachgutachtlich überzeugender Darlegung insgesamt verträglich sind. Es könnte sich daher im Rahmen einer Abweichungsprüfung lediglich um einzelne, in ihren Auswirkungen überschaubare Eingriffe handeln, die gemessen an den wichtigen, zuvor dargestellten Gründen, die zugleich einen Bezug zu einer militärischen Verteidigung haben, als unvermeidbar hinzunehmen sind, wenn nicht das Gesamtprojekt in Frage gestellt werden soll. Die Offenlage der Unterlagen und die anschließende Erörterung mag Gelegenheit bieten, diese Gesichtspunkte mit der zu beteiligenden Öffentlichkeit und den Behörden noch näher zu vertiefen. Die vorgenannten Gründe rechtfertigen nicht nur die Rodung des Waldes, sondern auch den Bau des eigentlichen US-Hospitals ebenso wie die Anbindung des Projektes durch einen Kreisverkehrsplatz"

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Wie ausgeführt, liegt das Vorhaben im überragenden öffentlichen Interesse (dazu **Rodungsbescheid, 3.2**). Dieses öffentliche Interesse überwiegt auch das Integritätsinteresse des Schutzgebietes.

Durch das Vorhaben findet zwar ein flächenmäßig erheblicher Eingriff in ein – angenommenes - potientiell FFH-Gebiet statt. Insgesamt sollen rund 50 ha gerodet und 22 ha versiegelt werden. Dieser Eingriff in das angenommene Schutzgebiet ist jedoch durch überragende öffentliche Interessen gerechtfertigt, die für das Vorhaben sprechen. Es dient der Landesverteidigung. Die Verteidigungsbereitschaft der US-Streitkräfte ist ohne ein Militärkrankenhaus nicht gewährleistet (dazu ausführlich Teil A: Forstrechtliche Entscheidung, Kap. 3.2 der Begründung). Die Aufrechterhaltung der Verteidigungsbereitschaft der US-Streitkräfte liegt im überragenden öffentlichen Interesse, selbst dann, wenn man berücksichtigt, dass die militärische Bedrohung in der jüngsten Vergangenheit abgenommen hat. Zu beachten ist nämlich, dass auch ohne eine aktuelle militärische Bedrohung die Verteidigungsbereitschaft dauerhaft gegeben sein muss, damit Angriffe, welcher Art auch immer, abgewehrt werden können. Das gilt insbesondere vor dem Hintergrund der terroristischen Bedrohung und der zahlreichen Krisenherde im nahen und mittleren Osten, die ein Eingreifen von US-Streitkräften erfordern können.

Dieses herausragende öffentliche Interesse an der Erhaltung und Herstellung der Verteidigungsbereitschaft der US-Streitkräfte überwiegt das Integritätsinteresse des – angenommenen - Schutzgebietes. Dabei bleibt nicht unberücksichtigt, dass die vorgesehenen Eingriffe sowohl von der Fläche als auch der Intensität her nicht unerheblich sind und hierdurch nicht nur FFH-relevante Lebensraumtypen und Arten beeinträchtigt werden können. Zu berücksichtigen ist dabei jedoch, dass der Ort des Eingriffs im Rahmen der Standortbestimmung im WSA-Gelände so ausgewählt worden ist, dass die Eingriffe nach Möglichkeit minimiert werden und

hochwertige Bestandteile des Naturhaushaltes vom Eingriff möglichst wenig betroffen sind. Zu berücksichtigen ist weiter, dass das – angenommene - potentielle Schutzgebiet seine Funktion nur und vor allem im Zusammenhang mit dem FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ erfüllen kann. In das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ wird nicht eingegriffen. Eine erhebliche Beeinträchtigung dieses Gebietes erfolgt nicht. Bei einer Gesamtbetrachtung des Eingriffs ist deshalb festzustellen, dass die wesentlichen Funktionen des um das – angenommene - potentielle FFH-Gebiet angereicherte FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ auch nach Verwirklichung des Eingriffs uneingeschränkt weiter aufrechterhalten bleiben. Das Gebiet kann seine Schutzfunktion deshalb auch nach erfolgtem Eingriff weiter erfüllen; diese geht nur in Randbereichen, nicht aber insgesamt verloren.

Zumutbare Alternativen für den Eingriff im Sinne des § 34 Abs. 3 BNatSchG sind nicht vorhanden. Insoweit sei auf die Alternativenprüfung im Rahmen der Prüfung der Zulässigkeit von Ausnahmen gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG (**3.2.4.**) verwiesen.

Die Anforderungen an die gemäß § 34 Abs. 5 S. 1 BNatSchG erforderliche Kohärenzsicherung sind ebenfalls erfüllt. Solche Kohärenzsicherungsmaßnahmen, deren Ziel es ist, die globale Kohärenz der europäischen Schutzgebiete zu erhalten und den Eingriff in das Netz Natura 2000 auf ein Minimum zu reduzieren, können in der Schaffung oder Aufwertung eines vergleichbaren natürlichen Lebensraumes oder Habitats einer Art und seiner Eingliederung in das Netz Natura 2000 bestehen.

BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05 -, BVerwGE 128, 1 Rn. 150.

Dabei sind Art und Umfang der Kohärenzsicherungsmaßnahmen aus den Beeinträchtigungen des Gebietes abzuleiten. Sie müssen qualitativ und funktional den zu erwartenden Beeinträchtigungen entsprechen, sich auf die gleiche biogeographische Region beziehen und regelmäßig zum Zeitpunkt des Eintritts der Beeinträchtigungen getroffen worden sein, wobei zu gewährleisten ist, dass die betroffenen Erhaltungsziele nicht irreversibel geschädigt werden, bevor der Kohärenzausgleich tatsächlich erfolgt.

BVerwG, Urt. v. 17.01.2007, a.a.O., Rn. 148.

Diese Voraussetzungen sind im vorliegenden Fall erfüllt. Die Rodung des Waldes wird in vollem Umfang durch Ersatzaufforstungen an anderer Stelle im näheren Umfeld der Durchführung des Vorhabens ausgeglichen (dazu im Einzelnen **4.** – vgl. auch Auflage **A. 2.1.**). Hierdurch werden die durch die Rodung verursachten Beeinträchtigungen des – angenomme-

nen - potentiellen FFH-Gebietes quantitativ und funktional ausgeglichen mit der Folge, dass insoweit der Kohärenzausgleich hergestellt ist.

3.1.4.2 Kumulative Wirkungen

3.1.4.2.1 Einwendung des BUND zur Kumulation in der FFH-Prüfung

Der BUND wendet ein, dass kumulative Wirkungen anderer Pläne und Projekte hätten berücksichtigt werden müssen. Nach Art 6 Abs. 3 FFH-RL bzw. § 34 Abs. 1 BNatSchG sei zu prüfen, inwiefern Pläne und Projekte einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen oder Projekten ein Natura 2000-Gebiet erheblich beeinträchtigen können. Dabei seien Projekte zu berücksichtigen, die sich planerisch hinreichend verfestigt haben und zudem zeitlich und räumlich in Zusammenhang mit dem zu betrachtenden Vorhaben stehen.

Als Projekte, die in eine kumulative Betrachtung einzubeziehen sind, führt der BUND folgende Projekte und Vorhaben an:

1. Neue Anschlussstelle an der BAB 62 Hütschenhausen – in Planung
2. Erweiterung Industriegebiet Westrich nördlich von Ramstein
3. Auf der Air Base: Erweiterung der Wohnbebauung im Nord-Westen der Air-Base und nördlich an die New-Ramstein School angrenzend; im Master Plan aus 2011 vorgesehen
4. Auf der Air Base: Neuer Schulkomplex (New Ramstein School) im Nord-Westen der Air Base – in Planung
5. Auf der Air Base: Waldrodung nord-östlich der Landebahn (aus Luftbildern)
6. Auf der Air Base: Bauausführung Conttingency Response Group Phase II süd-östlich der Landebahn
7. Anschlussstelle Einsiedlerhof süd-östlich des Eingriffsbereichs – in Planung
8. Erweiterung Industriegebiet Nord zwischen Rodenbach und Kaiserslautern – bereits teilweise realisiert
9. Bau der Brücke vom neuen US-Hospital zur Air Base: diese Maßnahme ist zwingend erforderlich, jedoch in der UVS nicht berücksichtigt worden

10. evtl. IKEA Kaiserslautern

Dem Einwand ist nicht zu folgen.

3.1.4.2.2 Kein Erfordernis der Prüfung kumulativer Wirkungen

Gem. § 34 Abs. 1 BNatSchG ist zu prüfen, ob das Vorhaben einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten geeignet ist, ein Gebiet erheblich zu beeinträchtigen. In der Prüfung der kumulativen Auswirkungen sind abgeschlossene, genehmigte und geplante Vorhaben zu berücksichtigen, soweit deren Auswirkungen hinreichend bestimmbar sind. Es soll weder auf die Identität des Vorhabenträgers noch auf die Gleichzeitigkeit der Projektverwirklichung, sondern nur darauf ankommen, ob Summationswirkungen eintreten. Dem ist nach dem Zweck der in § 34 BNatSchG getroffenen Regelung zuzustimmen. Nach der Rechtsprechung des BVerwG sind kumulative Wirkungen anderer Vorhaben zu berücksichtigen, denn die Auswirkungen des konkreten Vorhabens auf die Erhaltungsziele von FFH-Gebieten könnten nicht losgelöst vom Zustand des zu schützenden Gebietsbestandteils und der Einwirkungen beurteilt werden, denen dieser im Übrigen unterliegt. Eine an den Erhaltungszielen des jeweiligen Gebietes orientierte Prüfung sei nicht möglich, ohne neben den vorhabenbedingten Wirkungen auch Einwirkungen in den Blick zu nehmen, denen der geschützte Lebensraum oder die geschützte Art von anderer Seite unterliegt.

BVerwG, Beschl. v. 10.11.2009 – 9 B 28.9 -, Buchholz 406.400 § 34
BNatSchG 2002 Nr. 3

Neben den Auswirkungen des Projekts sind summativ auch diejenigen von anderen bereits hinreichend verfestigten Projekten zu berücksichtigen.

BVerwG, Urt. v. 28.03.2013 – 9 A 22.11 – NuR 2013, 565 Rn. 68; Beschl.
v. 05.09.2012 – 7 B 24.12 -, NuR 2012, 784 Rn. 12.

Das Ausmaß der Summationswirkungen muss allerdings bereits verlässlich absehbar sein. Das ist grundsätzlich erst der Fall, wenn die Zulassungsentscheidung für das in die summative Betrachtung einzubeziehende Projekt erteilt ist.

BVerwG, Urt. v. 24.11.1011 – 9 A 23.10 -, BVerwGE 141, 171.

Bei Anwendung dieser Grundsätze waren die Wirkungen der genannten Vorhaben nicht als kumulative Wirkungen zu berücksichtigen. Das ergibt sich daraus, dass das Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach als solches keine erheblichen Auswirkungen auf das FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“ hat. Es wird nicht innerhalb dieses Gebietes verwirklicht und

führt selbst unter Einbeziehung von außerhalb des Gebietes gelegenen FFH-relevanten Lebensraumtypen nicht zu einer Beeinträchtigung des FFH-Gebietes. Dann aber kann es auch keine kumulativen Auswirkungen mit anderen Projekten auf das Gebiet geben. Das setzt nämlich voraus, dass das Vorhaben überhaupt Auswirkungen auf das FFH-Gebiet hat. Gibt es solche – wie im vorliegenden Fall – überhaupt nicht, kommt auch keine kumulative Wirkung in Betracht. Denn nur durch das Vorhaben verursachte Auswirkungen können durch andere Vorhaben so verstärkt werden, dass sie im Ergebnis erheblich sind.

Im Übrigen wird auf die Ausführungen zum Erfordernis einer kumulativen UVP verwiesen (oben 1.3.3) Dort ist im einzelnen dargelegt, dass es sich bei den vom BUND angeführten Vorhaben nicht um solche handelt, die im Rahmen der UVP-Prüfung als kumulative Vorhaben zu beachten gewesen wären.

3.1.4.2.3 Vorsorgliche Abweichungsentscheidung

Selbst wenn die vom BUND genannten Vorhaben als kumulative Beeinträchtigung bei der Prüfung nach § 34 BNatSchG, ob das FFH-Schutzgebiet „Westricher Moorniederung“ durch das Vorhaben erheblich beeinträchtigt wird, hätten berücksichtigt werden müssen und sich unter Einbeziehung dieser Vorhaben in die Prüfung ergäbe, dass das genannte FFH-Gebiet erheblich beeinträchtigt wird, folgte hieraus nicht die Unzulässigkeit des Vorhabens gm. § 34 Abs. 2 BNatSchG. Denn von dieser Bestimmung wäre gem. § 34 Abs. 3 BNatSchG eine Abweichung zulässig. Zur Begründung kann auf die obigen Ausführungen (3.1.4.1.3) zur Abweichungsentscheidung bei Annahme einer erheblichen Beeinträchtigung eines potentiellen FFH-Gebietes verwiesen werden.

3.1.4.3 Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes „Westricher-Moorniederung“

Der BUND wendet ein, dass das FFH-Gebiet „Westricher- Moorniederung“ durch Änderungen im Wasserhaushalt und durch Schadstoffbelastungen aus Zufahrtsstraßen und den befestigten Parkplätzen erheblich beeinträchtigt werde. Im Einzelnen führt er dazu folgendes aus:

3.1.4.3.1 Reduzierung des Zuflusses von Oberflächenwasser

Es werde zu einer Reduzierung des Zuflusses von Oberflächenwasser zu dem nach § 30 BNatSchG geschützten und in Karten dargestellten Feuchtgebietskomplex kommen. Auch durch die Zuleitung des Regenwassers der Dachflächen zum Feuchtgebietskomplex werde eine Beeinträchtigung der gesetzlich geschützten Biotope nicht ausgeschlossen. Der gesamte Wasserhaushalt dieser Feuchtgebiete sowie angrenzender, vom Wasser geprägter Lebens-

raumtypen gemäß FFH-Richtlinie würde verändert. Folge sei auch eine unnatürliche, schnelle Zuführung von Oberflächenwasser über Vorfluter in das unterhalb liegende FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“. Hierdurch werde der Wasserhaushalt in diesem Gebiet verändert.

Dazu wird unter **6.1.2, 6.1.3** und **6.1.7** Stellung genommen.

3.1.4.3.2 Verringerung des oberirdischen Einzugsbereichs

Der oberirdische Einzugsbereich des Feuchtgebietskomplexes werde nach überschlägiger Rechnung um 23 ha = 25 bis 30 % verringert. Wesentliche Lebensraumtypen des angrenzenden FFH-Gebietes seien vom natürlichen, im Wechsel der Jahreszeiten schwankenden Wasserstand abhängig. Dieser werde mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit erheblich verändert. Der Erhaltungszustand der von der Feuchtigkeit abhängenden Lebensraumtypen und Arten werde beeinträchtigt.

Dazu wird unter **6.1.2, 6.1.3** und **6.1.7** Stellung genommen.

3.1.4.3.3 Veränderung des Verlaufs des Grundwassers

Die Fundamente der geplanten US-Klinik würden auf großer Fläche 10 bis 12 m in den Boden gegraben werden. Hierdurch erfolge eine Veränderung des Verlaufs des Grundwassers im Gebiet durch die Drainagewirkung der Fundamente und der Grundgesteinsabgrabungen im Bereich der geplanten Klinik. Folge werde eine Grundwasserabsenkung im Bereich des Umfeldes der Klinik sein. Angrenzende wasserabhängige Lebensraumtypen, wie der seltene Kiefernmoorwald (FFH-LRT 91DO*) und die angrenzenden Quellen und Gräben (FFH-LRT 3260) würden hierdurch stark gefährdet.

Dazu wird unter **6.1.2, 6.1.3** und **6.1.7** Stellung genommen.

3.1.4.3.4 Schadstoffeinträge

Der BUND wendet weiter ein, dass die vorhabenbedingten Schadstoffeinträge im ausgewiesenen sowie – angenommenen - potentiellen FFH-Gebiet verkannt und unzureichend berücksichtigt würden. In der FFH-Verträglichkeitsprüfung würden die Auswirkungen durch Stoffeinträge in einem Bereich von 10 m von der Straße entfernt untersucht. Als Begründung für den 10 m-Bereich dienten Ergebnisse von Studien über Auswirkungen von Spritzwasser. Das Vorhaben läge jedoch in einem von Grund- und Oberflächengewässern stark geprägten Natur-

raum. Durch die geplanten Baumaßnahmen für die Parkflächen, die Zufahrt und den Straßenbau und den höheren Verkehr sei mit deutlicher Zunahme der Salzfracht und weiterer schädlicher Stoffe (z.B. Stickoxide, Ammoniak, Phosphor, andere Stoffe) zu rechnen, die über die Ableitung des Oberflächenwassers auch in die Bäche (Vorfluter) des FFH-Gebietes „Westri-cher Moorniederung“ geleitet werden oder ins Grundwasser gelangen könnten. Die oberhalb der Critical Loads liegende Belastung sei weder ausreichend geprüft noch ordnungsgemäß in die Verträglichkeitsprüfung eingestellt worden.

Hierdurch erfolge eine erhebliche Beeinträchtigung der im Gebiet vorkommenden FFH-LRT (Gräben, Bäche, Moorwälder, feuchte Hochstaudenbestände und Erlen-Bachauenwälder) und der von deren gutem Erhaltungszustand abhängigen Tierarten (Charakterarten, Libellen, Wasserinsekten etc.). Gleiches gelte auch für den Feuchtgebietskomplex, der etwas unterhalb der geplanten Klinik liege.

Dazu wird im Abschnitt 6. Stellung genommen.

3.2 Artenschutz

3.2.1 Rechtliche Grundlagen

In § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG werden bestimmte Arten als besonders geschützte festgelegt. Unterschieden wird dabei zwischen besonders geschützten Arten im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG und streng geschützten Arten im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG.

Als besonders geschützt und streng geschützt gelten:

- Arten des Anhangs A der EG-Artenschutzverordnung
- Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und
- die in Anlage 1 Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV) aufgeführten Arten.

Als nur besonders geschützt gelten darüber hinaus:

- Arten des Anhangs B der EG-Artenschutzverordnung
- die europäischen Vogelarten der Vogelschutzrichtlinie und

- die in Anlage 1 Spalte 2 der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV) aufgeführten Arten.

Gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG ist verboten,

1. wildlebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, sie zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wildlebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wildlebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören und
4. wildlebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Von diesen Verboten können gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG u.a. Ausnahmen zugelassen werden

4. Im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder
5. aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Art. 16 Abs. 1 der Richtlinie 92/43/EWG weiter gehende Anforderungen enthält.

3.2.2 Feststellungen in der besonderen Artenschutzprüfung

Im Hinblick auf eine mögliche Beeinträchtigung besonders geschützter Arten kommt die besondere Artenschutzprüfung

zum Ergebnis, dass die für besonders geschützten Arten geltenden Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG durch das Vorhaben nicht erfüllt werden. Wegen der Einzelheiten wird auf die als

Anlage 2

beigefügte besondere Artenschutzprüfung, dort S. 41 – 125 verwiesen. Den Bewertungen der Gutachter schließt sich die Zulassungsbehörde an. Im Ergebnis ist danach Folgendes festzustellen:

Nach den Feststellungen in der besonderen Artenschutzprüfung ist abgesehen von den Arten

- Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Zaun- und Mauereidechse und Kreuzkröte nicht anzunehmen, dass durch die Realisierung des Vorhabens US-Klinikums Weilerbach artenschutzrechtliche Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG verwirklicht werden.

Nach dem Inhalt der besonderen Artenschutzprüfung

dort. S. 126 bis 148

ist insbesondere bei Umsetzung von Vermeidungs-, vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen), Ausgleichsmaßnahmen zur Sicherung des Erhaltungszustandes (FCS-Maßnahmen) und weiterer Ausgleichsmaßnahmen (M-Maßnahmen) sowie eines Risikomanagements festzustellen, dass sich keine negativen Beeinträchtigungen der lokalen Populationen der streng geschützten Arten und europäischen Vogelarten durch die Verwirklichung des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach ergeben, sieht man einmal von den Arten Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Kreuzkröte, Mauereidechse und Zauneidechse ab.

Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Folge davon ist, dass § 44 Abs. 1 BNatSchG der Errichtung des Klinikums Weilerbach nicht entgegensteht, da die hierin enthaltenen Verbotstatbestände für besonders geschützten Arten – abgesehen von den Arten Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Kreuzkröte, Mauereidechse und Zauneidechse - nicht erfüllt sind.

3.2.3 Stellungnahme der Oberen Naturschutzbehörde

Die Obere Naturschutzbehörde hat zu der Beeinträchtigung von Lebensräumen und Arten wie folgt Stellung genommen:

"Auswirkungen und Maßnahmen in Hinblick auf geschützte und gefährdete Arten:

Die möglichen Auswirkungen auf geschützte und gefährdete Arten werden im LBP betrachtet; bzgl. der Prüfung der Verbotstatbestände gem. §44 (1) BNatSchG wird hier auf die spezielle Artenschutzprüfung (saP) verwiesen.

Grundsätzlich wurde die Lage des geplanten Klinikkomplexes im avisierten Bereich so platziert, dass schützenswerte Bereiche wie der Feuchtgebietskomplex, Heideflächen der „X-Area“ mit Vorkommen der streng geschützten Vogelarten Heidelerche und Raufußkauz bestehen bleiben oder der Verbleib eines Wildkatzenkorridors gewährleistet wird.

....

Das Vorhaben führt zur Inanspruchnahme / Beseitigung besonders geschützter Pflanzenarten (*Lycopodium clavatum* / Keulen-Bärlapp, *Anthriscum liliago* / Graslilie, *Centaurea erythraea* / Echtes Tausendgüldenkraut), die durch Umpflanzen der Stauden gemindert werden kann (Maßnahmen **S4** / **V4**). Die genannten Pflanzenbestände wurden bereits im Frühjahr 2013 umgepflanzt. Dies wurde aufgrund des noch nicht vorliegenden Baurechtes und der damit fehlenden Einschlägigkeit des § 44 (5) BNatSchG per Ausnahmebescheid genehmigt. Das ein- bis zweijährige Tausendgüldenkraut kommt nur vereinzelt in lichten Säumen vor; die Hauptbestände befinden sich außerhalb des Eingriffsbereiches.

Durch das Vorhaben entstehen Beeinträchtigungen auf die im Eingriffsgebiet vorkommenden, streng geschützten Mauer- und Zauneidechsen (beide Anhang IV der FFH-Richtlinie). Erhebliche Auswirkungen auf die Lokalpopulation und auf Individuen können durch die genannten Maßnahmen **V22a/b** (Abzäunungen) und **V2-V3** (Umsiedlung) vermieden werden. Der Lebensraumverlust kann im Bereich der Bahntrasse durch die Maßnahme **FCS1** und **FCS2** sowie **M12** (Entwicklung von Ersatzhabitaten / Lebensräumen) kompensiert werden.

Anmerkung: Die dauerhafte Offenhaltung bzw. Unterhaltung der Flächen **FCS1** / **FCS2** und **M12** ist, wie im LBP beschrieben, sicherzustellen.

Trotz der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht weiterhin ein Tötungsrisiko für einzelne Tiere. Daher ist eine Ausnahme gem. §45 (7) BNatSchG von den Verboten des §44 (1) Nr.1 BNatSchG notwendig.

Für den Lebensraumverlust und zur Vermeidung von Tötungen vorhandener Amphibien und Libellen durch die Inanspruchnahme von drei Lössenteichen sind Umsiedlungen bereits im Herbst 2013 vorgenommen worden. Dies wurde aufgrund des noch nicht vorliegenden Baurechtes und der damit

fehlenden Einschlägigkeit des §44 (5) BNatSchG per Ausnahmebescheid genehmigt. Weiterhin wurde die Neuanlage von Ersatzhabitaten bereits vorgenommen (s. **V5, M8 und M9**). Zur Vermeidung von Tötungen durch den Straßenverkehr ist eine dauerhafte Amphibienleiteinrichtung (**V18**), während der Bauphase ein temporärer Zaun, vorgesehen (**V24**).

Trotz der genannten Vermeidungsmaßnahmen besteht weiterhin ein geringes Tötungsrisiko für einzelne Tiere der Kreuzkröte. Daher ist vorsorglich eine Ausnahme gem. §45 (7) BNatSchG von den Verboten des §44 (1) Nr.1 BNatSchG erforderlich.

Durch Habitatverlust, Störungen (Lärm, optische Störungen) und Tötungsrisiko entstehen Beeinträchtigungen für verschiedene, z.T. streng geschützte Vogel- und Fledermausarten. Um die Beeinträchtigungen zu minimieren sind die Maßnahmen **V6** (Kontrolle der Höhlenbäume) und **V9** (Bauzeitenbegrenzung) vorgesehen. (**V6: / V9: “**). Bei den Kontrollen im Herbst 2012 und 2013 wurden nur unbesetzte Höhlenbäume vorgefunden, welche reversibel verschlossen wurden. Im Herbst 2013 wurden nach eingehender Kontrolle nicht verschließbare Höhlenbäume vorsorglich gefällt bzw. Stammstücke versetzt. Dies wurde aufgrund des noch nicht vorliegenden Baurechtes und der damit fehlenden Einschlägigkeit des § 44(5) BNatSchG per Ausnahmebescheid genehmigt.

Der Verlust von Baumhöhlen soll durch das Anbringen von Vogelnist- und Fledermauskästen sowie durch künstliche gebohrte Spechthöhlen kompensiert werden (**C1**). Die Maßnahmen wurden bereits im Herbst / Winter 2012/2013 umgesetzt.

Ebenso wurden im Frühjahr/Sommer 2013 die für den Schwarzspecht wichtigen, im Gebiet befindlichen Ameisenhügel umgesetzt (Maßnahme **V1**).

Zur Minderung des Tötungsrisikos durch den Hubschrauberlandeplatz und zur Vermeidung von Vogelschlag an Gebäuden sind die Maßnahmen **V20** und **V21** umzusetzen.

Die Inanspruchnahme von Teillebensräumen von Fledermäusen wird durch Maßnahme **V14 / V15** (Sicherung des Umfeldes von Lichtimmissionen) gemindert ; nachgewiesene Quartiere werden langfristig erhalten (**M32**).

Weitere artenschutzfachlich relevante Maßnahmen zur Verbesserung der Biotopstrukturen für Fledermäuse und Vögel sind der Erhalt und die Entwicklung von Altholzinseln (**M30-M31, E5-E6, E8, E12 und E18**) sowie der Erhalt von Rückzugshabitaten (**V13**). Ergänzend zu V13 ist die Beleuchtung jeglicher Art auch während der Bauphase auf artenschutzfachliche Bedürfnisse abzustellen und durch eine Umweltbaubegleitung zu kontrollieren.

Im Zusammenhang mit Beeinträchtigungen durch Beleuchtung ist die Maßnahme **M6** („Rückbau von Beleuchtung“) im Bereich des rückzubauenden Verladebahnhofes sowie der „X-Area“ zu erwähnen. Die Maßnahme ist zum Ausgleich der neuen Lichtimmissionen erforderlich,

welche durch den Bau von Klinikum und ACP entstehen.

Anmerkung: lt. LBP ist der Rückbau noch nicht gesichert (Sicherheitsaspekte); dies ist dringend vor Beginn der Maßnahmen zu klären – s. auch Maßnahme Mk4.

Trotz der genannten Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen sind Beeinträchtigungen essenzieller Jagdhabitats der Bechsteinfledermaus nicht auszuschließen, was eine erhebliche Störung der lokalen Population bedeuten könnte. Daher ist vorsorglich eine Ausnahme gem. §45 (7) BNatSchG von den Verboten des §44 (1) Nr.1-3 BNatSchG notwendig.

Durch Habitatverlust und Störungen (Lärm, optische Störungen) entstehen Beeinträchtigungen für die im Gebiet nachgewiesene Wildkatze. Auch für diese Art sind Vermeidungs- (**V10 bis V17 / M10**) und Kompensationsmaßnahmen (**Mk3 / Mk4 / Mk5**) vorgesehen. Zur Minderung der Zerschneidungswirkung ist die im LBP vorgeschlagene Flächensicherungsmaßnahme **Mk4** südlich der WSA unabdingbar; problematisch ist jedoch, dass die Grundstücksverfügbarkeit noch nicht sichergestellt ist.

Weiterhin ist die Umsetzung der FCS-Maßnahme **Mk1** (ausgleichende Schaffung von Lebensräumen) und **Mk2** (Beruhigung von Waldbereichen während der Bauphase) wesentlich. Nach Beendigung der Bauphase ist ein Wanderkorridor zwischen Klinikum und K25 von relevanten Störungen freizuhalten und zu sichern (**Mk6**).

Trotz der genannten Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen bestehen weiterhin Störungen und ein Tötungsrisiko für einzelne Tiere der Wildkatze sowie die Gefahr der Beeinträchtigung des überregionalen Wanderkorridors, was einer Störung gleichkommt. Daher ist eine Ausnahme gem. §45 (7) BNatSchG von den Verboten des §44 (1) Nr.1 und Nr.2 BNatSchG notwendig.

Im LBP wird ausgeführt, dass die weiteren besonders geschützten Arten im Sinn der Eingriffsregelung, die durch Störwirkungen betroffen sind, ebenfalls von den geplanten Vermeidungs- / Kompensationsmaßnahmen profitieren und Lebensraumverluste durch das biotopbezogene Ausgleichskonzept kompensiert würden (bspw. **M11** und **M12** für Schmetterlinge oder Gradflügler).

Beeinträchtigungen der besonders geschützten „Kahlrückigen Waldameise“ sind durch das Vorhaben zu erwarten; daher wurden bereits 2013 Nesthügel umgesetzt (Maßnahme **V1**). Dies wurde aufgrund des noch nicht vorliegenden Baurechtes und der damit fehlenden Einschlägigkeit des §44 (5) BNatSchG per Ausnahmebescheid genehmigt. Weitere, neue Hügel sind ebenfalls umzusiedeln oder zu schützen (**S5**). Die Schutzmaßnahmen sind bei den Kompensations- / Waldumbaumaßnahmen **M22-M29** und dem Straßenrückbau (**M3-M5**) entsprechend zu beachten.

Bzgl. totholzbewohnender Käfer wurden relevante Bäume bereits kontrolliert; zuletzt an Baum Nr. 23 und Nr. 105 (**V7**).

Die Untersuchungen mit negativem Ergebnis haben im Herbst 2013 stattgefunden. Die Bäume wurden daraufhin vorsorglich gefällt und außerhalb des Eingriffsbereiches als Totholz gelagert.

Auswirkungen und Maßnahmen bzgl. des Biotopverlustes:

Der Verlust von Offenlandbiotopen kann durch Maßnahme **M11** (Habitatoptimierung auf 36.000qm), **M12** (Entwicklung eines Offenland-Biotopkomplexes im Bereich des Verladebahnhofes auf insgesamt 14.700qm), **M17 und M18** (insgesamt 127.500qm Entwicklung von Biotoprasen und extensive Begrünung im Umfeld des Hospitals) kompensiert werden.

Anmerkung: da die Freiflächen um das Hospital z.T. als Kompensationsflächen angerechnet werden, ist dem künftigen Nutzer ein „Nutzungs- / Pflegekonzept an die Hand zu geben, in dem die extensive Nutzung näher beschrieben und Intensivierungen ausgeschlossen werden.

Der Waldverlust kann naturschutzfachlich durch Aufforstungen entsiegelter Bereiche (**M2 bis M3, M13 und M15bis M16:** 38.950qm, **E1-E2 und E7:** 68.700qm, **E16 und E20:** 12.850qm, **E22:** 1.200qm, **E25 bis E26:** 12.700qm) und durch die geplanten Waldumbaumaßnahmen innerhalb und außerhalb der WSA kompensiert werden (intern: **M26 bis M29:** 102.300qm / externe Maßnahmen **E9 bis E11 und E13 bis E14:** 88.500qm bzw. **E14 bis E15, E17 bis E19 und E21:** 73.000qm, **E23 bis E24:** 19:19.350qm, **E27 bis E30:** 77.000qm).

Anmerkung: Die künftige forstliche Nutzung unter ökologischen Gesichtspunkten ist weiterhin möglich. Wie bereits oben erwähnt, sind die Flächen – neben der Erfassung im Kompensationsverzeichnis (vgl. §17 Abs. 6 und 7 BNatSchG) – auch im Forsteinrichtungswerk als „naturschutzfachliche Kompensationsfläche“ zu kennzeichnen. Ein Nachweis hierüber ist der Oberen Naturschutzbehörde vorzulegen. Zur Maßnahme E21 ist anzumerken, dass auf dem geplanten 3m breiten Streifen am Graben sowie auf der Fläche an sich Fichtenjungaufwuchs (Anflug aus dem angrenzenden Bestand) zu verhindern ist.

Da die genannten Maßnahmen geeignet sind, Eingriffe in Natur und Landschaft zu kompensieren, ist Folgendes nochmals herauszustellen:

- Sämtliche in LBP und saP aufgeführten Maßnahmen sowie die in dieser Stellungnahme dazu getroffenen Anmerkungen sind zu beachten. Auch die allgemeinen Schutzmaßnahmen (**S1 bis S3:** Bodenschutz, Schutz des Wasserhaushaltes, Schutz angrenzender Bestände) sowie die Ausweisung von Bautabuzonen (**V11**) sind umzusetzen.
- Wesentlich für die Umsetzung der Maßnahmen ist die kontinuierliche Überwachung mittels einer ökologischen Fachbauleitung (**V8**). Die Fachbauleitung ist bereits während der Ausschreibung und vor allem bei der Ausarbeitung der Bauzeitenpläne einzubinden; eine kontinu-

ierliche Dokumentation ist der Oberen Naturschutzbehörde vorzulegen. Da einige Kompensationsmaßnahmen (bspw. der Rückbau / Entsiegelung ROB oder Waldumbaumaßnahmen) erst in einer späten Phase der Bautätigkeit bzw. im Nachgang umgesetzt werden, wird eine langjährige Begleitung der Maßnahmen erforderlich werden.

- Das unter Maßnahme **V25** vorgeschlagene Monitoring ist wie beschrieben durchzuführen. Darüber hinaus ist im Monitoring auch der Entwicklungserfolg der Ersatzhabitate zu belegen; ggf. sind Maßnahmen nachzusteuern.
- Da von einer „Worst-Case“ Betrachtung hinsichtlich des Eingriffes ausgegangen wird, ist eine Abschluss-Bilanzierung nach Umsetzung des Vorhabens vorzulegen. Sollten einige Maßnahmen nicht erforderlich werden, ist die Auswahl aus fachlichen Gründen „abzuschichten“ und mit der Oberen Naturschutzbehörde abzustimmen.
- Als problematisch sind trotz der genannten Vermeidungs- / Minimierungs- / Schutz- und CEF- bzw. FCS-Maßnahmen die mit dem Vorhaben verbundenen Auswirkungen / Störungen auf geschützte Arten einzuschätzen. Die beschriebenen Maßnahmen sind zwingend zu beachten. In wie weit diese durch die bau- bzw. betriebsbedingten Störungen und die Zerschneidungswirkung des Hospitals (Wildtierkorridor von europaweiter Bedeutung) soweit gemindert werden können, dass keine erheblichen und nachhaltigen Beeinträchtigungen verbleiben, ist durch das o.a. Monitoring (V25) zu belegen.
- Der Korridor im Osten der WSA ist dauerhaft störungsfrei zu halten (**Mk6**). Dieser Bereich ist auch während der Bautätigkeiten besonders zu berücksichtigen (vgl. Maßnahmen V12).
- Die Grundstücksverfügbarkeit der Flächen südlich der WSA (Maßnahme **Mk4**) ist noch nicht sichergestellt; dies ist vor Beginn der Maßnahme nachzuweisen.
- Erhebliche Störwirkungen gehen von den Rodungsmaßnahmen der bislang unberührten Bereiche aus; diese wirken sich auch auf angrenzende Waldstandorte aus, die nun z.T. als Ersatzhabitat dienen sollen.

I. Speziellen Artenschutzprüfung (saP) / Artenschutz:

Allgemeine Anmerkungen:

- Bei der artenschutzrechtlichen Prüfung der Wildkatze wird nur auf das Tötungsverbot abgestellt. Es fehlt die Betrachtung und zu beantragende Ausnahme der Störung der lokalen Population durch die Beeinträchtigungen des Wanderkorridors. Zudem kann sich die Beeinträch-

tigung des Korridors, da überregional bedeutsam, auch auf den Erhaltungszustand der Populationen auswirken.

- Bei der artenschutzrechtlichen Prüfung der Mauer- und Zauneidechse fehlt die Erwähnung der Tatsache, dass nicht alle Tiere abgefangen oder vergrämt werden können oder bei diesen Maßnahmen beeinträchtigt werden können und deshalb eine Tötung nicht sicher auszuschließen ist.

Folgende Ergänzungen zu den einzelnen Maßnahmen sind erforderlich:

- Vögel: Die Fällung der Bäume sowie die Aufarbeitung des hierbei anfallenden Materials (Stammholz, Kronenmaterial) sind zwingend bis zum 1. März abzuschließen (V9).
- Weitere spezielle Vorgaben unter V9 zur Regelung der Bau- und Rodungszeit bzgl. des Raufußkauzes und der Turteltaube sowie der Mauer- und Zauneidechse sind zu beachten und entsprechend in die weitere Planung des Bauablaufes zu berücksichtigen.
- Als zusätzliche FCS Maßnahmen für die Wildkatze sollten folgende Maßnahmen ergriffen werden: Aufschichtung von Wurzeltellern als Fortpflanzungshabitat; exklusive Sicherung der Bahnunterführung unter der A6 als Querungshilfe für Wildtiere und der damit verbundene Ausschluss des übrigen Verkehrs; Freihaltung des östlichen Wildkatzen-Korridors von Gebäudenutzungen (Verzicht auf die Nutzung des Gebäudes „630“ und des LBB-Neubaus sowie der Nutzung des Verladebahnhofes zur Erdbablagerung) und damit zusammenhängenden Fahraktivitäten usw.; Erleichterung der Querung der zu erhaltenden Sicherheits-Zaunanlagen durch Einbau von gesicherten Wildkatzen-Schlupflöchern.
- Um auch künftig die überregionale Durchwanderbarkeit des Bereiches sicherzustellen, eine Beruhigung zu erhalten und die Habitat-Qualität zu sichern, sind die Bereiche nördlich und südlich des Hospitals flächig und dauerhaft als artenschutzfachliche Schutz- / Kompensationsmaßnahmen zu sichern und von künftiger Bebauung / Inanspruchnahme freizuhalten.
- Einrichtung von Tabuzonen für das internetbasierte Geländespiel „Geocaching“ in den weiterführenden Anknüpfungspunkten des Wildkatzenkorridors außerhalb militärischer Liegenschaften. Bei durch Geocaching in den genannten Bereichen versteckten „Caches“ kommt es durch das unkoordinierte Aufsuchen der Verstecke zu allen Tages- und Nachtzeiten durch die Spielenden zu Störungen und damit Beeinträchtigungen der Wildkatzen. Hierzu sind bei dem Betreiber der

Webseite www.geocaching.com entsprechende Tabubereiche durch zu setzen.

- Der Fang und die Umsiedlung von Reptilien (**V2** und **V3**) hat solange bei optimalen Witterungsverhältnissen stattzufinden bis die Fangquote an mehreren aufeinanderfolgenden Terminen Null beträgt. Barrieren für Reptilien müssen wirksam gestaltet sein und dürfen nicht die Gefahr von Tierfallen darstellen. Ob wie unter **V22c** vorgeschlagen „Gräben“ dies leisten können ist nachzuweisen.
- Die ökologische Baubegleitung (**V8**) muss insbesondere während der Phase der Baumfällung- und Rodung der Wurzelstubben telefonisch erreichbar sein, um ggf. umgehend Tierrettungsmaßnahmen überseher oder nachträglich eingewanderter Tiere einleiten zu können. Ergänzend zu **V8** ist das gesamte Baufeld, insbesondere während und nach der Rodung bis zu den intensiven Bauaktivitäten, durch eine faunistisch versierte Umweltbaubegleitung auf artenschutzfachliche Belange hin zu beobachten und zu begleiten. Entsprechend relevante Ereignisse, welche nicht vorhersehbar waren und somit nicht in den hier vorgelegten Unterlagen berücksichtigt werden konnten, wie das Einwandern von Tieren in das Baufeld, sind unverzüglich der Oberen Naturschutzbehörde mitzuteilen. Ein besonderes Augenmerk ist hierbei auf Pionierarten wie die Heidelerche zu legen.
- Amphibien: Ergänzend zu **V9** sind an den Stellen der rückgebauten Teiche im kommenden Frühjahr durch eine faunistisch versierte Umweltbaubegleitung Kontrollen auf zurückkehrende Tiere durchzuführen, um die Tötung der im Baufeld durch den Amphibienschutzzaun eingeschlossenen Tiere zu vermeiden. Ferner ist das gesamte Baufeld im Bereich temporär entstehender Wasserflächen durch den Baubetrieb bzgl. Amphibienvorkommen (Pionierarten wie die Kreuzkröte) durch eine faunistisch versierte Baubegleitung zu überwachen.
- Ergänzend zu **V9** darf es im gesamten Entwässerungssystem nicht zu einer Beeinträchtigung von Amphibien oder Kleinsäugern im Sinne des § 44 BNatSchG kommen. Die Ausführung von technischen Bauwerken ist auf die Verhinderung des Eindringens oder eine Möglichkeit des Ausstieges von Wirbeltieren abzustellen.
- Ergänzend zu **V14** und **V15** ist die Beleuchtung jeglicher Art auch während der Bau- und Betriebsphase auf die artenschutzfachliche Bedürfnisse abzustellen und durch eine Umweltbaubegleitung zu kontrollieren (von einer Baustellenbeleuchtung in den frühen Morgen- und späten Abendstunden ist bei einer Baustelle dieser Größenordnung, außer im Sommer, sicher auszugehen).

- Die Maßnahmen **V16** und **V18** sind während der Bauphase auf ihre Leitwirkung in Bezug auf Fallen- bzw. Zerschneidungswirkung hin zu überprüfen und ggf. nachzubessern.
- Zu **V19** Überflughilfen Fledermäuse: bis zur Wirksamkeit der Pflanzungen und als Redundanz sollte die Maßnahme durch einen entsprechenden Zaun o.ä. ergänzt werden.
- Die Maßnahmen **V20** zur Regulierung der Hubschrauberflugrouten sind mit der Flugrettung abzustimmen. Die Einschätzungen und Regelungen aus Richtung der Air Base erscheinen zunächst unrealistisch, da es sich vorzugsweise um Notfalltransporte handeln wird. Eine Konzentrierung in Richtung des Flughafens gefährdet womöglich die Flugsicherheit.
- Fledermäuse: Die Maßnahme **C1**, „Schaffung von Ersatzquartieren“ hat in Abstimmung mit den langfristigen Waldumbaumaßnahmen bzw. Altholz Sicherungen stattzufinden. Ferner sollte die alternativ vorgeschlagene Öffnung von 5 Bunkern zusätzlich für die Schaffung von Winterquartieren vorgezogen vorgenommen werden. Für die Maßnahmen ist ein Monitoring durchzuführen.
- Für die herzustellenden und zu schützenden Eidechsenhabitate **FCS1** und **FCS2** ist ein Pflege-/ Unterhaltungskonzept vorzulegen, aus dem hervorgeht wie die Flächen dauerhaft als Habitat für die Tiere gesichert werden sollen.
- Für die Arten Wildkatze, Bechsteinfledermaus, Mauer- und Zauneidechse sowie Kreuzkröte ist ein Monitoring durchzuführen. Es sind Konzepte vorzulegen, wie im Falle einer Verschlechterung der Zustände der lokalen Populationen Abhilfe bzw. Verbesserungen für die Arten geschaffen werden kann.
- Ostzufahrt: Die Maßnahme der Geschwindigkeitsbeschränkung auf 30km/h ist im Hinblick auf die Nutzung von Rettungswagen zu prüfen. Eine Beleuchtung im Bereich der östlichen Zufahrtstraße ist wegen lichtscheuer Arten wie Wildkatze, Eulen und Fledermäusen nicht zulässig.
- Aufgrund des im Raume stehenden noch fortzuschreibenden „Baustelleneinrichtungs- und ablaufplanes“, ist jeder weitere Planfortschritt incl. Baustellenlogistik in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde einer Artenschutzprüfung zu unterziehen.

Unter Beachtung sämtlicher in der saP aufgeführten Maßnahmen und den oben dargelegten Ergänzungen ist für den überwiegenden Teil der im Gebiet nachgewiesenen Arten nicht davon auszugehen, dass artenschutzfachliche

Verbotstatbestände betroffen sind. Für die Arten Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Zaun- und Mauereidechse und Kreuzkröte kann das Eintreten von Verbotstatbeständen nicht sicher ausgeschlossen werden. Für die genannten Arten wird daher eine Ausnahme nach §45 (7) BNatSchG erteilt werden."

Die Obere Naturschutzbehörde kommt in ihrer Stellungnahme ebenfalls insgesamt zu dem Ergebnis, dass die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG nicht erfüllt werden. Lediglich in Bezug auf einzelne Arten, wie die Wildkatze, die Bechsteinfledermaus, die Kreuzkröte, die Zauneidechse und die Mauereidechse seien Verstöße möglich; hierfür sei eine Ausnahme nach § 45 BNatSchG zu beantragen. Im Übrigen schlägt die Obere Naturschutzbehörde weitere Auflagen vor. Zu den Vorschlägen wird nachfolgend Stellung genommen. Auch nach dieser Stellungnahme gehen die Zulassungsbehörden davon aus, dass die Verwirklichung des Vorhabens nicht gegen die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG verstößt; soweit Verstöße möglich sind, sind nachfolgend die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zu prüfen.

Für die Arten Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Zaun- und Mauereidechse und Kreuzkröte, für die nicht sicher ausgeschlossen werden kann, dass Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG verwirklicht werden, wird eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erteilt werden. Die Voraussetzungen dafür sind erfüllt:

3.2.4 Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG

Für die mögliche Beeinträchtigung der Bechsteinfledermaus, der Wildkatze, der Kreuzkröte, der Mauereidechse und der Zauneidechse im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG hat der Vorhabenträger gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG eine Ausnahme beantragt. Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme sind für die genannten Arten erfüllt.

3.2.4.1 Ausnahmegründe im Sinne des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG

Eine Ausnahme von den Verbotstatbeständen des § 44 BNatSchG kann gemäß § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG erteilt werden. Im Interesse der öffentlichen Sicherheit einschließlich der Verteidigung (Nr. 4) oder aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art (Nr. 5). Die Gründe müssen dabei zwingend sein.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme nach diesen Regelungen sind erfüllt:

Das Vorhaben dient der Verteidigung. Zweck der Errichtung des US-Hospitals Weilerbach ist es, für Zwecke der US-Streitkräfte ein Militärkrankenhaus zu errichten. Sein Einzugsbereich soll nicht nur die gesamte Bundesrepublik, sondern die europäische Gemeinschaft und darüber hinaus das Einsatzgebiet der US-Streitkräfte im nahen und mittleren Osten umfassen. Es soll errichtet werden zum Zwecke der ambulanten und stationären Erstversorgung. Das US-Klinikum Weilerbach dient dabei den Zwecken der Verteidigung. Es hat zum Ziel, die Verteidigungsbereitschaft der US-Streitkräfte durch Sicherstellung der medizinischen Versorgung im Friedens- und Verteidigungsfall zu erhalten und wiederherzustellen. Diese Aufgabe liegt im überragenden öffentlichen Interesse. Das gilt insbesondere deshalb, weil das US-Klinikum Weilerbach eine Konzentration der medizinischen Versorgung in Deutschland und Europa sowie für Einsatzkräfte der US-Streitkräfte im nahen und mittleren Osten darstellen wird. Für die medizinische Versorgung der US-Streitkräfte ist das US-Klinikum Weilerbach deshalb von zentraler Bedeutung. Es dient dazu, die medizinische Betreuung der US-Streitkräfte ambulant und stationär nachhaltig und auf einem hohen medizinischen Niveau in Deutschland und Europa sowie die Einsatzgebiete im nahen und mittleren Osten zu erhalten und wiederherzustellen. Es dient damit unmittelbar Zwecken der Verteidigung. Hierfür ist es aus überwiegenden Gründen des Wohls der Allgemeinheit geboten, das Klinikum zu errichten. Damit sind sowohl der Tatbestand des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4 als auch der der Nr. 5 BNatSchG erfüllt.

3.2.4.2 Keine zumutbaren Alternativen

Für den Standort des US-Klinikums Weilerbach ist eine Alternativenprüfung vorgenommen worden. In dieser Alternativenprüfung ist sowohl untersucht worden, ob es andere alternative Standorte für das Klinikum gibt, als auch, ob es am Standort WSA Weilerbach einen optimierten Standort gibt, der zu einer geringeren Beeinträchtigung besonders geschützter Arten führt. Beides ist nicht der Fall:

3.2.4.2.1 Kriterien für die Standortwahl des US-Klinikums Weilerbach

Zur Standortauswahl hat der Vorhabenträger zusammenfassend wie folgt Stellung genommen:

"Landstuhl Regional Medical Center (LRMC) - Standortalternativen:

1. Geschichtlicher Abriss der vorhandenen medizinischen Einrichtungen:

a) Landstuhl Regional Medical Center

1. Das Landstuhl Regional Medical Center ist das größte US-Krankenhaus außerhalb der Vereinigten Staaten (CONUS) und das einzig Traumazentrum Level II. Errichtet wurde es ursprünglich in den 1950er Jahren als Bestandteil eines US-militärischen Netzwerks von medizinischen Versorgungseinrichtungen für Soldaten im Falle eines potentiellen massiven Truppeneinsatzes in Osteuropa. Es bot 1000 Betten in einer fertigen Einrichtung, die kurzfristig genutzt werden konnte; die kurzfristig eine massive Anzahl von verwundetem Militär aufnehmen und versorgen konnte.
2. Nach Ende des Kalten Krieges wurde das US-Netzwerk medizinischer Versorgung weitgehend abgebaut. Das LRMC ist das letzte der **übriggebliebenen Militärkrankenhäuser der Vereinigten Staaten von ursprünglich 9 in Deutschland. Seine militärische Hauptaufgabe als einsatzbereite Einrichtung für stationäre Patienten hat sich zu einer vorrangig auf medizinische Erstversorgung ausgerichtete Einrichtung gewandelt, die sowohl Mitglieder der US-Army, als auch andere in der Region stationierte NATO-Truppen medizinisch versorgt.**
3. **Heute** hat die einstmals 1000 Betten **berherbergende** Einrichtung nur etwas über 100 aktive Krankenhausbetten und der Großteil der Gebäude ist auf spezielle klinische Vorgänge und Erstversorgung ausgerichtet. Das LRMC bietet mehr als 52.000 regional stationierten Mitgliedern des US-Militärs und ihren Angehörigen Erst- und Tertiärversorgung (spezifische Versorgung), Krankenhausaufenthalte und Therapie. Darüber hinaus bietet es zusätzlich mehr als 250.000 europaweit stationierten US-Militärbeschäftigten und ihren Angehörigen spezifische Behandlungen.
4. Verwundete Soldaten, die nach Landstuhl kommen, kommen nicht nur aus dem europäischen Raum, sondern auch aus der gesamten östlichen Hemisphäre. Verwundete Soldaten kommen generell nicht für Langzeittherapien ans LRMC, sondern zur Stabilisierung bevor sie zur weiteren Therapie in den Vereinigten Staaten über den Pazifik geflogen werden.

86. Air Wing Medical Clinic Ramstein Air Base

Die sog. „86. Air Wing Medical Clinic (86 MDG)“ nutzt eine Anzahl von Gebäuden auf dem US-Lufwaffenstützpunkt Ramstein (RAB). Einige dieser Gebäude wurden Mitte der 1950er Jahre gebaut und dienten zuvor als einfache Soldatenunterkünfte. Der militärische Auftrag der 86. MDG war immer die

medizinische Erstversorgung von Air Force-Stationierten und ihren Angehörigen.

Resümee:

Sowohl das LRMC und die 86. MDG Clinic haben beträchtliche Neuerungsperioden in Bezug auf Änderungen medizinischer Praktiken hinter sich. Beiden Einrichtungen werden besonders in letzter Zeit technische und umweltbezogene Forderungen auferlegt, die man zur Zeit der Errichtung nicht vorhersehen konnte.

2. Grundlegende Überlegungen zur Standortentscheidung:

Das neue Vorhaben Klinikum Weilerbach hat sich aus zwei separaten Vorhaben ergeben: Ersatz des aktuellen Landstuhl Regional Medical Center (LRMC) und Ersatz der Medical Klinik Ramstein (86. MDG).

Beide Projekte wurden zunächst unabhängig voneinander entwickelt, doch gründen beide auf der Tatsache, dass die Einrichtungen extrem veraltet sind und dass ein Neubau die einzig praktikable Lösung der Probleme darstellt, die u. a. aufgrund der vorhandenen Gebäudestruktur-immanent sind.

Die beiden Vorhaben wurden aus ablauftechnischen, wirtschaftlichen und betriebstechnischen Gründen später zu einem einzigen Vorhaben kombiniert.

Obwohl zunächst überprüft wurde jede der Einrichtungen an ihrem derzeitigen Standort zu belassen, war die Standortauswahl für die gemeinsame Einrichtung durch die Forderung getrieben, die neue einheitliche Einrichtung so nah wie möglich zum Luftwaffenstützpunkt Ramstein anzusiedeln. Dies aus folgenden Gründen:

Schnellstmöglicher Transport der Patienten:

Militärangehörige die aus Krisengebieten heute zum LRMC gebracht werden, landen zunächst mit einem Luftfahrzeug auf dem US-Luftwaffenstützpunkt Ramstein. Von dort aus werden sie mit Ambulanzfahrzeugen zum LRMC nach Landstuhl transportiert. Diese militärischen Patienten der Koalitionstreitkräfte und der NATO sowie der Vereinigten Staaten haben zu diesem Zeitpunkt bereits langwierige Aufnahme- und Transportvorgänge hinter sich. Während einige der Patienten ambulant behandelt werden können, sind für andere Patienten externe lebenserhaltende Maßnahmen erforderlich. Obwohl die Ambulanzfahrzeuge und die sog. „Contingency Aeromedical Staging Facility (CASF)“ auf eine medizinische Versorgung ausgerichtet sind, stellen sie keine optimale Behandlung sicher. Aus diesem Grunde ist es unbedingt erforderlich, die Patienten so rasch wie möglich einer umfassenden medizinischen Vollversorgung und dem notwendigen medizinischen Fachpersonal in einem Klinikum zuzuführen.

Gestiegene Anzahl von Patienten:

Zum Zeitpunkt der ursprünglichen Errichtung des LRMC ist man davon ausgegangen, dass Patienten über die öffentlichen Straßen zum Krankenhaus nach Landstuhl transportiert werden können, da der militärische Auftrag ein regionaler Friedensauftrag war. Dieser Auftrag hat sich zwischenzeitlich erweitert. Die mittlerweile erforderliche Kapazität für den Transport der verletzten Militärangehörigen war damals nicht vorherzusehen. Die Anzahl an Verwundeten, welche allein in den letzten 10 Jahren zwischen dem US-Luftwaffenstützpunkt Ramstein und dem LRMC transportiert betrug 64.000 Soldaten und war in dieser Größenordnung nicht vorhersehbar.

Schutz der Patienten/ Kontrolle der Verkehrswege:

Terrorismus und die Bedrohung von identifizierbaren militärischen Einrichtungen als Ziele in einem friedvollen Staat waren zur Zeit der Gebäudeerrichtung keine Themen. Dies hat sich in den letzten Jahren wesentlich geändert. Während die Kfz-Kennzeichen der US-Verkehrsteilnehmer im öffentlichen Straßenverkehr sie als solche nicht mehr erkennen lassen und Soldaten davon abgeraten wird, außerhalb ihrer Dienstzeiten in Uniform zu erscheinen, werden von fern gelegenen Einsatzorten eingeflogene Verwundete vom Flugplatz Ramstein zum LRMC in amerikanischen Ambulanzfahrzeugen transportiert. Ein Schutz dieser Ambulanzfahrzeuge ist nicht gegeben. Der Transport verläuft über eine Strecke von 13 km, größtenteils über ungesicherte öffentliche Straßen. Das in den letzten Jahren gestiegen Verkehrsaufkommen, die besondere Verkehrsproblematik im Bereich der Autobahn A6 und des Landstuhler Kreuzes sind neben den jahreszeitlichen Straßenbedingungen, dem Vorliegen von Unfällen und Baustellen unkalkulierbare Risiken für den Transport der Verletzten. Zusätzlich müssen die Fahrzeuge auch in die Liegenschaft Landstuhl einfahren, bei der es bedingt durch Sicherheitskontrollen und ein unzureichendes öffentliches Straßennetz zu Staubildungen kommt, welche auch mit Sonderrechten ausgestatteten Fahrzeugen es zu erheblichen zeitlichen Verzögerungen kommen kann.

Es ist daher von herausragender zentraler Bedeutung, dass die Ambulanzfahrzeuge auf dem kürzest möglichen Weg von der Landebahn zur Klinik und ohne eine Beeinträchtigung durch unkalkulierbare Gefahren aus dem öffentlichen Straßenverkehr und ohne Zugangskontrolle gelangen.

Zusammenlegung der beiden Einrichtungen:

Für die Zusammenlegung der beiden Einrichtungen ist herauszustellen, dass die Militärangehörigen der US-Luftwaffe auf der Air Base Ramstein (29.795 Erstversorgungspatienten) das größte Kontingent an Leistungsnehmern aus der bisherigen Medical Clinic Ramstein darstellen. Zurzeit ist es ihnen möglich, die 86. MDG zur routinemäßig angelegten medizinischen Versorgung zu nutzen. Durch

die Zusammenlegung am neuen Standort wird ihnen ermöglicht weitere medizinische Leistungen und dies zudem ohne eine unangemessene Zeitverzögerung oder Dienstzeitverluste in Anspruch nehmen zu können. Beim LRMC arbeite die überwiegende Anzahl örtlicher Patienten am Krankenhaus selbst, sodass dies keine Schwierigkeiten bereitet.

3. Standortauswahl.

Das Verfahren zur Standortauswahl für das neue ROBMC-Gebäude war ein wohlüberlegter Vorgang und wurde auch in einer durch die US-Streitkräfte durchgeführten Standortanalyse dokumentiert.

Die US-Streitkräfte haben zunächst den bestmöglichen Standort in Europa aufgrund einer technischen und strategischen Standortanalyse ausgewählt. Grundbedingung war die Nähe zu einem US-Luftwaffenstützpunkt, bei der jeweils zwei Standorte in Spanien, in Großbritannien und in Deutschland in die Untersuchung einfließen. Neben dem Standort Ramstein, war auch der Standort Spangdalem in die Analyse eingeflossen. Es stellte sich heraus, dass ein Standort im Bereich des Flugplatzes Ramstein mit klaren Vorteilen verbunden war und die anderen Standorte gegenüber dem vorhandenen Standort Ramstein Air Base zu viele entscheidende Nachteile aufwiesen.

3.1 Renovierung/ Umbau des vorhandenen Klinikum Landstuhl (LRMC)

Obwohl die aktuelle Forderung besteht, das neue Krankenhaus in der unmittelbaren Nähe der Air Base zu errichten, war die ursprüngliche Frage nach einer Renovierung der Grund für die nun erhobene Forderung eines Neubaus.

Es stellte sich heraus, dass es weder wirtschaftlich noch betriebstechnisch möglich bzw. in einigen Fällen technisch nicht machbar ist, die vorhandene LRMC-Einrichtungen zu renovieren, um die notwendigen aktuellen Anforderungen des Verteidigungsministeriums an medizinische Einrichtungen und insbesondere die notwendigen Mindestanforderungen an ein modernes Klinikum dieser Größenordnung zu erfüllen.

1. Der Großteil des LRMC war in den frühen 1950er Jahren ursprünglich als halbstationäres Gebäude zur Nutzung als Krankenhaus für eine geplante Dauer von max. 25 Jahren gebaut worden. Der Großteil des Krankenhauses ist nun 60 Jahre alt.
2. Das LRMC wurde nicht mit dem Ziel einer möglichen Flexibilität errichtet, sich an fortschreitende medizinische oder technische Standards anzupassen. Aus diesem Grunde begrenzen die vorhandenen physischen Randbedingungen der Einrichtung in einem hohen Maß die Möglichkeiten einer Anpassung an die sich immer wieder erneuernden medizinischen Standards. Der medizinische Fortschritt und besonders die Dringlichkeit mit der dieser Fortschritt eine fortwährende Anpassung erfordert, bedin-

gen flexible Strukturen, auch in den gebäudetechnischen Elementen. Dies ist im vorhandenen LRMC nicht gegeben. Dies betrifft besonders die Richtlinien zum Schutz von Menschenleben und Gesundheitsrisiken. Eine Renovierung kann die fundamentalen Gebäude- und Infrastrukturmängel nicht beheben, die das LRMC daran hindern, sich an neue medizinische und gebäudetechnische Technologien anzupassen.

3. Das ursprüngliche Krankenhausgebäude wurde zur Unterbringung von offenen Bettenstationen in Gebäudeflügeln außerhalb des Hauptzugangsbereiche geplant. Durch Anpassungen über mehrere Jahre wurden diese Flügel in doppeltbelegten Korridoren mit Patienten -(Vorbereitungs-) räumen und/oder Untersuchungsräumen auf beiden Seiten unterteilt. Die Gesamtbreite der Flügel ist so gering, dass die verbleibende Raumtiefe sich für viele Funktionen nicht mehr eignet, sobald ein Korridor einge-

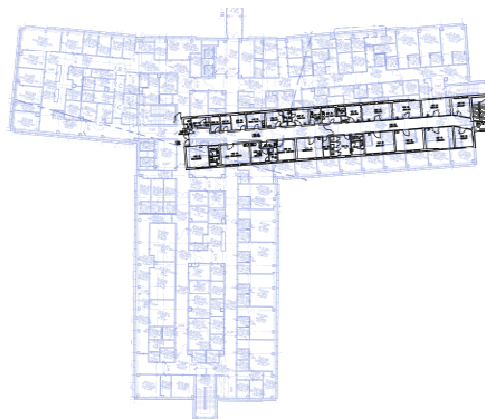


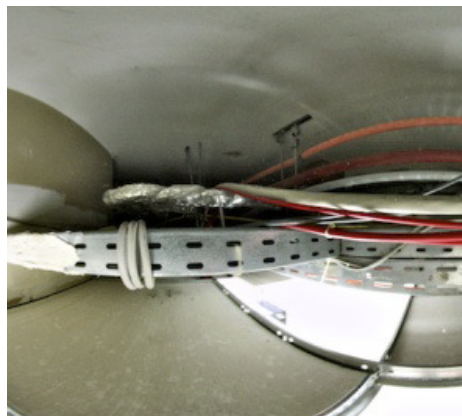
Abb. 1 Vorhandene LRMC-Entbindungsstation (in schwarz) im Vergleich mit der vorgeschlagenen ROBMC-Lösung zur Entbindungsstation; zur Illustration der Effizienzünterschiede zwischen den beiden Planungen.

plant wird. Jegliche sinnvolle Raumaufteilung innerhalb der vorhandenen Gebäudesubstanz ist demzufolge ineffizient.

4. Das LRMC ist ein ausgedehnter Gebäudekomplex, der durch eine zersplitterte, dysfunktionale Struktur geprägt ist. Der gesamte Campus enthält ca. 40 Hauptgebäude, die den medizinischen Auftrag unterstützen. Die Strecken, die sich aus den inneren Korridorgängen und der Haupteinrichtung ergeben, betragen fast 5 km. Überhöhte Transportabstände innerhalb der Einrichtung erhöhen die Transport- bzw. Laufzeiten der Patienten und des Personals in beträchtlichem Maß. Dies führt zur Reduzierung der Effizienz des Personals und – höchstkritisch – zu einer Reduzierung der Rechtzeitigkeit von Ersthilfe. Eine Renovierung

würde die dysfunktionale Anordnung der Gebäudeteile nicht auflösen.

5. Der Zwischenraum über den Decken – der Raum, der die meisten Versorgungsleitungen von Wasser bis zur Informationstechnik beherbergt – ist bereits überfüllt und bietet ohne Weiteres keinen Raum mehr für sich weiterentwickelnde Systeme. Dieser Raum bietet nicht genügend Platz, um Kanäle/Leitungen unterzubringen, die im erforderlichen Maß den aktuellen Gesundheitsstandards zu medizinischer Lüftung, Feuchtigkeit und Temperaturkontrolle genügen. Dieser Raum bietet weder genügend Platz für Strom-, Steuerungs-, Kommunikations- und Sicherheitssysteme, die von modernen medizinischen Einrichtungen verlangt werden, noch für die Unterbringung von Sprinklerverrohrung und anderen Komponenten, die für die Einhaltung von Brandschutzanforderungen und die Anforderungen zum Schutz von Leib und Leben erforderlich sind. Infolgedessen werden Systeme beeinträchtigt, die Klinikhygiene, Brandschutz und Schutz von Menschenleben unterstützen. Moderne Computersysteme, die zur Unterstützung der Gesundheitsversorgung dienen, sind aufgrund der Gebäudestruktur und des begrenzten Raums nur schwer zu installieren und zu warten. Adäquat dimensionierter Raum für die Installation und zum Schutz der Computerkabel ist nicht vorhanden. Dies gefährdet das gesamte Netzwerk und Fördersysteme für medizinische Leistungen und führt zu



potentiellem Betriebsausfall.

6. Adäquat bemessener Raum für Computergehäuse zur Unterbringung von Netzwerkinfrastrukturkomponenten ist nicht ohne Weiteres vorhanden und erfordert die Beeinträchtigung von jeder Systeminstallation und jeglichem Systemausbau
7. Die vorhandenen Einrichtungen wurden während einer Zeit gebaut, als der Schutz der Streitkräfte/strukturelle

Anforderungen weniger stringent ausgefallen sind. Eine nachträgliche Anpassung der vorhandenen Gebäude an aktuelle Standards und Kriterien ist äußerst kostspielig und würde den Betrieb in inakzeptablem Maß stören bzw. wäre dies in manchen Fällen praktisch unerreichbar. Insbesondere die amerikanischen Sicherheitsstandards im Hinblick auf den Terrorschutz können in der vorhandenen Gebäudestruktur nicht umgesetzt werden.

8. Die Gebäudestruktur des LPMC ist teilweise an der Versagensgrenze. Elemente der Hohlsteindecken welche die Decken des Erdgeschosses und des ersten Obergeschoss bilden, haben bereits mehrfach zu erheblichen Schäden geführt. Während ein festgestelltes Versagen eines einzelnen Steinelementes keinen essentiellen Einfluss auf die unmittelbare Tragfähigkeit des darüber liegenden Geschosses hat, stellen die herausfallenden Teile selbst ein Sicherheitsproblem dar. Nachdem Elemente im Jahre 2009 herausgefallen waren, wurde das gesamte Gebäude begangen. Da man keine Lösung zur Vermeidung der herausfallenden Teile fand, installierte man Schutzabschirmungen an den erforderlichen Stellen, um die Personen, die sich im Gebäude aufhalten, vor den herausfallenden Elementen zu schützen. Unnötig zu erwähnen ist, dass die o.g. Abschirmungen zu weiteren Störungen bei der darüber installierten Infrastruktur führen. Ein Neubau der Einrichtung ist unvermeidbar, da das Versagen der Baustruktur sich beschleunigt und nicht aufzuhalten ist.

Sich verschlechternde Gebäudeelemente führen zu einer anwachsenden Lebens- und Sicherheitsgefahr für Personen, die sich im Gebäude aufhalten.

Daneben ist nicht auszuschließen, dass die herabfallenden Teile auch für die Funktionserhaltung wichtige Systeme (Leitungen/ Kabel) beschädigen können. Dies kann zu wesentlichen Funktionsstörungen und in der Kette zu lebensgefährdenden Beeinträchtigungen führen.



Abb. 5 Decke über dem Wartezimmer der Kinderklinik, wo ein Schutzbahnelement durch die Decke gefallen ist.

3.2 Neubau auf der Liegenschaft in Landstuhl.

1. Wie bereits zuvor festgehalten wurde von den Streitkräften zunächst untersucht, ob die Errichtung eines Neubaus am bestehenden Standort in Landstuhl möglich bzw. durchführbar wäre. Die Errichtung kann nur auf Gelände erfolgen, welches den US-Streitkräften zur ausschließlichen Nutzung übertragen wurde, da das zeitliche als auch im Hinblick auf die notwendige vorgezogenen Planungsleistungen vorhanden Risiko zu groß ist bei Durchführung von Landbeschaffungsmaßnahmen.

Die vorhandenen ungenutzten bzw. unbebauten Flächen in der Liegenschaft Landstuhl/ Kirchberg sind nicht ausreichend um das vorgesehene Klinikum mit den umfangreichen Einrichtungen fach- und sachgerecht unterzubringen. Einzige Möglichkeit wäre die Errichtung des Klinikums an gleichem Standort nach Abbruch/ Teilabbruch des vorhandenen Krankenhauses.

2. Der Bau eines neues kombinierten Krankenhauses in Landstuhl/ Kirchberg würde in keiner Weise das Risiko minimieren, dem Verwundete ausgesetzt sind, während sie über öffentliche Straßen transportiert werden (siehe vor).
3. Der Bau eines neuen Krankenhauses in der Kirchberg Kaserne, und dies unter vollständiger Aufrechterhaltung der Betriebsfunktionen des LRMC, würde sich massiv negativ auf den Betrieb und die Patientenversorgung auswirken. Bauaktivitäten dieser Größenordnung beeinträchtigen die Qualität der Versorgung, da somit alle Betriebsaspekte gestört würden – von Sicherheitsaspekten bis zu Parkmöglichkeiten.
4. Ein Neubau in Landstuhl würde in der Bauphase Verbindungen in das vorhandene Infrastruktursystem erforderlich machen, die diese Systeme sowohl hinsichtlich des Auftretens von Störfällen, als auch durch Verunreinigungen (Hygiene/Verkeimung) gefährden würden. Bei Wartungsvorhaben ist dies unvermeidbar, doch die Auswirkungen sind üblicherweise begrenzt. Die Risiken sind bei einem Vorhaben dieser Größenordnung viel größer. Die vorhandenen Systeme müssten im laufenden Betrieb erneuert bzw. ersetzt werden, was zu erheblichen Risiken im Betrieb führen wird.
5. Ein großer Teil des aktuellen LRMC-Krankenhauses verlässt sich auf eine ungefilterte natürliche Belüftung als Kühlungssystem. Aerogene Überbleibsel von Bauaktivitäten würde Auswirkungen auf die generelle Hygiene haben. Sie wären zudem eine Belastung für die mechanischen Filtersysteme und würden zur potentiellen Gefährdung der Hygiene in kritischen Bereichen gefährden.

6. Das LRMC muss während Bauaktivitäten vollständig betriebsfähig bleiben. Wenn das neue Gebäude im vorhandenen Bereich gebaut würde, müssten umfassende Phasenplanungen erstellt werden, um das LRMC Stück für Stück zu erneuern/ersetzen. Eine Ausführung in Bauphasen würde zu beträchtlichen Störungen der Betriebsvorgänge des vorhandenen Krankenhauses führen, da dies zu wesentlichen Herausforderungen in Bezug auf Verbindungsfähigkeit und Systemsicherheit in einzelnen Abteilungen mit sich bringen würde. Eine Unterbrechung von kritischen Betriebsschritten des LRMC während Bauaktivitäten würde sich zumindest negativ auf die Versorgung der Patienten auswirken und könnte sogar lebensbedrohende Aspekte mit sich bringen.
7. Der Bau einer neuen *kombinierten* Einrichtung in Landstuhl/ Kirchberg würde die Effizienz der Belegschaft verringern und das Verkehrsaufkommen erhöhen. Die 86. MDG bietet Erstversorgung für ca. 21.000 Patienten (mit 115.00 Besuchern) pro Jahr. 60% dieser Patienten sind auf dem Flugplatz Ramstein stationiert. Das ROB-Gelände würde dieser Personengruppe weiterhin direkten Zugang zu medizinischer Versorgung bieten. Würde man das neue kombinierte Krankenhaus auf dem LRMC-Gelände ansiedeln, würden sich Dienstverlustzeiten dramatisch steigern, da diese Gruppe von Beschäftigten zwischen dem Flugplatz Ramstein und dem LRMC hin- und herfahren müssten.
8. Darüber hinaus ist die Überzahl der Bevölkerung, die vom LRMC und der 86. MDG versorgt wird, im Osten des ROB-Geländes angesiedelt. Ein Neubau auf dem LRMC-Gelände würde 20km pro Fahrt zur Strecke hinzuaddieren,³ die benötigt wird, um auf den Stützpunkt Ramstein zu gelangen³.

3.3. Zusammenfassung: Sanierung bzw. Abbruch und Neuerrichtung des Klinikums in der Liegenschaft Landstuhl/ Kirchberg.

Der Neubau des Klinikums an dem vorhandenen Standort in Landstuhl (LRMC) durch Abbruch und Ersatz ist aus Sicht des Maßnahmenträgers nicht möglich.

Ebenso scheidet eine Sanierung des vorhandenen Klinikums LRMC aus.

Begründung:

Ohne erhebliche Unterbrechungen, massive Störungen des Betriebs, Umlagerungen von Strukturen und teilweise mehrfachen Änderungen

³ Google Maps. Einsiedlerhof-Ausfahrt zum LRMC-Tor 3 ~ 17,1 KM. Einsiedlerhof-Ausfahrt zum vorgeschlagenen ROBMC-Tor ~ 4,4km.

von medizinischen und logistischen Abläufen ist eine Grundsanierung bzw. ein Ersatz des Klinikums an gleicher Stelle nicht durchführbar. Da die Abläufe nicht vollkommen vorhersehbar ist, ist mit einem Zusammenbruch des Systems zu rechnen. Dies birgt eine Gefahr für Leib und Leben der Patienten.

Das vorhandene Klinikum ist ein sehr weit verzweigtes Netz von in der Regel zweigeschossigen Gebäudeteilkomplexen, die mittels Versorgungsgängen untereinander verbunden sind.

Die Bauzeit würde sich gegenüber einem Neubau wesentlich verlängern, da immer nur einzelne Abschnitte des vorhandenen Gebäudekomplexes abgebrochen werden könnten. Hierfür müsste zunächst eine vollständig funktionierende Ersatzeinrichtung in Form von temporären Gebäuden z. B. Containeranlagen o. ä. geschaffen werden. Hierfür ist der notwendige Platz in der unmittelbaren Nähe zum verbleibenden Teil des Klinikums nicht vorhanden. Die temporären Anlagen müssten logistisch und versorgungstechnisch mit der verbleibenden Zentraleinheit angeschlossen werden. Dann müsste ein schwieriger Umzug der betroffenen Klinikeinheit erfolgen. Danach würden die Ver- und Entsorgungssysteme umgestellt werden und erst danach könnte mit dem Abbruch begonnen werden. Dies müsste mehrfach wiederholt werden, mit dem jeweils vorhandenen Risiko von Funktionsausfällen.

Die Transporte zwischen den temporären Anlagenteilen und den Restteilen müssten sichergestellt werden, wobei im Umfeld ein Baustellengroßbetrieb vorliegt.

Dieser Ablauf würde sich über einen extrem langen Zeitraum hinziehen, da eine teilweise Inbetriebnahme einzelner Abschnitte bei einem derart komplexen System nicht umsetzbar ist. Die vorhandene Systeme, die Kontroll- und Ver- bzw. Entsorgungseinrichtungen müssten jederzeit voll funktionstüchtige sein und gleichzeitig mit dem neuen System vernetzt werden. Dies dann noch unterschiedlich in mehreren Phasen. Man hätte annähernd eine über Jahre laufenden Betrieb des Klinikums mit provisorischen Einrichtungen, immer unter der Gefahr plötzlich auftretender Krisensituationen mit besonderen Anforderungen was Anzahl und Verletzungsgrad der Patienten betrifft.

Die Baukosten liegen dabei wesentlich über den Kosten für die Neuerrichtung an einen anderen Platz, da insbesondere die Errichtung der unterschiedlichen Temporär-Einheiten, die mehrfachen Ver- und Entsorgungsumstellungen, die erheblichen logistischen Änderungen, die stufenweise Umsetzung und nicht zuletzt die verlängerten Bauzeit die Vorbereitungskosten an einen anderen Standort erheblich übersteigen wird.

Ein Einbau und eine Umsetzung neuer Einrichtungsteile und Technologien über einen derart langen Zeitraum in temporäre Gebäudeteile wären zudem kaum möglich.

V. g. Problemstellungen werden auch innerhalb der Entscheidungsfindung bei nationalen Krankenhausprojekten beleuchtet und führen bei größerem Renovierungs- oder Erneuerungsbedarf in der Regel zu Neubauten an andere Stelle.

Ein Beleg dafür ist zuletzt die geplante Sanierung/Erneuerung des Großklinikums Großhadern bei München. Auch hier wurden Überlegungen für eine Sanierung einem Neubau in einer Studie gegenübergestellt.

Gar nicht erst denken wollte man dort an einen Abriss und eine Neuerrichtung an gleicher Stelle. Dabei wären die Probleme und Schwierigkeiten die bei einer Sanierung entstehen würden noch um ein vielfaches überstiegen.

Auszug aus der Süddeutsche Zeitung vom 17. November 2013

Von Stephan Handel

Das Klinikum Großhadern steht vor einer grundlegenden Umgestaltung: Eine Machbarkeitsstudie, die die Sanierung des Hauptgebäudes untersuchen sollte, kommt zu dem Ergebnis, dass es am sinnvollsten wäre, dieses abzureißen und neu zu bauen.

Die Studie hat das Stuttgarter Architekturbüro Heinle, Wischer und Partner erstellt. Der Auftrag lautete, drei Optionen zu untersuchen: die Sanierung des bestehenden Hauses im laufenden Betrieb, einen Teilneubau und Sanierung des verbleibenden Bestands sowie einen Komplettabriss und -neubau.

*Das **Ergebnis** ist zumindest in einem Teilpunkt **eindeutig**: Eine **Sanierung während des laufenden Krankenhausbetriebs** erscheint als **nicht möglich** und nicht wünschenswert, eine Nachricht, die die versammelten Chefsärzte mit Erleichterung aufnahmen, als ihnen in der Klinikkonferenz am vergangenen Montag die Studie präsentiert wurde. "Da hätten wir 20 Jahre lang Baustellen im Haus", sagt Karl-Walter Jauch, der Ärztliche Direktor. "Das mag man sich gar nicht vorstellen."*

*Das Universitätsklinikum Großhadern braucht dringend eine Sanierung. Doch nun hat eine Untersuchung ergeben, dass eine radikalere Lösung am sinnvollsten wäre: ein Komplett-Neubau. Die Verantwortlichen rechnen in diesem Fall mit **Kosten von mindestens 500 Millionen Euro**.*

*Die beiden verbleibenden Varianten haben jeweils ihre Vor- und Nachteile, was Funktionalität, Energieeffizienz, Patientenkomfort und vor allem Wirtschaftlichkeit angeht. **Für einen kompletten Neubau spricht jedoch ein gewichtiges Argument: Eine Faustregel besagt, dass ein neu erbautes Krankenhaus 25 bis 30 Jahre den Anforderungen entspricht - dann haben Medizin und Technik sich so weiterentwickelt, dass der Bau damit nicht mehr Schritt halten kann.***

Erst der Neubau, dann der Abriss.....

Im Gegensatz zu einer Sanierungsüberlegung bei dem v. g. Beispiel Großhadern, bei dem mit dem Bau im Jahre 1967 begonnen wurde und welches erst 10 Jahre später im Jahre 1977 fertiggestellt wurde bei einem Bauvolumen von damals 350 Mio. DM (rd. 176 Mio. €), sind die Grundlagen für das Klinikum Landstuhl wesentlich schlechter.

Eine Gebäudesubstanz aus den 50er Jahren eine breit gefächerte Grundrissstruktur, sowie eine teilweise marode Gebäudesubstanz, können in neuere Klinikplanungen nicht überführt werden.

Basis neuerer Planungen sind modulare Bausysteme, welche bei geänderten Bedarfsanforderungen leicht umgestellt werden können und sowohl auf sich verlagernden Bedarfsvorgaben als auch sich ändernden Technologien angepasst werden können. Die ist mit dem vorhandenen Klinikgebäuden des LRMC nicht durchführbar. Eine Sanierung ist vom Grundsatz her nicht machbar.

3.4 Neubau des Klinikums auf dem US-Luftwaffenstützpunkt Ramstein :

In der Folge der zuvor genannten Entscheidungsanalyse, dass eine Renovierung bzw. ein Neubau in Landstuhl nicht in Betracht kommt, wurde untersucht ob ein Neubau auf dem Gelände der Ramstein Air Base möglich wäre. So wurden in einer ersten Analyse 3 Standorte auf der Air Base Ramstein sowie auch der letztlich verbliebene Standort im Bereich des ehemaligen Munitionslagers Weilerbach untersucht.

Criterion: Construction - Ramstein



- Four potential sites already identified
- No impact to ongoing medical services
- Other sites may be available

Option #1: BX Site

- Developed site – utilities and roads
- Demo of existing buildings required
- Limited tree cutting required
- Unknown (likely limited) environmental issues
- Limited acreage, height restrictions
- No external access to construction site

Option #2: HN Land Swap

- Host nation dependent
- Limited or no utilities and roads
- Limited demo - tree cutting
- Unknown environmental issues
- Acreage for low-rise construction
- External access

Option #3: Army Old Munitions Storage

- Limited or no utilities and roads
- Demo of storage silos – tree cutting
- Potential environmental issues (UXOs)
- Acreage for low-rise construction
- External access

Option #4: Harmon Gate

- Unknown utilities and road access
- Limited demo - tree cutting
- Unknown environmental issues
- Limited acreage
- External access

9/23/2009

DRAFT

12

Es zeigte sich, dass die verfügbaren Flächenbereiche nicht ausreichend groß genug waren um die gestellten Mindestanforderungen an Flächenbedarf und Einrichtungsanordnung in einem akzeptablen Maß und in vertretbaren Beziehungen untereinander unterzubringen.

Um das Vorhaben zur Errichtung eines modernen, multifunktionalen Klinikkomplexes realisieren zu können, ist eine zusammenhängende Fläche von mindestens 35 ha Größe erforderlich. Je nach Umfang der zusätzlich erforderlichen Maßnahmen zur Verkehrserschließung und – anbindung des Klinikums liegt der tatsächliche Flächenbedarf auch höher."

3.2.4.2.2 Standortalternativen

Für die Standortalternativenprüfung sind nur solche Alternativen zu betrachten, die die funktionalen Voraussetzungen für das Klinikprojekt erfüllen. Alle Alternativen, bei denen wesentliche Abweichungen vom Konzept des Klinikumbaus gemacht werden müssen, können in der Standortalternativenprüfung ausgeschieden werden. Da zwischen dem US-Klinikum Weilerbach und der US Air Base Ramstein eine funktionale Verbindung bestehen, damit Patienten optimal versorgt werden können, kommen als Alternativstandorte nur solche in Betracht, die in der Nähe der Ramstein Air Base gelegen sind und von ihrer derzeitigen Nutzung her über-

hauptsächlich als Standort für ein Klinikum geeignet sind. Größere Flächen, die tatsächlich einer anderen Nutzung zugeführt sind, scheiden deshalb als Alternativstandorte aus. Das gilt z.B. für den Golfplatz auf der Ramstein Air Base, der als zentraler Bestandteil eines gesamthaften Sportkomplexes mit Schwimmbad und andere Sporteinrichtungen der körperlichen Ertüchtigung und Erholung der US-Streitkräfte dient und deshalb als Alternativstandort ausscheidet. Eine Nutzung einer außerhalb des militärischen Komplexes liegenden Golfanlage kommt aus Sicherheitsgründen und wegen des schon erwähnten integrierten Sport- und Ertüchtigungskonzeptes der Streitkräfte nicht in Betracht.

Folgende Standorte sind als Alternativen für die Realisierung des US-Klinikums Weilerbach in der Nähe des zentralen Bereichs der WSA und der Ramstein Air Base in Betracht gezogen und auf ihre Eignung hin untersucht worden:

- Umbau des bestehenden Klinikstandortes in Landstuhl (LRMC),
- verschiedene Bereiche auf der Ramstein Air Base (RAB) und
- Flächen im Bereich der östlich an die WSA angrenzenden ROB Ost.

3.2.4.2.2.1 Standortalternative Umbau des LRMC in Landstuhl

Als Standortalternative kommt ein Umbau des LRMC in Landstuhl nicht in Betracht. Den oben genannten Bedingungen, denen der Neubau des US-Klinikums Weilerbach genügen muss, wird ein Umbau des LRMC in Landstuhl nicht gerecht.

- Das LRMC hat keine direkte Bindung an die Ramstein Air Base. Patienten müssten vielmehr über eine Strecke von 13 km über ungesicherte, kurvig verlaufende öffentliche Straßen transportiert werden. Der Alternativstandort scheidet deshalb schon wegen einer zu langen Transportzeit der Patienten sowie einer nicht ausreichenden Kontrollmöglichkeit und Sicherheit der Verkehrswege aus.
- Darüber hinaus ist auch eine Renovierung bzw. Modernisierung der in Landstuhl bestehenden Einrichtung LRMC nicht möglich. Diese ist weder kosteneffektiv noch betrieblich zweckmäßig noch durchgehend technisch machbar. Das ergibt sich zum einen daraus, dass der Bestand des LRMC und der 86th Medical Air Wing Clinic (86 MDG) über 50 Jahre alt ist. Sie weisen eine veraltete Infrastruktur und einen schlechten baulichen Zustand sowie veraltete Sicherheitsstandards auf. Darüber hinaus handelt es sich beim LRMC um einen Klinikkomplex mit einer zerrissenen, dysfunktionalen Grundstruktur,

die insgesamt 40 verstreut liegende Einzelgebäude umfasst. Durch diese Struktur sind die Realisierung von Synergieeffekten und Mehrfachnutzungen sowie die erforderliche Flexibilität des Klinikums nicht gegeben. Schließlich ist eine Modernisierung der technischen Ausstattung auf Grund der baulichen Struktur des bestehenden Gebäudes im Hinblick auf einzuhaltende Standards und Vorgaben für medizinische Pflege, Brandschutz, Sicherheits- und Gesundheitsbestimmungen nicht möglich.

Vgl. dazu im Einzelnen: Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 49 f.

- Auch der Bau einer Ersatzeinrichtung in Landstuhl ist im Bestand nicht realisierbar. Ein kompletter Rückbau und Neubau auf dem Gelände des LRMC scheidet aus, da eine Unterbrechung der Kliniknutzung nicht möglich ist. Auch ein Neubau im Bestand ist wegen der intensiven Flächenbelegung und den verschiedenen dezentralen Klinikeinrichtungen nicht möglich. Angesichts der vorhandenen Gebäude des LRMC in Landstuhl kann dort ein modernes konzentriertes Klinikum mit vorgesehenen verschiedenen, klar gegliederten Funktionsbereichen und den daraus folgenden Synergieeffekten und der erforderlichen Flexibilität nicht errichtet werden.

3.2.4.2.2.2 Standortalternativen auf der Ramstein Air Base

Auch Standortalternativen auf der Ramstein Air Base scheiden aus.

Dies gilt zunächst schon deshalb, weil sämtliche untersuchten Alternativen die erforderliche Flächengröße von 35 ha nicht erreichen. Die größte in Betracht zu ziehende Alternativfläche, die Area B hat eine Größe von knapp 23 ha. Die übrigen Flächen sind 4,4 ha, 11 ha und 19 ha groß und damit für die Realisierung des Klinikums, das insgesamt eine Fläche von ca. 35 ha beansprucht, zu klein.

Im Übrigen scheiden die untersuchten Alternativstandorte aber auch deshalb aus, weil sie für eine Bebauung durch das Klinikum nicht zur Verfügung stehen:

3.2.4.2.2.2.1 Area A

Diese Fläche steht für eine Bebauung nicht zur Verfügung, da zurzeit die Bauausführung für ein Projekt (Contingency Response Group, Phase II) erfolgt. Da die angrenzenden Flächen bebaut sind bzw. genutzt werden, können sie für die Errichtung des Klinikums nicht in Anspruch genommen werden.

3.2.4.2.2.2 Area B

Die Area B erfüllt wichtige Funktionen für die Trinkwassergewinnung der Ramstein Air Base. Auf dem Gelände selbst befinden sich drei Trinkwasserfassungsbrunnen und einige Grundwassermessstellen. Diese Trinkwasserfassungsbrunnen sind Teil einer Brunnengalerie, die sich nach Norden und Süden außerhalb der Area B fortsetzt. Das Gebiet wird im Installation Masterplan (Stand April 2011) schwerpunktmäßig für die Trinkwassergewinnung der RAB ausgewiesen. Vor allem wegen der Funktion dieses Bereichs, der Trinkwasserversorgung zu dienen, scheidet dort die Errichtung eines US-Krankenhauses aus. Dem widerspricht schon die bestehende Nutzungsfunktion dieser Fläche.

3.2.4.2.2.3 Area C

Die Area C, die in einem ökologisch teilweise sehr wertvollen Bereich mit Biotopfunktionen liegt, ist für den Bau eines neuen Schulkomplexes (New Ramstein School Complex) vorgesehen. Auf Grund des begrenzten Flächenangebotes und des komplexen Funktions- und Gebäudeprogramms für die Schule ist es erforderlich, den gesamten Bereich umzustrukturieren und den vorhandenen Sportbereich zu verlegen. Für die Errichtung eines Krankenhauses scheidet diese Fläche deshalb aus.

3.2.4.2.2.4 Area D

Die Area D ist langfristig für die Erweiterung der bestehenden Wohnbebauung vorgesehen. Darüber hinaus ist die relativ bewegte Topographie für den Bau des Klinikums denkbar ungünstig. Dort besteht eine kerbtalähnliche Geländemulde mit Höhendifferenzen bis zu 16 m.

3.2.4.2.2.5 Golfplatz

Die Golfplatzfläche scheidet ebenfalls als Alternativstandort aus. Im Erörterungstermin ist deutlich geworden, dass zweifelhaft ist, ob das Vorhaben wegen des Zuschnitts dieser Fläche dort überhaupt verwirklicht werden könnte. Das kann im Ergebnis jedoch dahinstehen. Auch die Golfplatzfläche ist mit einer anderen zugelassenen und auch aus militärischen Gründen erforderlichen (körperliche Ertüchtigung und Erholung der Soldaten, „Recreation Area“) Nutzung belegt und durfte deshalb in einer Grobanalyse aus den in Betracht zu ziehenden Alternativstandorten ausgeschieden werden.

3.2.4.2.2.6 Nutzung zusammengelegter Einzelflächen

Im Erörterungstermin wurde die Frage aufgeworfen, ob nicht durch eine Zusammenlegung der Einzelflächen eine ausreichend große Gesamtfläche entsteht, die eine Errichtung des Klinikums ermöglicht.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die von den Flächen B und D eingeschlossene Fläche C ist durch die in der Planung befindliche Maßnahme High School belegt. Der Zuschnitt der Fläche ist aufgrund vorhandener Bebauung ungeeignet. Der in der nördlichen Fläche (D) gelegene schluchtartige Taleinschnitt müsste ausgespart werden, ebenso wie die Flächen im Umfeld der Wassergewinnungsanlage.

Auch durch die Zusammenlegung der Teilflächen würde keine ausreichend große Fläche für die Realisierung des Klinikums am Standort entstehen."

Diese tatsächliche Darstellung ist nach der Überzeugung der Zulassungsbehörden zutreffend. Auch durch eine Zusammenlegung von Flächen kann auf der Ramstein Air Base kein Standort für die Verwirklichung des Vorhabens gefunden werden.

3.2.4.2.2.7 Verschiebung untergeordneter Gebäude in den Bereich außerhalb der WSA

Im Erörterungstermin wurde die Frage aufgeworfen, ob es möglich ist, untergeordnete Gebäude, wie Parkplätze, Parkhäuser oder Energiegebäude außerhalb der WSA unterzubringen.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

Grundsätzlich sei die Unterbringung solcher Gebäude nur innerhalb bestehender Sicherheitsbereiche möglich. Deshalb komme einzig die Ramstein Air Base als Alternativstandort in Betracht.

Parkhäuser und freie Parkflächen könnten dort deshalb nicht untergebracht werden, weil im östlichen Bereich der Air Base keine unbewaldeten Flächen vorhanden seien, die für die Unterbringung von Parkhäusern/-flächen geeignet seien. Darüber hinaus setze die Funktion des Klinikums auch die unmittelbare Nähe von Parkflächen voraus, da es weder den Patienten noch den Bediensteten zugemutet werden könne, eine Strecke von ca. 1,5 bis 2 km, die sich bei Anordnung der Parkflächen im Randbereich der Ramstein Air Base ergebe, zurückzulegen. Die Einrichtung eines Shuttle Service könne das Problem lediglich mildern, nicht jedoch

beseitigen. Parkflächen für ältere Menschen, Verletzte und Behinderte müssten in unmittelbarer Nähe zum Klinikum eingerichtet werden.

Die Anordnung eines Teils der Energiegebäude auf der Ramstein Air Base sei unter der Voraussetzung ihrer Lage unmittelbar an der Liegenschaftsgrenze der Ramstein Air Base grds. möglich. Ver- und Entsorgungsleitungen müssten dann aber mindestens über eine Strecke von einem km verlegt werden. Dies verursache Energieverluste (Streckenverlust). Der Standort müsse überdies naturschutzfachlich bewertet werden. Für die Trassenführung sei ein zusätzlicher Holzeinschlag erforderlich. Dies sei weder ökonomisch noch umwelttechnisch zu vertreten.

Diesen Ausführungen schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.4.2.2.3 Standortalternative ROB Ost

Auch auf der ROB Ost besteht keine Standortalternative. Die Prüfung der Möglichkeit der Errichtung des US-Klinikums Weilerbach auf einer anderen Fläche der ROB Ost hat ergeben, dass das Gelände schon wegen seiner militärischen Nutzung als Alternativstandort nicht in Betracht kommt.

Vgl. Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 62 f.

Auf Grund der militärischen Nutzung des gesamten Bereichs und der vorhandenen Lagernutzung käme nur eine gemischte Nutzung in Betracht, die aus medizinischen Gründen abzulehnen ist.

Darüber hinaus würde eine Nutzung dieser Fläche für die Errichtung des Militärkrankenhauses zu einer erheblich größeren Beeinträchtigung führen. Zu ihrer Nutzung müsste eine ca. 8 m breite neue Straße errichtet werden. Diese hätte eine erhebliche Zerschneidungswirkung, die insbesondere den funktionsfähigen Wander- und Verbindungskorridor für mobile Arten und ihre Population und hier vor allem der Wildkatze unterbrechen und zerschneiden würde. Diese Zerschneidungswirkung soll durch den ausgewählten Standort gerade verhindert werden. Unter naturschutzfachlichen Aspekten kann deshalb bereits in einer Grobanalyse festgestellt werden, dass die Standortalternative ROB Ost auszuschneiden ist.

Insgesamt kann damit festgestellt werden, dass bereits nach einer Grobanalyse geeignete Alternativstandorte zur Errichtung der US-Klinikums Weilerbach nicht vorhanden sind.

3.2.4.2.2.4 Standortoptimierung

Wie in der UVS im Einzelnen dargestellt worden ist,

vgl. Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 66 f

ist zur Optimierung der Standortauswahl unter naturschutzfachlichen Aspekten auf dem in Aussicht genommenen Gelände der WSA ein Verfahren zur Standortoptimierung durchgeführt worden. In diesem Verfahren wurden zunächst drei Bereiche einer vorbereitenden Klassifizierung unterzogen. Diese Klassifizierung hat ergeben, dass unter naturschutzfachlichen Aspekten der jetzt gefundene Standort insbesondere zur Sicherstellung des Lebensraumes der Wildkatze sowie anderer besonders geschützter Arten der optimale Standort ist. Der Darstellung in der UVS

(dort S. 66 f)

schließen sich die Zulassungsbehörden an. Das gilt auch für den Ausschluss der so genannten ACP-Südverschiebung.

Vgl. Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 75 f.

3.2.4.2.3 Fazit

Im Ergebnis ist festzustellen: Die Alternativenprüfung ergibt, dass es zum ausgewählten Standort keine zumutbaren Alternativen gibt, die zu einer geringeren Beeinträchtigung besonders geschützter Arten im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG führen.

3.2.4.2.4 Einwendungen zur Alternativenprüfung

3.2.4.2.4.1 Militärstrategische Aspekte

Von Herrn Sonn wurde eingewendet, dass die Wahl des Standortes in der WSA aus militärstrategischen Gesichtspunkten abzulehnen sei. Die Nähe des US-Klinikums Weilerbach zum US-Militärflughafen Ramstein führe dazu, dass auch das Krankenhaus erstrangiges Hauptangriffsziel von Gegnern der USA sei. Das gelte auch für diejenigen, die ihren Kampf gegen die USA asymmetrisch führten. Demgegenüber böte der bisherige Standort des US-Hospitals auf dem Kirchberg in Landstuhl eindeutige Vorteile, da der potentielle Hauptkampfraum (Flugfeld und Luftwaffenhauptquartier, Depots in Rammstein und Kaiserslautern) und der Rückzugsraum (Hospital in Landstuhl) räumlich getrennt seien und deshalb unabhängig voneinander vor Angriffen geschützt werden könnten. Der Betrieb des Krankenhauses könne auch bei

einem Angriff auf die Air Base fortgesetzt werden. Im Übrigen sei es für Patienten wenig sinnvoll, unmittelbar neben einem Militärflugplatz in der Größe von Ramstein behandelt zu werden. Dies gelte insbesondere für aus dem Einsatz kommende, traumatisierte Soldaten.

Dieser Einwand ist unerheblich.

Eine Standortalternativenprüfung kann zunächst nur für das deutsche Hoheitsgebiet durchgeführt werden. Dabei muss die Standortalternativenprüfung auf eine räumliche Nähe zur vorhandenen Air Base Ramstein begrenzt bleiben. Denn von der Funktion her soll das Vorhaben dazu dienen, nicht nur eine ambulante Betreuung der US-Streitkräfte, sondern auch eine Behandlung von Verwundeten aus Kampfgebieten im Nahen und Mittleren Osten sicherzustellen. Dies erfordert eine enge Vernetzung des Krankenhauses mit der Air Base Ramstein, denn nur über die Air Base ist der Zugang zum Krankenhaus sicherzustellen.

Die Behörden müssen sich hinsichtlich der militärstrategischen Aspekte weitgehend auf die Darlegungen der Streitkräfte stützen. Der Bereich Ramstein mit seiner militärischen Infrastruktur ist eingebettet in eine mil. Gesamtstrategie der US-Streitkräfte und der NATO, die der Bewertung durch die Zulassungsbehörden entzogen ist.

3.2.4.2.4.2 Renovierung oder Ausbau des Klinikums Landstuhl als Alternative

Von mehreren Einwendern (Einwendung Sonn, Göres, Emrich, Ulrich, Verbandsgemeindeverwaltung Landstuhl, Jung, Strieffler, Görge, Bündnis 90/Die Grünen, Achtel, Adomeit, Jung-Klein, Markus, Pritzl, Ruof-Punstein, NABU, BUND) ist geltend gemacht worden, dass die Renovierung und der Ausbau des Klinikums Landstuhl eine Alternative zum Neubau des US-Klinikums Weilerbach darstellte. Die Bedenken gegen den baulichen Zustand des Klinikums Landstuhls seien ungeprüft übernommen worden; sie träfen inhaltlich nicht zu. Darüber hinaus sei es möglich, am Standort Landstuhl eine Erweiterung des Klinikums vorzunehmen, das die Funktionen des vorgesehenen Neubaus des US-Klinikums Weilerbach in vollem Umfang erfülle. Synergieeffekte bei einer Zusammenlegung des Ramstein-Hospitals mit dem Landstuhler Armee Hospital (LRMC) könnten auch bei einer Zusammenfassung der Einrichtungen in Landstuhl erreicht werden. Darüber hinaus sei seit vielen Jahren bei jeder öffentlichen Veranstaltung des LRMC in Landstuhl dessen hoher Qualitätsstandard bei Personal und Ausstattung hervorgehoben worden; das LRMC sei auch aktuell immer wieder mit Auszeichnungen für seine Arbeit im Wettbewerb mit anderen militärischen Krankenhäusern ausgezeichnet worden. Das LRMC liege darüber hinaus ruhig in einem vom Wald umgebenen Gebiet auf einem Hügel keine 3 km Luftlinie vom Flugplatz Ramstein entfernt. Es sei völlig in-

takt und laufend renoviert worden. Das US-Hospital in Landstuhl sei nach Darstellungen der US-Streitkräfte „sozusagen über Nacht zu einer einsturzgefährdeten Ruine geworden, deren Bestand zwingend einen Neubau erfordert“.

Auch habe sich der Bedarf für einen Klinikneubau inzwischen wesentlich verändert. Das Argument, der Neubau sei erforderlich, um ein erhöhtes Aufkommen an Verwundeten mit einsatzbedingten Verletzungen zu bewältigen, sei nicht haltbar. Im Gegenteil seien aktuell im Klinikum Landstuhl überhaupt keine Verwundeten eingeliefert. Darüber hinaus gebe es im LRMC 149 feste Betten, während für das US-Klinikum Weilerbach lediglich 68 geplant seien.

Ein Transport von Verwundeten sei von der Air Base Ramstein überdies mit Hubschraubern möglich. Als Alternative könne auch die alte Autobahn bis zur A62 in Verlängerung der Zufahrt zur Air Base reaktiviert werden; die A62 führe dann wiederum direkt auf kurzer Strecke bis in die unmittelbare Nähe des US-Klinikums auf dem Kirchberg in Landstuhl.

Diese Einwendungen sind insgesamt nicht berechtigt:

Der Um- und Ausbau des Klinikums in Landstuhl stellt keine Alternative zum Neubau des US-Klinikums im vorgesehenen Standort dar:

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Bausubstanz des LRMC stammt in großen Teilen noch aus den 50-er Jahren. Auch wenn es in den zugänglichen Teilen optisch noch einen guten Eindruck macht, entspricht das Gebäude organisatorisch, technisch und funktional heute nicht mehr den Anforderungen an ein modernes Klinikum, dass die US-Gaststreitkräfte anstreben. Die Gründe für den Standortwechsel, in den – nahe der Air Base Ramstein gelegene – Weilerbach Storage Area (WSA) sind in der Umweltverträglichkeitsstudie, Kapitel 3: Standort, Alternativen und Varianten, sowie in der vorangestellten Projekteinführung detailliert dargelegt worden."

Der Vorhabenträger weist weiter auf folgende Aspekte hin:

"Die in Kapitel 3.1 beschriebenen grundsätzlichen Kriterien für die Standortentscheidung werden im Fall der Standortalternative LRMC in Landstuhl nicht erfüllt: Da das LRMC keine direkte Anbindung an Ramstein Air Base hat und der Transport der Patienten über eine Strecke von 13 km über ungesicherte, kurvig verlaufende und öffentliche Straßen erfolgt, können folgende Bedingungen nicht eingehalten werden: - Möglichst schneller Transport der Patienten: **Transportzeit zu hoch** - Ausreichende Kontrolle der Verkehrswege: **nicht ausreichend gewährleistet**. - **Renovierung der bestehenden Einrichtungen nicht möglich.**"

Ergänzend dazu ist auf folgende Aspekte hinzuweisen:

Die räumliche Nähe des Standortes zur US Air Base Ramstein ist deshalb erforderlich, um eine Nutzung öffentlicher Straßen zu vermeiden. Vermieden werden soll die Nutzung öffentlicher Straßen zum einen wegen der erforderlichen engen räumlichen Nähe des Krankenhauses zum Luftwaffenstützpunkt Ramstein. Zum anderen sollen hierdurch Gefahren für die Transporte auf dem Transportweg selbst sowie durch Angriffe von außen verhindert werden. Ein Ausbau der A62 stellt bei dieser Zielsetzung keine Alternative dar. Denn unabhängig von der Frage, welche Straßen im Einzelnen für den Transport von Verletzten und erkrankten außerhalb des abgeschlossenen Militärgeländes genutzt werden, stellt allein die Nutzung öffentlicher Straßen einen Gefahrentatbestand dar. Es kann zu Unfällen kommen. Vor allem aber ist die Sicherheitslage wegen der Möglichkeit von außen kommender terroristischer Angriffe auf öffentlichen Straßen bei einem Transport von verwundeten oder erkrankten Soldaten auf öffentlichen Straßen nicht zu gewährleisten. Aus diesen Gründen scheidet auch ein Transport von verwundeten oder verletzten Soldaten mit einem Hubschrauber von der Air Base Ramstein zum LRMC in Landstuhl aus. Auch Hubschrauber können Objekte terroristischer Angriffe sein; ein Krankentransport mit Hubschraubern von der Air Base Ramstein zum LRMC scheidet aus diesem Grunde aus.

Ein Umbau des Klinikums in das LRMC in Landstuhl scheidet ebenfalls aus. Wie dargelegt, können insbesondere die angestrebten Synergieeffekte durch eine enge räumliche Verknüpfung von Kliniken und sonstigen Einrichtungen bei einem Umbau in Landstuhl nicht gewährleistet werden. Die Identität des Vorhabens wäre nicht mehr gegeben, wenn Um- und Erweiterungsbauten am Klinikum in Landstuhl vorgenommen würden. Die Ziele, die mit dem Vorhaben US-Klinikum Weilerbach verfolgt werden, könnten am Standort Landstuhl überhaupt nicht erreicht werden.

Im Erörterungstermin ist vom Vorhabenträger ausweislich des Protokolls dargelegt worden, dass eine Errichtung eines Klinikums auf dem Areal des Klinikums in Landstuhl schon aus räumlichen Gründen nicht möglich ist. Hierfür steht kein ausreichender Raum zur Verfügung. Zur Überzeugung der Zulassungsbehörden steht auch fest, dass eine sukzessive Errichtung eines neuen Klinikums am Standort Landstuhl nicht möglich ist. Dagegen spricht zum einen die funktionale Verknüpfung der Kliniken und sonstigen Einrichtungen im vorgesehenen US-Klinikum Weilerbach, die durch eine sukzessive Bauweise nicht erreicht werden können. Dasselbe gilt auch für die erforderlichen technischen Vernetzungen (EDV, Wärme, Sauerstoff

etc.), die sinnvoll nur in einem Neubau realisiert werden können, der sozusagen aus einem Guss realisiert wird.

3.2.4.2.4.3 Größe der in Anspruch genommenen Flächen von 35 ha

Der BUND bemängelt, dass es keine Begründung dafür gebe, warum eine zusammenhängende Fläche von 35 ha beansprucht werden müsse. So wäre es z.B. möglich, mehrstöckiger zu bauen oder das Parkhaus auf einer benachbarten Fläche, z.B. beim jetzt vorgesehenen Standort westlich der L369 zu errichten. Alternative Flächen, die kleiner als 35 ha sind, könnten deshalb nicht pauschal ausgeschlossen werden. Darüber hinaus sei es unzulässig, Alternativflächen, wie die Alternativflächen C und D auf der Ramstein Air Base mit dem Ziel einer Flächenbevorratung für zukünftig geplante und zu realisierende Projekte auszuschließen.

Der Vorhabenträger hat hierzu wie folgt Stellung genommen:

"Um das Vorhaben zur Errichtung eines modernen, multifunktionalen Klinikkomplexes realisieren zu können, ist eine zusammenhängende Fläche von mindestens 35 ha Größe erforderlich. Je nach Umfang der zusätzlich erforderlichen Maßnahmen zur Verkehrserschließung und –anbindung des Hospitals liegt der tatsächliche Flächenbedarf auch höher.

Das Vorhaben ist daher durch Gründe gerechtfertigt, die eine Waldumwandlung aber auch ein Abweichen von der Bauleitplanung unter den Voraussetzungen des § 37 Abs. 2 BauGB rechtfertigen.

Die vorstehenden Ausführungen werden durch die BUND-Stellungnahme nicht widerlegt. Vielmehr ist die Rechtfertigung des Projektes trotz der geltend gemachten Einwendungen weiterhin gegeben. Die erforderliche Mindestgröße der Fläche von 35 ha sowie die Nähe zu der vorhandenen Air Base Ramstein sind wichtige Grundvoraussetzungen für das Vorhaben, dem der gewählte Standort Rechnung trägt. Es liegt auf der Hand, dass die militärischen Erfordernisse von den US-Streitkräften selbst zu beurteilen sind und sich nicht durch vorgeschlagene alternative Konzepte in Frage stellen lassen müssen. Da die US-Streitkräfte für diese von ihnen formulierten Vorgaben zur Sicherung ihrer Verteidigungsaufgaben selbst die Verantwortung tragen, müssen diese Vorgaben für die sich anschließenden Planungen hingenommen werden und können nicht durch die deutsche Seite schon gar nicht ohne nachvollziehbare Gründe in Frage gestellt werden. § 37 BauGB will gerade gewährleisten, dass die besondere öffentliche Zweckbestimmung (§ 37 I BauGB) gerade in Fällen der Landesverteidigung (§ 37 II BauGB) Vorrang gegenüber anderen Belangen haben."

Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Alternative Standorte mit einer Größe kleiner 35 ha müssen deshalb aus der Alternativenprüfung ausscheiden.

3.2.4.2.4.4 Nutzung von Flächen auf der Ramstein Air Base

Eingewendet wird weiter, dass auch Flächen auf der Air Base genutzt werden könnten. Das gelte insbesondere für die im Scoping-Termin genannten Flächen A - D, aber auch für den Golfplatz. Insbesondere komme auch eine Nutzung der drei nebeneinander liegenden Flächen A – C in Betracht.

Der Vorhabenträger nimmt hierzu wie folgt Stellung:

"Im Verlauf der öffentlichen Diskussion über das Vorhaben und die Öffentlichkeitsbeteiligung formulierten die Naturschutzverbände in ihrer vorläufigen Stellungnahme vom 22.12.2013 die Forderung zur Berücksichtigung verschiedener Standortoptionen auf Ramstein Air Base im Rahmen einer Alternativenbetrachtung. Die seitens der Verbände vorgeschlagenen Alternativen A - D wurden seitens der US-Streitkräfte geprüft und bewertet, vgl. dazu Anlage Nr. 1 Standortbegründung der US Streitkräfte. Die wesentlichen Ergebnisse sind bereits in der Projekteinführung zusammenfassend dargestellt. Für alle dieser Standortalternativen auf Ramstein Air Base gilt naturgemäß, dass die seitens der US-Streitkräfte geforderte funktionale und direkte Verkehrsanbindung gegeben ist, so dass die beiden in beschriebenen Kriterien für die Standortentscheidung optimal erfüllt würden: - Möglichst schneller Transport der Patienten - Kontrolle der Verkehrswege. Für alle dieser Standortalternativen auf Ramstein Air Base gilt aber auch, dass die in den verschiedenen Bereichen verfügbaren Flächen für das Hospital-Vorhaben in der geplanten Konzeption durchgehend, zum Teil bei weitem zu klein sind: In der aktuellen Form ist das Hospital unter Berücksichtigung der Möglichkeiten zur Reduzierung der Flächeninanspruchnahme und ohne die in der WSA erforderlichen Maßnahmen zur Verkehrserschließung mit einem Flächenbedarf von ca. 35 ha ohne zusätzliche Erschließungsflächen verbunden. In dieser Größenordnung stehen nach aktuellen Informationen auf RAB keine zusammenhängenden Bereiche zur Verfügung."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass eine Alternative nur dann eine zumutbare Alternative im Sinne des § 34 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG darstellt, wenn sie nicht auf ein anderes Projekt hinausläuft. Die Alternative muss dem mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle unter Identitätswahrung des Projekts ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen erreichen können. Der Vorhabenträger muss sich nicht darauf verweisen lassen, ein anderes als das geplante Projekt verwirklichen zu müssen. Auch selbständige Teilziele brauchen nicht aufgegeben zu werden. Nur gewisse Abstriche müssen hingenommen werden, sofern sich dann geringere Beeinträchtigungen für das fragliche Habitatschutzgebiet und dessen Erhaltungsziele ergeben.

Bei Anwendung dieser Gesichtspunkte scheidet eine Verwirklichung des Vorhabens auf den angeführten Alternativflächen auf der Air Base Ramstein und hier insbesondere auf den Alternativflächen C und D aus. Selbst für die Verwirklichung des dem US-Klinikum Weilerbach zu Grunde liegenden Konzepts sind diese Flächen nämlich jeweils zu klein. Das gilt selbst unter Berücksichtigung des Umstandes, dass bei einer Realisierung des Vorhabens auf dem US-Luftwaffenstützpunkt Ramstein Flächen für den ACP nicht oder jedenfalls in geringerem Umfang zur Verfügung gestellt werden müssten, da vorhandene Eingangstore umgebaut werden könnten. Denn allein für die Realisierung des US-Krankenhauses Weilerbach ist eine Fläche von mehr als 22 ha erforderlich. Eine solche Flächengröße ist auf der Air Base Ramstein nicht vorhanden.

Der Vorhabenträger muss sich dabei nicht darauf verweisen lassen, die Parkplätze getrennt vom Klinikum zu realisieren. Das Konzept des Klinikums setzt eine enge Verknüpfung der Parkflächen mit dem Klinikgebäude voraus. Eine solche Verknüpfung ist deshalb geboten, weil die Klinik in erster Linie als Poliklinik (für ambulante Krankenversorgung auch gehbehinderter Patienten) eingesetzt werden soll. Soll diese Funktion optimal genutzt werden, setzt dies eine unmittelbare räumliche Nähe der Parkflächen zum Klinikgebäude voraus. Diese lässt sich auf der Ramstein Air Base an keiner Stelle verwirklichen. Der Vorhabenträger müsste von seinem Konzept erhebliche Abstriche hinnehmen, würden Parkflächen und Klinikgebäude räumlich voneinander getrennt, wie dies vom BUND vorgeschlagen wird.

Im Übrigen ist ein Ausschluss von Alternativflächen bereits dann möglich, wenn diese Flächen für andere Vorhaben genutzt werden oder rechtlich sichergestellt ist, dass sie für andere Vorhaben genutzt werden sollen. Dies ist in Bezug auf die Alternativflächen C und D auf der Air Base Ramstein der Fall. Zwar ist die Wohnbebauung bzw. die Erweiterung des Schulgeländes noch nicht realisiert. Die Planungen sind jedoch nach US-amerikanischen Vorschriften rechtlich bereits soweit verfestigt, dass eine andere Nutzung dieser Standorte nicht in Betracht kommt. Dies gilt letztlich auch für den Golfplatz. Dieser scheidet als Alternative deshalb aus, weil eine tatsächliche Nutzung als Sportfläche (Golfplatz) zur körperlichen Ertüchtigung und Erholung und somit zur Erhaltung der Einsatzfähigkeit der Soldaten stattfindet. Allein die tatsächliche Nutzung und ihre rechtliche Sicherstellung rechtfertigt den Ausschluss aus der Alternativenprüfung. Eine zumutbare Alternative stellt der Golfplatz deshalb nicht dar.

3.2.4.2.4.5 Umweltprüfung in der Alternativenprüfung

Von verschiedenen Einwendern, u.a. vom BUND, ist eingewendet worden, dass die Alternativenprüfung deshalb unzureichend sei, weil die Umweltauswirkungen des Vorhabens an den verschiedenen Standorten nicht gegenübergestellt werden.

Dieser Einwand ist unerheblich. Eine Ausscheidung von Alternativen ist bereits in einer Grobanalyse auch ohne Untersuchung der Umweltauswirkungen der geprüften Alternative zulässig, wenn die geprüfte Alternative aus anderen – naturschutzexternen – Gründen ausscheidet. Bei den untersuchten Alternativen ist dies der Fall:

Die Alternative Umbau und Erweiterung des Klinikums in Landstuhl scheidet deshalb aus, weil die Ziele des Vorhabens an diesem Standort nicht verwirklicht werden können und ein Umbau bzw. eine Erweiterung des Klinikums am Standort Landstuhl während des laufenden Betriebs faktisch und technisch unmöglich ist. Diese Alternative durfte deshalb auch ohne Prüfung der Auswirkungen auf die Umwelt und einen Vergleich mit den Auswirkungen am gewählten Standort ausgeschieden werden.

Die geprüften Alternativen auf der Ramstein Air Base sind alle für die Verwirklichung des Klinikums nach dem den Vorhaben zu Grunde liegenden Konzept zu klein und durften deshalb nach der Rechtsprechung des BVerwG

vgl. zuletzt Urt. v. 28.03.2013 – 9 A 22.11 –, UPR 2013, 434, Rn. 105

im Wege einer Grobanalyse ausgeschieden werden.

3.2.4.3 Keine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen der besonders geschützten Arten

Eine Ausnahme kann gemäß § 45 Abs. 7 S. 2 BNatSchG nur zugelassen werden, wenn sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert. Nach der Rechtsprechung des BVerwG sind hiernach im Fall eines ungünstigen Erhaltungszustands der Populationen der betroffenen Art Ausnahmen zulässig, wenn „sachgemäß nachgewiesen ist, dass sie weder den ungünstigen Erhaltungszustand dieser Population weiter verschlechtern noch die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes behindern“.

BVerwG, Beschl. v. 17.04.2010 – 9 B 5/10 –, NJW 2010, 2534, Rn. 8.

3.2.4.3.1 Wildkatze

Nach dem Ergebnis der speziellen Artenschutzprüfung ist während der Bauphase mit einem Verlust von Lebensraum der Wildkatze in der WSA zu rechnen. Eventuell werden einzelne Tiere das Gebiet zwischenzeitlich verlassen. Nicht sicher auszuschließen ist, dass einzelne Tiere angesichts der langen Dauer der Bauzeit in den Eingriffsbereich einwandern und ggf. getötet werden.

Nach Beendigung der Bauphase wird jedoch durch die Habitatoptimierung des Nordbereichs der WSA, der X-Area und durch eine Entsiegelung und Renaturierung des Verladebahnhofes innerhalb der WSA ausreichend Lebensraum für den Erhalt der lokalen Population der Wildkatze geschaffen. Dieser Lebensraum erfüllt die Funktion eines Wildtierkorridors. Die Breite dieses Korridors zwischen Klinikum und K 5 beträgt an der schmalsten Stelle 700 m. Abzüglich eines Puffers von ca. 200 m, der zum Klinikum gemieden wird, bleibt eine Mindestbreite von 500 m bestehen. Durch einen vorgesehenen Zaunrückbau, den Wildkatzenschutzzaun und eine Anlage eines Trittsteinbiotops bei Mackenbach wird der Korridor in Teilen optimiert. Die Flächenverluste durch den Klinikumbau werden hierdurch ausgeschlossen.

saP, S. 53.

Nach diesen Feststellungen tritt durch die Errichtung des Klinikums Weilerbach im Ergebnis eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population der Wildkatze im Sinne der vorzitierten Rechtsprechung des BVerwG nicht ein. Selbst wenn man davon ausgeht, dass im Pfälzerwald der Erhaltungszustand der Population der Wildkatze ungünstig ist, ist die Erteilung einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 S. 2 BNatSchG nicht ausgeschlossen, da sich der Erhaltungszustand gerade wegen der vorgesehenen Maßnahmen weder verschlechtert noch die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes verhindert wird. Im Gegenteil: Durch die vorgesehene Optimierungen des Lebensraumes werden die Beeinträchtigungen durch die Baumaßnahmen und die Errichtung des US-Klinikums Weilerbach ausgeglichen. Ein Lebensraumverlust tritt nicht ein mit der Folge, dass voraussichtlich eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Wildkatzenpopulation nicht eintreten wird.

Allerdings verbleiben Zweifel daran, wie sich die Baumaßnahmen und die Errichtung des US-Klinikums Weilerbach im Einzelnen auf die Wildkatzenpopulation auswirken wird. Nach der Rechtsprechung des BVerwG ist es in einem solchen Fall zulässig, über Monitoringmaßnahmen und ggfs. als Folge der beim Monitoring festgestellten Beeinträchtigung weitere Lebens-

raumoptimierungen durchzuführen und auf diese Weise sicherzustellen, dass der Erhaltungszustand der Wildkatze nicht verschlechtert wird.

BVerwG, Urt. v. 28.03.2013 – 9 A 22/11 –, Rn. 119 f.

Ein solches Monitoring-Konzept ist durch die Vermeidungsmaßnahme V25, Monitoring und Risikomanagement sowie das Risikomanagement nach Ziff. 6 des saP sichergestellt. Diese Maßnahmen sind durch die Auflagen **B. 2.2.1** und **B. 2.2.6** im Genehmigungsbescheid sichergestellt. Das Monitoring-Konzept für die Wildkatze beinhaltet insbesondere:

- Lockstockuntersuchung innerhalb der WSA zum Nachweis der Art im Gebiet im Tonus von 2 Jahren (ab Fertigstellung Klinikum und in Rückkopplung mit den Ergebnissen der Telemetrie)
- Kontrolle der drei Unterführungen an der A6 durch Fotofallen (über die Bauphase)
- nach dem Bau des Klinikums Dokumentation des Verkehrs auf der Ost-Zufahrtsstraße in der WSA
- Besenderung von Wildkatzen (2 bis 3 Tiere) mit GPS-Sendern, um Hinweise zum Verhalten und zur Raumnutzung im Betrachtungsraum zu erhalten und um die den Korridor sichernden Maßnahmen optimal konfigurieren zu können (Fang mit Beginn der Baumaßnahme, Dauer 12 Monate) und
- Besenderung von Wildkatzen (2 bis 3 Tiere) mit GPS-Sendern nach Anlage der Trittsteinbiotope.

Vgl. Nebenbestimmung **B. 2.2.6**

Im Ergebnis werden die Maßnahmen zur Optimierung des Lebensraumes der Wildkatze sowie das ergänzende Monitoring dazu führen, dass eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population nicht eintreten wird. Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme vom Verbot des § 44 Abs. 1 BNatSchG nach § 45 Abs. 7 BNatSchG sind deshalb für die Wildkatze erfüllt.

3.2.4.3.2 Bechsteinfledermaus

In der saP ist festgestellt worden, dass durch Verwirklichung des Projekts des US-Klinikums Weilerbach essentielle Jagdgebiete der Bechsteinfledermaus betroffen sein können. Das gilt insbesondere für den Bau des Kreisverkehrsplatzes an der L 369. Darüber hinaus kann der

Lebensraum auch durch den Teilausbau der LKW-Zufahrtstraße betroffen werden. Diese Beeinträchtigungen können zwar durch die vorgesehenen Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen verringert werden. Es kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass die lokale Population durch den Verlust des Jagdgebietes im Westen erheblich beeinträchtigt wird. Grund hierfür ist, dass Bechsteinfledermäuse traditionelle Jagdgebiete nutzen, die sie regelmäßig aufsuchen und kaum auf neue Gebiete ausweichen.

Für diese Beeinträchtigung kann gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG eine Ausnahme erteilt werden.

Die Ausnahmetatbestände des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG sind erfüllt.

Dazu oben **3.2.4.1**

Zumutbare Alternativen, die eine Beeinträchtigung der Population der Bechsteinfledermaus verhindern würden, sind nicht gegeben.

Zur Alternativenprüfung oben **3.2.4.2**

Durch die Ausnahme wird sich auch der Erhaltungszustand der Population der Bechsteinfledermaus nicht verschlechtern. Eine Verschlechterung wird zwar im Hinblick auf die lokale Population eintreten können. Abzustellen ist jedoch nicht auf den lokalen Erhaltungszustand, sondern den im Naturraum. Wie in der saP

dort S. 60 f.

festgestellt wird, weist die Bechsteinfledermaus in Rheinland-Pfalz einen günstigen Erhaltungszustand auf. Sie ist zwar selten, jedoch überall in Rheinland-Pfalz verbreitet. Das gilt insbesondere für die Eifel und den Hunsrück. Insgesamt sind in Rheinland-Pfalz 130 Nachweise vorhanden. Im Naturraum Saar-Nahe-Bergland sind Wochenstubennachweise aus dem Raum Ramsen und Göllheim bekannt. Diese werden durch die Verwirklichung des Vorhabens des US-Klinikum Weilerbach nicht beeinträchtigt mit der Folge, dass der Erhaltungszustand im Naturraum durch die Ausnahme nicht verschlechtert wird.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG sind deshalb in Bezug auf die Bechsteinfledermaus erfüllt.

3.2.4.3.3 Kreuzkröte

Zwar werden durch das Vorhaben US-Klinikum Weilerbach Fortpflanzungsstätten oder andere essentielle Habitatbereiche der Kreuzkröte nicht betroffen. Nach den Feststellungen der saP kann jedoch nicht sicher ausgeschlossen werden, dass sich einzelne Tiere zu Beginn der Arbeiten innerhalb des Eingriffsbereichs befinden und durch die Arbeiten beeinträchtigt bzw. getötet werden.

saP, S. 116 f.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG sind erfüllt.

Die Ausnahmetatbestände des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG sind gegeben.

Dazu 3.2.4.1

Eine zumutbare Alternative, die eine Beeinträchtigung der Kreuzkröte ausschließen würde, ist für die Verwirklichung des US-Klinikums Weilerbach nicht gegeben.

Zur Alternativenprüfung 3.2.4.2

Die Kreuzkröte weist in Rheinland-Pfalz nach den Feststellungen der saP einen ungünstig-schlechten Erhaltungszustand auf. Nach Entsprechung des BVerwG kann in solchen Fällen eine Ausnahme erteilt werden, wenn diese nicht dazu führt, dass sich der Erhaltungszustand weiter verschlechtert bzw. Verbesserungsmaßnahmen unwirksam werden. Bei Anwendung dieser Voraussetzungen kann eine Ausnahme für die Verletzung des Verbotstatbestandes des § 44 Abs. 1 BNatSchG für die Kreuzkröte erteilt werden. In der saP wird festgestellt, dass im Naturraum Saar-Nahe-Bergland u.a. Vorkommen der Kreuzkröte auf der Ramstein Air Base, auf den Rhine Ordnance Barracks oder der Mehlinger Heide bekannt sind.

saP, S. 117.

Diese werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt mit der Folge, dass eine Verschlechterung des regionalen Erhaltungszustandes der Kreuzkröte durch Verwirklichung des Vorhabens der Errichtung des US-Krankenhauses Weilerbach nicht eintritt.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme für die Verletzung der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG in Bezug auf die Kreuzkröte sind nach § 45 Abs. 7 BNatSchG gegeben.

3.2.4.3.4 Mauereidechse

Nach den Feststellungen der saP können innerhalb der WSA drei Teilpopulationen der Mauereidechse abgegrenzt werden, die im Abstand von ca. 400 bis 500 m zueinander liegen, so dass ein Austausch zwischen diesen Populationen möglich ist. Durch Fang und Umsiedlung der Mauereidechsen, Ausweisung von Tabuflächen sowie Schutz der Restpopulation am Verladebahnhof und die ökologische Baubegleitung wird sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der Mauereidechse nicht verschlechtern. Allerdings ist wegen der langen Dauer der Bauzeit von mehreren Jahren nicht auszuschließen, dass einzelne Tiere in den Eingriffsbereich einwandern und getötet werden. Baubedingt kann es auch für Reste der vorhandenen Population, die nicht umgesiedelt werden konnten, zu Tötungen kommen.

Vgl. saP, S. 119 f.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG sind für die Mauereidechse erfüllt.

Die Ausnahmetatbestände des § 45 Abs. 1 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG sind gegeben.

Dazu oben **3.2.4.1**

Alternativstandorte, die zu einer geringeren Beeinträchtigung der Mauereidechse führen könnten, sind nicht gegeben.

Zur Alternativenprüfung **3.2.4.2**

Der günstige Erhaltungszustand, den die Mauereidechse in Rheinland-Pfalz nach Feststellungen der saP aufweist,

dazu saP, S. 120

wird durch die Verwirklichung des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach nicht beeinträchtigt. Regional sind nach Feststellungen in der saP u.a. Vorkommen der Mauereidechse auf der Rammstein Air Base, auf den Rhine Ordnance Barracks und auf dem Kaiserslautern Armeedepot (KAD) bekannt. Diese Vorkommen werden durch die Realisierung des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach nicht beeinträchtigt. Die Gewährung einer Ausnahme führt deshalb zu keiner Verschlechterung der des günstigen Erhaltungszustands der Population der Mauereidechse im Naturraum.

Für den Verstoß gegen die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG sind in Bezug auf die Mauereidechse die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG erfüllt.

3.2.4.3.5 Zauneidechse

In der saP wird festgestellt, dass im Bereich der WSA kleinere Populationen von Zauneidechsen mit jeweils wenigen Individuen vorhanden sind. Weiter wurden 2013 im Rahmen der Untersuchung zum Ausbau des Kreisels westlich des Zaunes an der WSA innerhalb des Eingriffsbereichs 8 Jungtiere der Zauneidechse nachgewiesen. Besiedelt ist ein Saumbereich von ca. 450 m Länge.

Durch Umsiedlung der Zauneidechsenpopulation kann die Population gesichert werden; angesichts der langen Bauzeit lässt sich jedoch nicht mit Sicherheit ausschließen, dass Zauneidechsen in den Vorhabenbereich einwandern oder es bei Restbeständen zur Erfüllung von Verbotstatbeständen des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kommt.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme vom Beeinträchtigungs- und Tötungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG sind erfüllt.

Die Ausnahmetatbestände des § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 4, 5 BNatSchG sind gegeben.

Dazu oben **3.2.4.1**

Eine zumutbare Alternative, die zu einer geringeren Beeinträchtigung der Population der Zauneidechse führen könnte, ist nicht gegeben.

Zur Alternativenprüfung **3.2.4.2**

Durch die Erteilung der Ausnahme wird der Erhaltungszustand der Population nicht verschlechtert. Die saP stellt fest, dass die Zauneidechse in Rheinland-Pfalz einen unzureichenden Erhaltungszustand aufweist. In der Region sind u.a. Vorkommen auf den US-Liegenschaften ROB, Landstuhl Heliport sowie Miesau Ammo Depot bekannt. Diese Vorkommen werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt mit der Folge, dass der vorhandene Erhaltungszustand in der Region durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt wird.

Die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme von den Verboten des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG für die Zauneidechse sind deshalb erfüllt.

3.2.5 Stellungnahme der ONB und der Kreisverwaltung Kaiserslautern zur besonderen Artenschutzprüfung

3.2.5.1 Wildkatze

3.2.5.1.1 Störungstatbestand in der artenschutzrechtlichen Prüfung

Die ONB weist darauf hin, dass bei der artenschutzrechtlichen Prüfung der Wildkatze die Betrachtung des Störungstatbestandes fehlt. Da es sich um einen überregional bedeutsamen Korridor handelt, könnten auch Beeinträchtigungen auf den Erhaltungszustand der Populationen entstehen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Durch den langjährigen Baubetrieb sind Störungen der Wildkatze bzw. eines möglichen Verbindungskorridors in der WSA nicht sicher auszuschließen. Während der gesamten Bauzeit bleibt jedoch ein Korridor von mindestens 500 m Breite östlich des Eingriffsbereiches bestehen. Folgende Störungen finden hier zu Beginn der Baumaßnahme statt: Zwischenzulagernde Oberboden wird zu Beginn der Maßnahme (Baufeldvorbereitung) auf dem Verladebahnhof abgelagert und erst gegen Ende der Bauphase wieder in den künftigen Grünflächen zwischen den Gebäuden eingebaut. Es sind durch die langfristige Lagerung von Materialien keine erheblichen Störwirkungen ableitbar. Als weitere Maßnahme zur Minimierung der Störung ist Herstellung einer Quermöglichkeit durch Aufschichtung von Wurzeltellern auf dem Verladebahnhof vorgesehen. Es ist somit nicht davon auszugehen, dass die verbleibenden Störungen zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population der Wildkatze im Pfälzer Wald führt."

Erhebliche Störwirkungen entstehen danach für den Wildkatzenkorridor nach Überzeugung der Zulassungsbehörden nicht. Im Übrigen wären sie, wie ausgeführt (dazu **3.2.4.3.1**), als Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zulässig.

3.2.5.1.2 Wurzelteller/Sicherung der Bahnunterführung A6

Die ONB fordert, dass als zusätzliche Maßnahmen für die Wildkatze Wurzelteller aufzuschichten sind und eine Sicherung der Bahnunterführung unter der A6 als Querungshilfe für Wildtiere unter Ausschluss des übrigen Verkehrs erfolgt.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Diese Aufschichtung von Wurzeltellern wurde in der Naturschutzbeiratssitzung der Kreisverwaltung KL besprochen. Die

Schaffung einer Querungsmöglichkeiten durch Aufschichtung von Wurzeltellern auf dem Verladebahnhof ist geplant.

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen. Vgl. auch Auflage **B. 2.2.14.1**.

Der Vorhabenträger nimmt hierzu weiter wie folgt Stellung:

Die Bahnunterquerung ist seit Jahren nicht mehr in Betrieb. Eine Wiederaufnahme des Bahnbetriebs durch die US-Streitkräfte ist nicht geplant. Ein Rückbau ist derzeit nicht vorgesehen. Aktuell hat sich schon eine Verdichtung des Bewuchses in dem Bereich eingestellt.

Durch Auflage **B. 2.2.14.1** ist die Durchführung der Maßnahme sichergestellt.

3.2.5.1.3 Damm am Westrand des Verladebahnhofes

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern fordert, entlang des Westrandes des Verladebahnhofes einen Damm aufzuschütten, der diesen von den Lärm- und Lichtemissionen des Baufeldes abschottet. Außerdem sollten an 1 oder 2 Stellen von Norden nach Süden querende Bänder aus Wurzelstubben-Aufhäufungen als Querungshilfen für die Wildkatze angelegt werden. Schließlich sollte auf die Nutzung des sehr schmalen und daher für Lagerungen wenig geeigneten Ost-Endes ganz verzichtet werden. Hier sollten der Rückbau (M1) und die Entwicklung eines mageren Offenland-Biotopes (M12) bereits mit Baubeginn für das US-Hospitaleinsetzen.

Die Beleuchtung des Verladebahnhofes sollte ebenfalls bereits zu Baubeginn abgebaut werden (Klarstellung zu M6).

Der Vorhabenträger nimmt hierzu weiter wie folgt Stellung:

Auch während der Bauphase wird ein mindestens 500m breiter Korridor für die Wildkatze vorgehalten. Eine Beleuchtung des Verladebahnhofes wird während der Bauphase unterlassen. Im Westen des Verladebahnhofes wird die Aufschüttung eines Dammes bereits vor der Baumaßnahme geprüft. Querungshilfen aus Wurzelstubben werden nach der Rodungsphase angelegt. Sollte das Monitoring negative Auswirkungen des Baubetriebes auf die Wildkatze ergeben, werden in Abstimmung mit den Fachbehörden weitere Maßnahmen festgelegt.

Der Maßnahme M6 „Rückbau von Beleuchtung“ ist bezogen auf die X-Area von den US-Streitkräften zugestimmt und kommt vor Beginn der Bauarbeiten der Klinik zur Ausführung.

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Ihre Durchführung ist durch Auflagen **B. 2.2.14.1** und **B. 2.2.17.1** sichergestellt.

3.2.5.1.4 Sicherheitszäune

Die ONB fordert, dass als zusätzliche Maßnahmen für die Wildkatze Wildkatzen-Schlupflöcher in verbleibende Sicherheitszäune eingebaut werden.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Die Zäune können durch Wildkatzen ohne großen Aufwand überquert werden. Selbst für Wildschweine stellen die Zäune keine Hindernisse dar. Ein Einbau von Wildkatzen-Schlupflöchern ist aus sicherheitstechnischen Gründen nicht möglich.

Der Stellungnahme war Rechnung zu tragen, da sicherheitstechnische Bedenken gegen die Maßnahme nicht glaubhaft gemacht worden sind und die Maßnahme nach der fachlichen Bewertung der Oberen Naturschutzbehörde, der sich die Zulassungsbehörden anschließen, zur Sicherung des Lebensraumes der Wildkatze erforderlich ist.

Ihre Durchführung ist durch Auflagen **B. 2.2.14.1** sichergestellt.

3.2.5.1.5 Freihaltung des Wildkatzenkorridors von Bebauung

Die ONB fordert die dauerhafte Sicherstellung der Flächen nördlich und südlich des US-Klinikums als Beruhigung des Wanderkorridors für die Wildkatze sowie eine Freihaltung des Wanderkorridors von Bebauung.

Der Vorhabenträger nimmt hierzu wie folgt Stellung:

Eine grundsätzliche, verbindliche Zusicherung über eine Freihaltung jeglicher Bebauung in der WSA kann nicht gegeben werden. Es ist jedoch festzustellen, dass einer Ausdehnung der Bebauung sehr enge Grenzen gesetzt sind. Zum einen durch die bewegte Topographie, den Einflugkorridor der Air Base Ramstein mit seinem Bauschutzbereich im südlichen Teil, aber insbesondere durch die vielen Kompensationsmaßnahmen sich über die gesamte Fläche in der WSA verteilen, sodass eine künftige Nutzung kaum möglich ist. Darüber hinaus erschweren die Grundwasserverhältnisse im Nordteil der WSA eine bauliche Nutzung besonders in Verbindung mit der im Verfahren befindlichen Neuausweisung der Wasserschutzzonen. Durch die vorliegende UVS und die darin getroffenen Aussagen und Feststellungen sind Maßstäbe und Grundlage gelegt worden, an denen sich auch eine mögliche zukünftige Bebauung orientieren muss. Es ist jedoch festzuhalten, dass die US-Streitkräfte nach mehrfacher Rückfrage erklärt haben, dass eine weitere Bebauung im direkten Umfeld nicht beabsichtigt ist. Projektierungen hierzu liegen nicht vor.

Ergänzend dazu ist darauf hinzuweisen, dass eine Sicherung der Freihaltung von zukünftiger Bebauung nur durch eine naturschutzrechtliche Schutzausweisung oder eine bauleitplanerische Festsetzung, nicht jedoch durch eine naturschutzrechtliche Auflage erfolgen kann. Hierdurch können nur Kompensationen festgelegt werden, nicht aber Bestimmungen über die zulässige Grundstücksnutzung.

Der Vorhabenträger hat jedoch erklärt, dass die US-Streitkräfte nach mehrfacher Rückfrage erklärt haben, dass eine weitere Bebauung im direkten Umfeld nicht beabsichtigt ist und Projektierungen hierzu nicht vorliegen. Diese Erklärung greift die Auflage **B. 2.2.14.1** auf und stellt sicher, dass der freiwillige Verzicht auf Durchführung weiterer Baumaßnahmen im Umfeld des Vorhabens rechtlich gesichert ist und nur in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde erfolgen darf.

3.2.5.1.6 Dauerhafte Sicherung der Kompensationsmaßnahmen Mk3 und Mk4

Ergänzend fordert die Kreisverwaltung Kaiserslautern, die Kompensationsmaßnahmen Mk3 und Mk4 für die Wildkatze nur dann darzustellen, wenn der Grunderwerb vor Abschluss der beiden anhängigen Genehmigungsverfahren gesichert ist.

Der Vorhabenträger nimmt hierzu wie folgt Stellung:

Durch den LBB wurden mehrere Gespräche mit den kommunalen Gebietskörperschaften (Verbandsgemeinden/Gemeinde) geführt und Kontakte zu vielen Grundstückseigentümern hergestellt. Teilweise liegen mehrere Eigentumsrechte vor (Erbengemeinschaften) was die Abwicklung weiter erschwert. Ein Grunderwerb vor dem Abschluss der Verfahren kann nicht sichergestellt werden. Zum Einen bedingen die Verhandlungen über einen Grunderwerb in der Regel längerfristige Verfahrens- und Verhandlungszeiten. Andererseits setzen verbindlichen Verhandlung auch das Vorliegen der für das Projekt erforderlichen z. Z. laufenden Genehmigungs- und Zustimmungsverfahren voraus.

Die Auflage **B. 2.2.14.2** stellt sicher, dass eine rechtliche Sicherung der dauerhaften Durchführung der Maßnahme sichergestellt wird.

3.2.5.1.7 Geocoaching

Die ONB fordert die Einrichtung von Tabuzonen für das internetbasierte Geländespiel Geocoaching.

Auch eine solche Maßnahme kann durch eine Auflage zur Kompensation von Eingriffen nicht erfolgen. Sie erfordert als Beschränkung der Grundstücksnutzung eine naturschutzrechtliche

Schutzfestsetzung. Unzulässig ist sie zudem, weil sie sich nicht an den Vorhabenträger richtet, der überdies auch nicht Verursacher von Eingriffen durch das internetbasierte Spiel Geocoaching ist.

Der Vorhabenträger kann jedoch veranlasst werden, die Betreiber des Spiels Geocoaching zu veranlassen, seine Flächen aus dem Spiel auszunehmen. Der Vorhabenträger ist bereit, dies gegenüber den Spielbetreibern zu veranlassen. Die Auflage **B. 2.2.14.1** stellt dies sicher.

3.2.5.2 Reptilien/Amphibien

3.2.5.2.1 Fang von Reptilien

Die ONB weist darauf hin, dass eine Aussage dazu fehlt, dass nicht alle Reptilien abgefangen werden können und daher eine Tötung nicht sicher auszuschließen ist.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Es wurde ein Antrag gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG auf Zulassung einer Ausnahme von den artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen des § 44 Abs. 1 BNatSchG für die Arten Bechsteinfledermaus, Wildkatze, Zaun- und Mauereidechse sowie die Kreuzkröte gestellt. Der Antrag umfasst auch die Ausnahme vom Tatbestand der Tötung."

Dem stimmen die Zulassungsbehörden zu. Die Stellungnahme ist dadurch erledigt.

3.2.5.2.2 Umsiedlung der Reptilien

Die ONB fordert, Fang und Umsiedlung von Reptilien unter optimalen Witterungsbedingungen durchzuführen; Barrieren für Reptilien müssten wirksam sein.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Der Fang und die Umsiedlung erfolgt durch geschultes Personal bei bestmöglichen Bedingungen. Auf Wunsch des Fachbeirates Naturschutz bei der Kreisverwaltung wird alternativ zum geplanten Graben der Maßnahme V22c ein Damm aufgeschüttet, der zusätzlich den Verladebahnhof vor Störwirkungen abschirmt.

Der Stellungnahme ist dadurch Rechnung getragen. Auflagen **B. 2.2.15** stellt die Einhaltung der Forderung der ONB sicher.

Die ONB fordert, im Bereich der rückgebauten Teiche im Baufeld Kontrollen auf im Baufeld eingeschlossene Amphibien durchzuführen. Dies sagt der Vorhabenträger zu.

Die Auflage **B. 2.2.15** stellt dies sicher.

Die ONB fordert, dass das Entwässerungssystem Amphibien und Kleinsäuger nicht beeinträchtigen darf. Dies sagt der Vorhabenträger zu.

Die Auflage **B. 2.2.15** stellt dies sicher.

3.2.5.3 Zeitraum für die Rodung

Die ONB weist darauf hin, dass die Fällung der Bäume sowie die Aufarbeitung des hierbei anfallenden Materials (Stammholz, Kronenmaterial) zwingend bis zum 1. März abzuschließen sind (V9). Weitere Anmerkungen in der Maßnahme V9 sind entsprechend zu berücksichtigen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Ziel des Maßnahmenträgers ist nach wie vor der Abschluss der Fällarbeiten sowie die Aufbereitung des Stammholzes und des Kronenmaterials bis zum Ende des Monats Februar 2014. Die logistischen Vorbereitungen werden getroffen. Sollten die Witterungsbedingungen einen Abschluss bis zu diesem Zeitpunkt nicht ermöglichen, so werden in Abhängigkeit von der konkreten Vegetationsentwicklung gezielte Maßnahmen in Abstimmung mit den zuständigen Behörden festgelegt und umgesetzt.

Diese Maßnahmen sind rechtlich auch nach dem 01.03.2014 zulässig, sofern nicht gegen artenschutzrechtliche Bestimmungen verstoßen wird. Die Auflagen **B. 2.2.12** und **B. 2.2.1** stellen sicher, dass im Rahmen der ökologischen Baubetreuung erkannt wird, ob der Durchführung der Maßnahme artenschutzrechtliche Regelungen ggf. entgegenstehen und eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG beantragt werden muss. Der Stellungnahme ist damit im rechtlich zulässigen Umfang Rechnung getragen.

3.2.5.4 Verzicht der Erdablagerung auf dem Verladebahnhof

Die ONB fordert einen Verzicht der Erdablagerung auf dem Verladebahnhof.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Zu lagernder Oberboden wird zu Beginn der Baufeldvorbereitung auf dem Verladebahnhof zwischengelagert und erst nach Abschluss der Bauphase wieder in den künftigen Grünflächen zwischen den Gebäuden eingebaut. Es sind durch die langfristige Lagerung von Materialien auf der Fläche des

ehemaligen Verladebahnhofes keine erheblichen Störwirkungen ableitbar. Wenn auf den Verladebahnhof als Lagerfläche verzichtet werden soll, müssen die Materialien auf anderen Flächen abgelagert werden oder aus dem Gebiet abgefahren werden, was zu hohen zusätzlichen Verkehrsbelastungen führt. Neue Lagerflächen im Gebiet müssen erst noch hergestellt werden, was wiederum zu zusätzlichen Eingriffen führt."

Der Stellungnahme wurde Rechnung getragen. Nach der Auflage B.2.2.14.1 ist nur eine eingeschränkte Nutzung des Verladebahnhofes zur Erdablagerung und damit zusammenhängenden Fahraktivitäten und anderer Maßnahmen zulässig(V11). Durch die ökologische Baubegleitung ist sicherzustellen, dass der Verladebahnhof nur zur langfristigen Lagerung von Oberboden genutzt wird. Die An- bzw. Abfuhrzeiten mit den damit einhergehenden Störungen für die Wildkatze (Licht, Lärm, optische Reize) sind an den Bedürfnissen der Wildkatze auszurichten. Im Rahmen der Nutzung des Verladebahnhofes zur Erdablagerung soll entlang des Westrandes ein Damm aus unverdichtetem Oberboden aufgeschüttet werden, der den Bereich von den Lärm- und Lichtemissionen aus dem Baufeld abschottet. Maßnahmen im Zuge der ordnungsgemäßen Forstwirtschaft und Jagdausübung sind unbenommen.

3.2.5.5 Sicherstellung der ökologischen Baubegleitung (Maßnahme V8) /Kontrollen

Die ONB fordert die Sicherstellung der ökologischen Baubegleitung.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Bei der Umsetzung der Maßnahme wird zur Sicherstellung der Einhaltung der in den Genehmigungsunterlagen enthalten Auflagen und der in der UVS getroffenen Festlegungen vom Maßnahmenträger eine ökologische Fachbauleitung in dem erforderlichen Umfang wahrgenommen.

Dies wird durch die Auflage **B. 2.2.1** sichergestellt.

Ergänzend hierzu merkt der Fachbeirat Naturschutz an, die ökologische Baubegleitung sei nur den Vermeidungsmaßnahmen zugeordnet, sollte sich aber auf das gesamte Projekt beziehen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Die ökologische Baubegleitung wird auch bei der Umsetzung der Ausgleichs- und Schutzmaßnahmen eingebunden, soweit die Maßnahmen nicht durch den Forst selbst umgesetzt werden.

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Die ONB fordert, dass die bau- und betriebsbedingte Beleuchtung auf artenschutzfachliche Bedürfnisse abzustellen und diesbezüglich durch die ökologische Fachbauleitung zu kontrollieren ist. Dies sagt der Vorhabenträger zu.

Die Auflagen **B. 2.2.17.1** und **B. 2.2.17.2** stellen dies sicher.

Die ONB fordert die Überprüfung der Maßnahmen V16 und V18 in Bezug auf Fallenwirkung während der Bauphase und ggf. Nachbesserung. Dies sagt der Vorhabenträger zu. Die Maßnahme V18 „Anlage einer dauerhaften Amphibienleiteinrichtung“ wird erst nach Fertigstellung der Straßen errichtet.

Die Auflage **B. 2.2.15** stellt dies sicher.

3.2.5.6 Überflughilfen Fledermäuse

Die ONB fordert, dass die Maßnahme „Überflughilfen Fledermäuse“: bis zur Wirksamkeit der Pflanzungen und als Redundanz durch einen entsprechenden Zaun o.ä. ergänzt werden sollte. Der Vorhabenträger wird dies im Rahmen der Ausführungsplanung prüfen und ggf. aufgreifen.

Die ONB fordert, dass die Maßnahme C1 in Abstimmung mit den Waldumbaumaßnahmen bzw. Altholz Sicherungen stattzufinden hat. Ein Monitoring ist durchzuführen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die Maßnahme C1 wurde bereits umgesetzt. Die Bunkeroptimierung ist ebenfalls Bestandteil des Konzepts wie im LBP beschrieben und wurde bereits umgesetzt. Es erfolgt eine Kontrolle der Wirksamkeit der Maßnahmen."

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Die ONB fordert, für die Maßnahmen FCS1 und FCS2 ein Pflege- / Unterhaltungskonzept vorzulegen.

Der Vorhabenträger wird dem Rechnung tragen. Die Auflage **B. 2.2.9.2** stellt dies sicher. Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

3.2.5.7 Monitoringkonzept

Die ONB fordert, für die Arten Wildkatze, Bechsteinfledermaus, Mauer- und Zauneidechse sowie Kreuzkröte ein Monitoring durchzuführen. Es sei ein Konzept mit Maßnahmen zur Verbesserung im Fall einer Verschlechterung der Erhaltungszustände vorzulegen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Monitoringmaßnahmen für die Wildkatze werden wie im LBP beschrieben durchgeführt. Der Erfolg der Maßnahme C1 "Nistkästen für Vögel und "Fledermäuse" wird durch die ökologische Fachbauleitung kontrolliert. Dies schließt auch die Bechsteinfledermaus mit ein. Gleiches gilt für die Maßnahme "Anlage eines Ersatzhabitates für die Reptilien" (Maßnahmen FCS1 und FCS2). Die Wirksamkeit der Ersatzhabitats wird durch ein Monitoring dokumentiert. Zusätzliche Maßnahmen im Fall einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes werden im konkreten Fall durch die das Monitoring durchführende Fachperson vorgeschlagen und mit den Fachbehörden abgestimmt. Die Wirksamkeit der Vermeidungsmaßnahmen für die Kreuzkröte wird durch die ökologische Baubegleitung sichergestellt. Für die Arten Wildkatze, Bechsteinfledermaus, Mauer- und Zauneidechse sowie Kreuzkröte ist ein Monitoring durchzuführen. Es ist ein Konzept mit Maßnahmen zur Verbesserung im Fall einer Verschlechterung der Erhaltungszustände vorzulegen."

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Ergänzend hierzu merkt der Fachbeirat Naturschutz an, aus der Beschreibung des Monitoring V25 gehe nicht hervor, ob auch der Bereich nördlich der WSA untersucht werden soll. Der Vorhabenträger merkt dazu an, dass ein Vorschlag zum Umfang des Monitorings derzeit vom Wildkatzenexperten Herrn Dr. Herrmann erarbeitet, geprüft und vor Beauftragung mit den Fachbehörden abgestimmt werde. Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Die Auflagen **B. 2.2.1**, **B. 2.2.6** und **B. 2.2.14.1** stellen die Umsetzung des Monitorings sicher.

3.2.5.8 Geschwindigkeitsbeschränkung/ Beleuchtung

Die ONB fordert, die Maßnahme Geschwindigkeitsbeschränkung an der Ost-Zufahrt zu prüfen. Eine Beleuchtung sei nicht zulässig.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Wie im LBP bei der Maßnahme V17 beschreiben, sind Rettungsfahrzeuge von der Geschwindigkeitsbegrenzung ausgenommen. Eine Beleuchtung ist nicht vorgesehen.

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen. (vgl. Auflage **B. 2.2.17.2**)

3.2.5.9 Ergänzende Artenschutzprüfung

Die ONB fordert, dass Änderungen des Bauablaufes im weiteren Planfortschritt in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde einer Artenschutzprüfung zu unterziehen sind.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Sollten sich wesentliche Änderungen im Bauablauf ergeben, welche Einfluss auf die getroffenen Aussagen in der UVS hätten, so werden diese mit der ONB abgestimmt.

Der Stellungnahme ist insoweit Rechnung getragen. Die Auflage **B. 2.2.8.3** stellt die Umsetzung sicher.

Eine Artenschutzprüfung ist nur erforderlich, wenn Anhaltspunkte bestehen, dass ein Verbotstatbestand des § 44 BNatSchG betroffen sein könnte. Das ist vom Einzelfall abhängig. Das Erfordernis einer Artenschutzprüfung für diesen Fall war nicht durch eine Auflage zu sichern, da sich dies bereits aus der gesetzlichen Regelung in §§ 44 und 45 Abs. 7 BNatSchG ergibt.

3.2.5.10 Forstlicher Ausgleich im Bereich des Forstamtes Kusel

Die ONB weist drauf hin, dass für den forstrechtlichen Ausgleich im Bereich des Forstamtes Kusel (Gemarkung Hinzweiler, Flurstück 1635/1) nur die östliche Fläche zur Verfügung steht. Das Grundstück liegt im FFH-Gebiet und die westliche Fläche ist als LRT 6510 kartiert.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Für den forstrechtlichen Ausgleich wird auf dem v. g. Grundstück in Hinzweiler nur der östliche Teil aufgeforstet. Die Fläche verringert sich damit auf 1,5 ha.

Der Stellungnahme ist dadurch Rechnung getragen.

3.2.5.11 Vermeidung zusätzlicher Störwirkungen in der Bauphase/Wildkatzenkorridor

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern fordert Vermeidung von zusätzlichen Störwirkungen während des Baubetriebs und Erhaltung des Korridors im Osten und eine Konkretisierung der Nutzung des Verladebahnhofes.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Während der gesamten Bauzeit bleibt ein Korridor von mindestens 500 m Breite östlich des Eingriffsbereiches bestehen. Folgende Störungen finden hier zu Beginn der Baumaßnahme statt: Der zu lagernde Oberboden wird zu Beginn der Baufeldvorbereitung auf dem Verladebahnhof abgelagert und erst nach Abschluss der Bauphase wieder in den künftigen Grünflächen zwischen den Gebäuden wieder eingebaut. Es sind durch die langfristige Lagerung von Erdmaterial keine erheblichen Störwirkungen ableitbar. Ein "artenschutzverträgliches Maß" bedeutet, dass abzulagernde Materialien nur unter Berücksichtigung von artenschutzrechtlichen Tabuzeiten (Brutzeit von störepfindlichen Arten, Arbeiten nur während des Tages außerhalb von Dämmerungsphasen usw.) durchgeführt werden. Als weitere Maßnahme zur Minimierung der Störung ist eine Aufschichtung von Wurzeltellern auf dem Verladebahnhof zur Unterstützung der Passierbarkeit vorgesehen. Es ist somit nicht davon auszugehen, dass die verbleibenden Störungen zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population der Wildkatze im Pfälzer Wald führt. Der Waldumbau von 74,7 ha, die Optimierung der Grünland- und Gebüschbrache im Norden der WSA von 3,6 ha, die Habitatoptimierung der X-Area von 3,6 ha sowie Waldberuhigung von 3,6 ha innerhalb der ROB kompensieren den in der saP ermittelten Lebensraumverlust der Wildkatze von 82 ha. Die Wildkatze profitiert weiterhin von den übrigen Maßnahmen wie etwa dem Erhalt von Altholzinseln auf rund 3,0 ha oder dem Rückbau von Beleuchtungs- und Zaunanlagen."

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen. Vgl. auch Auflage **B. 2.2.14.1.**

3.2.5.12 Sicherung des Wildkatzenkorridors

Der NABU weist ihm Hinblick auf die dauerhafte Sicherung des Wildkatzenkorridors auf folgendes hin:

"Am 27.11.2013 gab es beim LBB in Landstuhl eine Gesprächsrunde zum Thema Wildkatze. Das zugesagte Protokoll haben wir leider noch nicht bekommen. Es wurde über zwingend notwendige Verbesserungen für die Wildkatze durch Kauf von Grundstücken (Dauerhafter Erhalt des Korridors an der Kaiserstraße beim Schrottplatz Kindsbach), durch Verbesserung der Tunnel unter der A6, durch Maßnahmen am Zaun entlang der L369 (Gitter an mehreren Stellen als Durchschlupf), durch das Anlegen von Gehölzstreifen und Wurzelberge bei Mackenbach und insbesondere durch ein umfangreiches Monitoring mit Telemetrie gesprochen. Ein gravierendes Problem sehen wir in der Störung der lokalen Population und des Wildkatzenkorridors durch Verkehr während und nach der Bauphase im verbleibenden Streifen zwischen der Baufläche und der K5/K25. Die Störungen durch Verkehr zum vorgesehenen Gebäude des LBB an der K25 und insbesondere Verkehr zum wieder in die Nutzung vorgesehenen Gebäude der Amerikanerin der WSA nordöstlich des geplanten Hospitals könnten einen derart störenden, zusätzlichen Effekt erzeugen, dass die lokale Population und/ oder der Korridor wegfallen. Die genannten und eventuell weitere der dort besprochenen Maßnahmen müssen verbindlich vereinbart werden!"

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Maßnahmen zur Sicherung des Wildkatzenkorridors"

Von einer Betroffenheit der Wildkatze durch den Bau des Klinikum Weilerbach in dem Plangebiet ist auszugehen. Es können Teile von Lebensräumen der Wildkatze verloren gehen oder zumindest die Tiere durch den Bau und Betrieb des Klinikums in ihren Lebensräumen gestört werden. Um diese Wirkungen zu mindern und auszugleichen, wurden seitens des Maßnahmenträgers erhebliche Anstrengungen in Form von Minderungs- und Ausgleichsmaßnahmen unternommen um das Projekt konfliktfrei umzusetzen.

In der am 27.11.2013 durch den Vertreter des Maßnahmenträgers (LBB) durchgeführte Gesprächsrunde unter Beteiligung der Oberen Naturschutzbehörde, dem Büro OKOLOG sowie Vertretern des NABU und BUND wurden die Grundlagen, aber im Besonderen die Auswirkungen und die Minderungs- und Ausgleichsmaßnahmen eingehend erörtert. Das Protokoll wurde zwischenzeitlich an alle Teilnehmern des Gespräches verteilt. Folgende Maßnahmen wurden als Minderungs- und Ausgleichsmaßnahmen als sinnvoll und notwendig erachtet:

1. Sicherung und Ertüchtigungen im Bereich vorhandene Engstellen außerhalb der WSA Zur Verbesserung der vorhandenen Situation an der Engstelle nördlich der WSA zwischen Weilerbach und Mackenbach sollen s. g. „Trittsteinbiotope“ angelegt werden. Diese Einzelflächen in einer Größe von ca. je ½ ha sollen der Wildkatze die nötige Deckung bei der Querung der Freilandflächen bieten. Bei der Rodung fallen große Mengen an Wurzelstöcken an. Die Anordnung von größeren Haufen aus diesen Wurzelstöcken würde der Wildkatze hervorragende Deckungsmöglichkeiten beim Queren der Freilandfläche bieten. Es sollte daher die Möglichkeit der Verwendung der Wurzelstöcke im Bereich der v. g. „Trittsteinbiotope“ als Querungshilfe für die Wildkatzen geprüft werden. Südlich der WSA (Bereich Einsiedlerhof) soll die extreme Engstelle zwischen der vorhandenen Bebauung, die die einzig verbleibende Durchlassmöglichkeit für die Wildkatze darstellt, dauerhaft gesichert werden.

2. Schaffung von Deckungsmöglichkeiten

Wie bereits zuvor festgestellt, soll auch im Bereich des Verladebahnhofs (nach Abbruch der Laderampen) durch die Anordnung von größeren Haufen aus Wurzelstöcken der Wildkatze Deckungsmöglichkeit zur Querungserleichterung der Freifläche geschaffen werden.

3. Landesstraße L369

Die Landesstraße L 369 verläuft in einem Teilstück südlich der WSA in Ost-West Richtung annähernd parallel zur Autobahn A6. Sie quert in dem Bereich den potentiellen Wanderkorridor. Durch die Verlagerung des Krankenhauses von Landstuhl an den neuen Standort

wird mit Zunahme des Verkehrs auf der L369 gerechnet. Dabei ergeben sich zwei Verkehrsspitzenzeiten. Morgens zum Arbeitsbeginn von der A6 in Richtung RAB von 6:00 Uhr bis 8:00 Uhr und nachmittags zum Arbeitsschluss von der RAB in Richtung A 6 von 16:00 Uhr bis ca. 18:00 Uhr. In der übrigen Zeit ist der Verkehr gering. Die Wildkatze ist im Wesentlichen ein nachtaktives Tier. Eine höhere Gefährdung der Wildkatze ist daraus folgend in den Wintermonaten zu erwarten, wenn die Aktivität der Tiere mit Einsetzen Dämmerung früher beginnt. Ein Heranführen des Bewuchses an die Straßenkante wird als nachteilig abgesehen, da dann die Wildkatze bei einem Wechsel plötzlich vor den Autofahrer auftaucht. Die vorhandenen Sicherheitszäune der US-Liegenschaft stellen für die Wildkatze kein besonderes Hindernis dar. Eine Reduzierung der Gefährdung könnte durch das Herabsetzen der zulässigen Höchstgeschwindigkeit in diesem Bereich erreicht werden.

Der Sicherheitszaun um den Liegenschaftsbereich der WSA kann nicht entfernt oder versetzt werden. Durch den Einbau von massiven Gitterstäben in den Zaun könnte die Querung für die Wildkatze erleichtert bzw. auch etwas gelenkt werden. Hierzu wurde von den US-Streitkräften bisher aus sicherheitstechnischen Gründen keine Zustimmung erteilt.

4. Durchlässigkeit im Bereich des angenommenen Korridors

Für die Verbesserung der Durchlässigkeit sollen vorhandene Zaunanlagen innerhalb der WSA entfernt werden. Hier stellt im Wesentlichen die vorhandene Zaunanlage der s. g. inneren X-Area ein großes Hindernis dar, welches die Wildkatze zum Ausweichen veranlasst. Der Rückbau dieser umfangreichen mehrteiligen Sicherheitszaunanlage erfolgt über eine Länge von ca. 4.000 m frühzeitig nach Baubeginn. Ebenso wird die komplette Sicherheitsbeleuchtung der Anlage zurückgebaut.

5. Abbruch und Rückbau des Verladebahnhofs

Aufgrund der Einwände der Naturschutzverbände NABU und BUND wird bestätigt, dass entgegen der ursprünglichen Planung der Verladebahnhof aus naturschutz-fachlichen Gründen nicht als Baustelleneinrichtungsfläche in Anspruch genommen wird, da daraus ein sehr hohes Verkehrsaufkommen resultieren würde (ständiger Materialtransport). Der Verladebahnhof wäre aus bauplanerischer Sicht (befestigte Fläche mit Versorgungsanschlüssen, Beleuchtung etc.) hervorragend als Baustelleneinrichtungsfläche geeignet. Andere Flächen müssen kostenintensiv hergestellt werden. Auch die permanente Zufahrt durch das Osttor der WSA wird entgegen früherer Planungen während der Bauphase nun unterbunden. Der Bereich Verladebahnhof wird lediglich als Zwischenlager für längerfristig zu lagernde Materialien (z. B. Erdreich, Betonabbruch etc.) verwendet.

...

8. Monitoring

Um die Auswirkungen der Baumaßnahme auf die Wildkatze und die Wirksamkeit der vorgesehenen Maßnahmen zu prüfen und zu dokumentieren erfolgt die Durchführung eines umfangreichen und spezifischen Monitorings. Hierzu sollen Wildkatzen eingefangen und mit Sendern versehen (telemetriert) werden. Nur mittels Telemetrierung und einen umfangreichen Monitoring können klare Aussagen über Bewegungsräume, Laufwege und Wanderverhalten der Wildkatze getroffen werden. Aus den aus dem Monitoring kurzfristig zur Verfügung stehenden Informationen ließen sich direkt Rückschlüsse auf das Verhalten der Tiere ziehen und bei negativer Entwicklung wäre man in der Lage Gegenmaßnahmen zu ergreifen. Nur daraus könnten gesicherte Erkenntnisse über das Vorhandensein und die Lage eines Wanderkorridors in dem Bereich östlich der RAB gewonnen werden. Folgende wesentliche Ziele bzw. Maßnahmen soll das Monitoring leisten:

- Dokumentation der aktuellen Situation der Wildkatzenpopulation im Umfeld des Baus und Ermittlung des Vorhandenseins sowie auch ggf. Nutzung des potentiellen Wildkatzen-Wanderkorridors.
- Prüfung der Nutzung des Lebensraumes durch Wildkatzen in Bezug auf Verbundflächen, Eingriffsflächen und potentielle Ausgleichsmaßnahmen
- Dokumentation der Nutzung und Eignung der geplanten, den potentiellen Wildkatzenkorridor erhaltenden Maßnahmen
- Ermittlung von Hinweisen zur Nutzung der Ausgleichsflächen
- Dokumentation des Erfolges der in den Zustimmungsunterlagen festgelegten Maßnahmen Einflüsse auf das mögliche Wanderverhalten der Wildkatze können nicht ausgeschlossen werden, jedoch bestehen aus Sicht des Maßnahmenträgers unter den v. g. Voraussetzung keine größeren Bedenken, dass sich der potentielle Wanderkorridor ggf. auch bei einer stärkeren Beeinträchtigung oder Verlagerung durch die Baumaßnahme später nicht wieder zurückbilden könnte. Insofern wird durch den Maßnahmenträger angestrebt auch Untersuchungen vorzunehmen, wie sich ein möglicher Nachbarkorridor entwickelt bzw. dieser verbessert werden könnte, wenn der angenommene Wanderkorridor östlich der RAB wider Erwarten wegbrechen würde. Ein alternativer Korridor könnte im Bereich Östlich des Autobahnkreuzes Landstuhl liegen."

Nach diesen Darstellungen des Vorhabenträgers werden nach Überzeugung der Zulassungsbehörden die möglichen Maßnahmen zur Optimierung des Wanderkorridors der Wildkatze getroffen. Beeinträchtigungen des Lebensraumes wird damit vorgebeugt. Eine Beeinträchtigung des Lebensraumes der Wildkatze i. S. d. § 44 Abs.1 BNatSchG wird bei Durchführung der Maßnahmen nicht erfolgen. Das durchzuführende Monitoring gewährleistet, dass bei

Feststellungen der Beeinträchtigung des Wanderkorridors der Wildkatze nachgesteuert werden kann. Falls dennoch dauerhaft eine Beeinträchtigung des Lebensraumes der Wildkatze eintritt oder durch die Verwirklichung des Vorhabens gegen das Tötungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verstoßen wird, sind die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erfüllt. Eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG ist vom Vorhabenträger vorsorglich beantragt.

Der Einwendung ist damit Rechnung getragen. Die Umsetzung der angeführten Maßnahmen und des Wildkatzenmonitorings wird durch Auflagen **B. 2.2.6** und **B. 2.2.14.1** sichergestellt.

3.2.6 Einwendungen zur Artenschutzprüfung

3.2.6.1 Kein dringendes öffentliches Interesse

Herr Sonn wendet ein, für die Anwendung der Ausnahmenvorschriften u.a. des Naturschutzrechts bestehe kein besonderes öffentliches Interesse. Dazu führt er aus:

"Alle Ausnahmenvorschriften – sei es im Wasserrecht oder im Naturschutzrecht – verlangen für die Zulassung von Abweichungen von Rechtsvorschriften zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses. Diese sind hier nicht gegeben. Wie oben ausgeführt, gibt es gut geeignete Standortalternativen für das streitgegenständliche Vorhaben – etwa in Landstuhl. Das Vorhaben an dem jetzt geplanten Standort widerspricht dem öffentlichen Interesse am Schutz des Trinkwassers und dem Erhalt eines unter Naturschutzaspekten überaus wertvollen Waldgebietes in einer Moorniederung. Moore – auch und gerade die Reste des Landstuhler und des Rodenbacher Bruches – sind für die Funktion der Naturkreisläufe in der Biosphäre außerordentlich wichtig. Sie sind ein wertvoller Kohlendioxid-Speicher. Ihre Rodung und Versiegelung verbiete sich nach heutigem Verständnis von Umweltschutz. Insgesamt kann man sich angesichts der Geschichte des Vorhabens, soweit sie in öffentlich zugänglichen Quellen geschildert wurde, des Eindrucks nicht erwehren, dass die Standortwahl von Schreibtischen im Pentagon aus erfolgte, ohne nähere Kenntnis der Örtlichkeiten und ohne gehörige Rücksichtnahme auf die Belange der Menschen in der Region. Dass deutsche Behörden, die ebenfalls weitab residieren, Bundesministerien und die OFD Koblenz, sich kaum Gedanken darüber machen, verwundert leider nicht."

Der Einwand ist zurückzuweisen.

Wie oben näher dargelegt, liegt die Errichtung des US-Klinkums Weilerbach im besonderen öffentlichen Interesse. Die von Herrn Sonn angesprochene Beeinträchtigung des Naturhaushaltes ist zwar bei der Frage, ob das Vorhaben im besonderen öffentlichen Interesse liegt zu berücksichtigen. Wie dargelegt, müssen die Naturschutzbelange jedoch zurückstehen, da die

Beeinträchtigung des Naturhaushalts insgesamt ausgeglichen werden kann und überragende Gemeinwohlbelange für das Vorhaben sprechen.

3.2.6.2 Zug- und Siedungsverhalten geschützter/gefährdeter Arten

Von Herrn Jung wird eingewendet, das Zug- und Siedungsverhalten gefährdeter Arten in der WSA und im Eingriffsbereich sei nicht sachgerecht untersucht worden.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Alle konkrete vom Vorhaben betroffen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP, UVS) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Der Verlust von Lebensräumen im Eingriffsbereich wird durch die Entwicklung und Neuanlage von Ersatzlebensräumen im funktionalen Zusammenhang kompensiert. Baubedingte Störwirkungen sind auf die Bauphase beschränkt und nicht dauerhaft. Betriebsbedingte Störwirkungen wurden durch die Berechnung eines zusätzlichen Lebensraumverlustes im 100m-Puffer um den Klinikkomplex berücksichtigt und durch zusätzliche Kompensationsmaßnahmen im Nordteil der WSA (Waldumbau) ausgeglichen. Der Verlust von Amphibienlaichgewässern wird durch die Optimierung von vorhandenen Löschteichen nördlich und südlich des Eingriffsbereiches sowie durch die Neuanlage von Laichgewässern in der WSA kompensiert (Maßnahmen M8 und M9 im LBP). Für vom Eingriff betroffene Reptilienlebensräume werden in der WSA neue Ersatzhabitate angelegt (Maßnahmen FCS 1, FCS2) bzw. Maßnahmen zum Erhalt einer Population am Verladebahnhof getroffen (Maßnahme V22). Für wandernde und in der WSA jagende Arten wird im Osten der WSA ein 500m breiter Korridor zu Querung der WSA während der Bauphase vorgehalten. In der Betriebsphase ist der Korridor rund 700m breit. Innerhalb des Korridors finden keine intensiven Baustelleneinrichtungen und Bautätigkeiten statt. Gemäß den Maßnahmen V14 und V15 des LBP ist der Korridor frei von Lichtimmissionen zu halten. Um zusätzliche Störwirkungen durch die Waldumbaumaßnahmen in der WSA zu vermeiden, erfolgt deren Umsetzung erst nach Abschluss der Bauphase. Unter Berücksichtigung des Maßnahmenkonzeptes (vgl. Kapitel 7 LBP) sind keine nachhaltigen Beeinträchtigungen auf geschützt / gefährdete Arten in der WSA zu erwarten. Die Wirksamkeit der Maßnahmen wird durch entsprechende Monitoringprogramme überprüft."

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand wird zurückgewiesen.

3.2.6.3 Zerstörung eines Biotops geschützter Arten

Von den Herren Schäfer, Ulrich und Emrich wird eingewendet, dass in der WSA folgende Arten vorkommen, deren Lebensräume durch das Vorhaben zerstört würden:

- "• 10 Fledermausarten (6 auf der RL)
- Wildkatze
- Haselmaus
- 62 Vogelarten
- 4 Reptilienarten
- 203 Nachtfalterarten
- 24 Heuschreckenarten
- 106 Holz bewohnende Käferarten
- 66 Laufkäferarten
- 144 Wildbienenarten
- 25 Ameisenarten

wären davon betroffen.

Die geplante Schutzmaßnahmenliste ist rhetorisch zu sehen. Ein Biotop lässt sich einfacher zerstören, als es wieder irgendwo aufzubauen. Außerdem kann man sich fragen, was Umweltgesetze und länderübergreifende Verträge wert sind, wenn Lobbyisten oder Machtinteressen das Handeln bestimmen."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

Vorhabensbedingt sind nicht alle in der rd. 650 ha großen Weilerbach Storage Area erfassten Arten betroffen. Alle konkrete vom Vorhaben betroffenen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Durch die stetige Optimierung der Lageplanentwürfe konnte erreicht werden, dass keine Lebensraumstrukturen von sehr hoher Wertigkeit zerstört werden. Durch die Neuanlage von Lebensräumen und die Aufwertung von artenarmen Nadelwaldbeständen profitieren neben den direkt betroffenen Artengruppen auch zahlreiche weitere

Artengruppen im Naturraum. Die Umsetzung der Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung verbessert die Entwicklungsmöglichkeiten von Bruch- und Moorwäldern sowie begleitenden Biotopstrukturen gemäß den Zielsetzungen des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“. Nach dem Rückbau des bestehenden Verladebahnhofes (ca. 3 ha Betonfläche), wird ein neuer Biotopkomplex aus Borstgrasrasen und Heideflächen entwickelt, der Lebensraumstrukturen für gefährdete und seltene Arten bietet."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.6.4 Zerstörung von Waldlebensraum

Weiter wird von den Herren Göres und Emrich eingewendet, durch die Rodung von 49 ha werde Waldlebensraum für zahlreiche geschützte Tiere und Pflanzen zerstört.

Dazu hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

"Gemäß den im Rahmen der Umweltverträglichkeitsstudie erstellten Fachgutachten (Schall, Schadstoffe, Wasser) sind unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen zum Schutz- und zur Minimierung von Beeinträchtigungen keine gesundheitlichen Gefährdungen zu erwarten. Es handelt sich um eine militärische Liegenschaft die für die Öffentlichkeit nicht zugänglich ist. Vorhabensbedingt sind nicht alle in der rd. 650 ha großen Weilerbach Storage Area erfassten Arten betroffen. Alle konkret vom Vorhaben betroffenen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Durch die stetige Optimierung der Lageplanentwürfe konnte erreicht werden, dass keine Lebensraumstrukturen von sehr hoher Wertigkeit zerstört werden. Durch die Neuanlage von Lebensräumen und die Aufwertung von artenarmen Nadelwaldbeständen profitieren neben den direkt betroffenen Artengruppen auch zahlreiche weitere Artengruppen im Naturraum. Die Umsetzung der Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung verbessert die Entwicklungsmöglichkeiten von Bruch- und Moorwäldern sowie begleitenden Biotopstrukturen gemäß den Zielsetzungen des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“. Nach dem Rückbau des bestehenden Verladebahnhofes (ca. 3 ha Betonfläche), wird ein neuer Biotopkomplex aus Borstgrasrasen und Heideflächen entwickelt, der Lebensraumstrukturen für gefährdete und seltene Arten bietet. Den ermittelten Eingriffen kann ein umfassendes Kompensationskonzept gegenübergestellt werden"

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.6.5 Bedeutung der WSA für die Wildkatze

Die Untere Naturschutzbehörde weist in ihrer Stellungnahme auf die große Bedeutung der WSA für verschiedene Artengruppen, wie vor allem die Wildkatze hin:

"Als Ursache sieht der LBP (Stand 19.4.12), dass das Untersuchungsgebiet v.a. aufgrund seines Strukturreichtums und der Störungsarmut ein für mitteleuropäische Verhältnisse optimaler Lebensraum sei. Es handelt sich um eine lokale Population, die aufgrund der nachweislich genutzten Quermöglichkeiten unter der A 6 in direktem Austausch mit der Population im Pfälzer Wald steht (LBP S. 45). das Vorkommen von 10 Fledermausarten, was das Gebiet für diese Artengruppe als „artenreich“ qualifiziert (LBP, S. 39). Die guten Lebensraumbedingungen werden laut LBP durch das Zusammenspiel von Feuchtgebiet-Biototypen mit der für Fledermäuse landesweit bedeutsamen Biotopqualität der X-Area und einem hohen an Alt- und Totholz verursacht. Auch bei den übrigen Tierartengruppen weisen die Erfassungsergebnisse eine hohe bis sehr hohe Lebensraumqualität nach, wobei die Offenlandstrukturen im Norden (z.B. Geradflügler), die Bahntrassen (z.B. Reptilien), der Feuchtbiotopkomplex (z.B. Kreuzkröte, Tag- und Nachtfalter) und besonders die X-Area (z.B. Heidelerche, Eidechsen, Kreuzkröte, Tagfalter, WildbienenTag- und Nachtfalter) und besonders die X-Area (z.B. Heidelerche, Eidechsen, Kreuzkröte, Tagfalter, Wildbienen) hervorzuheben sind. Daher ist aus unserer Sicht zu fordern, dass die Biotopqualität außerhalb des unmittelbaren Hospitalbereiches auf Dauer erhalten bleibt. Diese Forderung ist im besonderen Maße für den gesamten Waldbereich nördlich und für die X-Area südlich des geplanten Hospitals zu stellen sowie eines Korridors östlich des Hospitals, der beide vorgenannten Zonen miteinander verbindet. Zur rechtlichen Sicherung und dauerhaften Widmung als Naturschutzflächen sollten in den nun anstehenden forst- und baurechtlichen Verfahren diese Bereiche ganzflächig als artenschutzfachliche Maßnahmenfläche zur Sicherung des Erhaltungszustandes (FCS) der Wildkatze als Leitart festgesetzt werden. Für den Bereich östlich des Hospitals sollte dies mindestens in Form eines ausreichend breiten Korridors geschehen."

Dazu hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

"Die dauerhafte Sicherung eines Korridors im Osten der WSA ist bereits Bestandteil des LBP (vgl. Maßnahme MK6). Darüber hinaus verteilen sich die Kompensationsmaßnahmen in der WSA über die gesamte Fläche, so dass eine künftige Nutzung sehr eingeschränkt ist. Zusätzlich erschweren die Grundwasserverhältnisse im Nordteil der WSA eine bauliche Nutzung. Im Südteil ist eine bauliche Nutzung bedingt durch die Lage in der Einflugschneise zur Air Base Ramstein und der damit verbundenen Höhenbeschränkungen für Gebäude ebenfalls nur bedingt möglich. Anmerkung: Vermeidung von zusätzlichen Störwirkungen während des Baubetriebs. Erhaltung des Korridors im Osten, Aufgabe der Baudienststelle Geb. 630 und Konkretisierung der Nutzung des Verladebahnhofes. Antwort: Während der gesamten Bauzeit bleibt ein Korridor von mindestens 500 m Breite östlich des Eingriffsbereiches bestehen. Folgende Störungen finden

hier zu Beginn der Baumaßnahme statt: Der zu lagernde Oberboden wird zu Beginn der Baufeldvorbereitung auf dem Verladebahnhof abgelagert und erst nach Abschluss der Bauphase wieder in den künftigen Grünflächen zwischen den Gebäuden wieder eingebaut. Es sind durch die langfristige Lagerung von Erdmaterial keine erheblichen Störwirkungen ableitbar. Ein "artenschutzverträgliches Maß" bedeutet, dass abzulagernde Materialien nur unter Berücksichtigung von artenschutzrechtlichen Tabuzeiten (Brutzeit von störepfindlichen Arten, Arbeiten nur während des Tages außerhalb von Dämmerungsphasen usw.) durchgeführt werden. Als weitere Maßnahme zur Minimierung der Störung ist eine Aufschichtung von Wurzeltellern auf dem Verladebahnhof zur Unterstützung der Passierbarkeit vorgesehen. Es ist somit nicht davon auszugehen, dass die verbleibenden Störungen zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population der Wildkatze im Pfälzer Wald führt. Der Waldumbau von 74,7 ha, die Optimierung der Grünland- und Gebüschbrache im Norden der WSA von 3,6 ha, die Habitatoptimierung der X-Area von 3,6 ha sowie Waldberuhigung von 3,6 ha innerhalb der ROB kompensieren den in der saP ermittelten Lebensraumverlust der Wildkatze von 82 ha. Die Wildkatze profitiert weiterhin von den übrigen Maßnahmen wie etwa dem Erhalt von Altholzinseln auf rund 3,0 ha oder dem Rückbau von Beleuchtungs- und Zaunanlagen. Zudem wird die WSA vom LUWG als Wildtierkorridor von bundes- bis europaweiter Bedeutung eingestuft (LBP, S. 46).

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.6.6 Methodik der besonderen Artenschutzprüfung

Der BUND wendet in seiner Stellungnahme vom 12.12.2013 ein, dass die Untersuchungsmethodik der besonderen Artenschutzprüfung fehlerhaft gewesen sei. Die Ermittlung der im Gebiet vorkommenden besonders geschützten Arten und hier insbesondere der Vogelarten sei defizitär. Um die Einschlägigkeit der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG bei der Realisierung des Vorhabens abschätzen zu können, ihre Vermeidbarkeit zu prüfen und ggf. eine Ausnahme beurteilen zu können, sei es unbedingt erforderlich, die Sachverhalte ordnungsgemäß zu ermitteln. Notwendig sei es deshalb

1. Die Plätze zu erfassen, an denen es bei Realisierung des Vorhabens zu einer Tötung bzw. Beschädigung von Individuen kommen könne,
2. Aufenthaltszeiten, Status und Häufigkeitsverteilung der im Gebiet auftretenden Arten im gesamten Einwirkungsbereich des Vorhabens zu ermitteln, um beurteilen zu können, ob es eine erhebliche Störung geben könne und
3. möglichst zeitnah zum vorgesehenen Eingriff Fortpflanzungs- und Ruhestätten zu erfassen.

Solche Ergebnisse seien in den vorgelegten Unterlagen in vielen Fällen, etwa bei einer Vielzahl besonders geschützter Brutvogelarten nicht vorhanden.

Diesem Einwand ist nicht zu folgen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die Situation der Vogelarten im Eingriffsbereich wird in der saP ausreichend beschrieben. Die Brutvogelfauna wurde vollständig in einem weit über die Grenze des Eingriffsgebietes hinaus gehenden 650 ha großen Untersuchungsgebiet erfasst. Es ist üblich, ungefährdete und ubiquitäre Arten in Gruppen (ökologischen Gilden; z. B. Heckenbrüter, Siedlungsbewohner, siehe Anhang 2 „Gruppen der ungefährdeten und ubiquitären Vogelarten“ in „Mustertext Fachbeitrag Artenschutz Rheinland-Pfalz“, LBM-RLP 2011) zusammenzufassen – es sei denn, die spezifische Bestands- und Betroffenheitssituation erfordert eine Art-für-Art-Betrachtung. Dieses Vorgehen wurde auch hier in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde angewandt."

Ergänzend dazu ist auf folgendes hinzuweisen:

Dem BUND ist darin Recht zu geben, dass die Beurteilung, ob ein Vorhaben zu einem Verstoß gegen die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG führt, einer entsprechenden Bestandsaufnahme und einer sich daran anschließenden Beurteilung bedarf, ob und inwieweit naturschutzrechtliche Betroffenheiten im Sinne des § 44 Abs. 1 BNatSchG vorliegen. Für diese Prüfung bestehen rechtlich keine Vorgaben. Nach der Rechtsprechung des BVerwG ist eine am Maßstab praktischer Vernunft ausgerichtete Prüfung erforderlich und ausreichend.

BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07 -, NuR 2010, 276, 278 Rn. 37; Urt. v. 18.03.2009 – 9 A 39.07 -, NVwZ 2010, 44, 47 Rn. 43.

Die gebotene Ermittlungstiefe hängt hiernach maßgeblich von den naturräumlichen Gegebenheiten im Einzelfall sowie den zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens ab.

BNatSchG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07 -, BVerwGE 131, 274, 290 Rn. 54.

Nach der Rechtsprechung des BVerwG müssen diese keineswegs erschöpfend sein. Sie brauchen vielmehr nur so weit zu gehen, dass die Intensität und die Tragweite der Beeinträchtigung erfasst werden können.

BVerwG, Urt. v. 12.03.2008 – 9 A 3.06 -, BVerwGE 130, 299, 372 Rn. 243.

Da der wahre Zustand von Fauna und Flora eines Naturraums vollständig ohnehin nicht abgebildet werden kann,

so ausdrücklich: BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07 -, NuR 2010, 276, 280 Rn. 48

ist eine vollständige Bestandsaufnahme nicht geboten. Die Ermittlungen müssen andererseits jedoch dem grundsätzlich individuenbezogenen Schutzansatz des § 44 Abs. 1 BNatSchG Rechnung tragen. Grundsätzlich sind deshalb Daten erforderlich, aus denen sich das Eingriffsgebiet die Häufigkeit und die Verteilung der geschützten Arten sowie deren Lebensstätten entnehmen lassen.

BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12.07 -, NVwZ 2010, 123, 131 f. Rn. 44;
BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07 -, BVerwGE 131, 274, 290 Rn. 54.

Gemessen an diesen Anforderungen genügen die Ermittlungen des Gutachters den rechtlichen Notwendigkeiten. Wie im Einzelnen aus der saP ersichtlich ist, sind die im Gebiet vorkommenden Arten nach Häufigkeit und Verteilung und Lebensstätten untersucht worden. Aus der Untersuchung des Gutachters lässt sich insbesondere entnehmen, welche besonders geschützten Arten in welcher Häufigkeit wo im Gebiet einen Lebensraum haben. Eine Punktkartierung ist hierzu nicht in jedem Fall, sondern nur bei solchen Arten geboten, die auf spezifische Lebensraumausprägungen und hier insbesondere spezifische Lebens- und Ruhestätten angewiesen sind. Dies trifft z.B. auf besonders geschützte Arten zu, die Höhlenbewohner sind. Eine Kartierung, die diesen Anforderungen Rechnung trägt, ist vom Gutachter erstellt worden.

Nach der Rechtsprechung des BVerwG steht der Zulassungsbehörde bei der Prüfung, ob artenschutzrechtliche Verbotstatbestände erfüllt sind, weiter eine naturschutzfachliche Einschätzungsprärogative sowohl bei der ökologischen Bestandsaufnahme als auch bei deren Bewertung zu. Dies gilt insbesondere für die Quantifizierung möglicher Betroffenheiten und die Beurteilung ihrer populationsbezogenen Wirkungen. Die Einschätzungen der Zulassungsbehörde müssen naturschutzfachlich vertretbar sein und nicht auf einem unzulänglichen oder ungeeigneten Bewertungsverfahren beruhen.

BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07 -, BVerwGE 131, 274 Rn. 65; Urt. v. 06.11.2012 – 9 A 17.11 – juris Rn. 100; Urt. v. 28.03.2013 – 9 A 22.11 -, UPR 2013, 434, Rn. 114.

Von diesem Ausgangspunkt her ist die Bestandsaufnahme besonders geschützter Arten in der UVS, dem LBP und der saP rechtlich nicht zu beanstanden. Insbesondere durfte die Bestandsaufnahme zwischen EU-rechtlich und national besonders geschützten Arten differenzie-

ren. Bei nur national besonders geschützten Arten greifen weder die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG noch die Ausnahmeregelung des § 45 Abs. 7 BNatSchG. Das ergibt sich aus § 44 Abs. 5 BNatSchG. Nach dieser Vorschrift ist insbesondere der Schutz der Lebens- und Fortpflanzungsstätten dieser Arten gegenüber den auch EU-rechtlich besonders geschützten Arten reduziert. Nach der Rechtsprechung des BVerwG sind von diesen Arten verwendete Fortpflanzungs- und Ruhestätten gemäß § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG nur geschützt, wenn konkret betroffene Tiere auf die Wiederverwendung des Nestes, der Baumhöhle oder sonstigen der Fortpflanzung bzw. Ruhe dienenden Struktur angewiesen sind.

BVerwG, Urt. v. 18.03.2009 – 9 A 39.07 –, NVwZ 2010, 44, 52 f. Rn. 71.

Bei Zugrundelegung dieser Voraussetzungen durfte die Bestandsaufnahme nicht EU-rechtlich besonders geschützter Arten hinter derjenigen für besonders geschützte Arten zurückbleiben. Insbesondere war es nicht erforderlich, für alle besonders geschützten Arten, die im Eingriffsbereich bzw. im Einwirkungsbereich des Eingriffs vorkommen, eine Punktkartierung durchzuführen, wie der BUND sie verlangt. Die Zulassungsbehörde darf insoweit vielmehr von einem Worst-Case-Szenario ausgehen. Ergibt dieses Worst-Case-Szenario, dass ein Verstoß gegen § 44 BNatSchG selbst dann nicht vorliegt, wenn unterstellt wird, dass nicht europarechtlich, aber national besonders geschützte Arten im Eingriffsbereich bzw. im Einwirkungsbereich des Eingriffs Lebensstätten haben, der Eingriff keinen Verstoß gegen § 44 BNatSchG darstellt, bedarf es einer Punktkartierung nicht. Diese Voraussetzungen sind im vorliegenden Fall erfüllt. § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG schützt nach der Rechtsprechung des BVerwG die Lebens- und Fortpflanzungsstätten nur national geschützter Arten – wie ausgeführt – nicht in gleicher Weise wie die von europarechtlich geschützten Arten. Es kommt lediglich darauf an, dass der verbleibende bzw. optimierte Lebensraum die beeinträchtigten Funktionen für die betroffenen Exemplare auffängt, so dass es nicht zu einer Minderung des Fortpflanzungserfolges bzw. des Energiehaushaltes der Exemplare der betreffenden Population kommt.

BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07 –, NuR 2010, 276, 283 Rn. 73.

Nach den Feststellungen der Gutachter sind diese Voraussetzungen im vorliegenden Fall erfüllt. Der Einwand war deshalb zurückzuweisen.

3.2.6.7 National besonders geschützte Arten

Der BUND wendet weiter ein, dass bei national besonders geschützten Arten das Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG zu beachten sei, woraus sich folgende Prüfungsreihenfolge ergäbe:

1. Feststellung des Eingriffs in Bezug auf geschützte Arten (Orientierung anhand des Kataloges der Verbotstatbestände in § 44 Abs. 1 BNatSchG),
2. Prüfung des Vorliegens zumutbarer Alternativen im Sinne des § 15 Abs. 1 BNatSchG,
3. bei unvermeidbaren Eingriffen sei eine Begründung der Unvermeidbarkeit nur möglich bei Kenntnis der Standorte der Vorkommen national besonders geschützter Arten; § 44 Abs. 5 BNatSchG sei zu beachten.

Diesem Einwand ist nicht zu folgen:

Der Vorhabenträger nimmt wie folgt Stellung:

"Die Eingriffsregelung ist für die besonders geschützten Arten ordnungsgemäß abgearbeitet worden. Vermeidbare Eingriffe werden durch die Wahl der Lage des Eingriffsbereiches, der Baustellenzufahrten o.ä. vermieden. Die für diese Artengruppen bedeutsamsten Biotope und Strukturen im Gebiet (X-Area, Feuchtbiotopkomplex, offene Säume im Nordteil der WSA) bleiben erhalten. Unvermeidbare Eingriffe werden ausgeglichen. Im Gegensatz zu Ameisen sind Tagfalter, Nachtfalter, Heuschrecken, Libellen, Käfer und Wildbienen mobiler und bilden keine permanenten Lebensstätten. Libellen sind auf Stillgewässer angewiesen, bei den vorhandenen, betroffenen Gewässern erfolgte im Herbst 2013 eine Umsiedlung. Ebenfalls umgesiedelt wurde ein Habitatbaum als Lebensstätte für eine besonders geschützte totholzbewohnende Käferart. Vom Vorhaben betroffene besonders geschützte Arten wurden im Rahmen der Eingriffsregelung im LBP abgehandelt."

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Ergänzend ist auf folgende Gesichtspunkte hinzuweisen:

Es ist zwar zutreffend, dass für national besonders geschützte Arten das naturschutzrechtliche Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG als Element der Prüfung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zur Anwendung kommt. Dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG ist jedoch Rechnung getragen. Das naturschutzrechtliche Vermeidungsgebot verlangt lediglich, zumutbare Alternativen, mit denen der mit dem Eingriff verfolgte Zweck am gleichen Ort ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen von Na-

tur und Landschaft erreicht werden kann, durchgeführt werden (§ 15 Abs. 1 S. 2 BNatSchG); dabei ist der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten. Inhalt des naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebotes des § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG ist deshalb die Prüfung von den Naturhaushalt weniger beeinflussenden Ausführungsalternativen. Die sog. Nullvariante, also der Verzicht auf das Vorhaben, ist hingegen nicht Prüfungsgegenstand.

Wie im Einzelnen dargelegt (dazu **3.3.1**), ist im Rahmen der Standortoptimierung dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot in hinreichender Weise Rechnung getragen worden. Bei der Standortoptimierung ist der Standort ausgewählt worden, der bei einer Gesamtbetrachtung der Eingriffe in Natur und Landschaft unter Einbeziehung des besonderen Artenschutzrechts sowie des angrenzenden FFH-Schutzgebietes „Westricher-Moorniederung“ den geringsten Eingriff in Natur und Landschaft verursacht. Diese Prüfung genügt auch im Hinblick auf die Verbotstatbestände des besonderen Artenschutzrechts für national geschützte Arten den an das Vermeidungsgebot im Sinne des § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG zu stellenden Anforderungen. Die Regelung stellt ab auf den Eingriff, d.h. die gesamten, bei der Ausführung eines Vorhabens entstehenden erheblichen Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft. Auch unter Berücksichtigung des besonderen Artenschutzrechts ist es deshalb zulässig, das Vermeidungsgebot nicht in Bezug auf einzelne national besonders geschützte Arten, sondern im Hinblick auf die gesamten durch das Vorhaben bedingten Eingriffe anzuwenden. Genau dies ist im vorliegenden Zusammenhang geschehen. Bei einer Gesamtbilanzierung der Eingriffe in Natur und Landschaft ist der Vorhabenträger nach fachgutachterlicher Beratung zu dem Ergebnis gekommen, dass der ausgewählte Standort, also die gewählte Ausführungsart, zu den geringstmöglichen Eingriffen am ausgewählten Standort in Natur und Landschaft führt. Dem Vermeidungsgebot hat er damit Rechnung getragen.

Im Übrigen ist auch bei der Anwendung des Vermeidungsgebotes des § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG im Hinblick auf einzelne national besonders geschützte Arten der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten. Im Rahmen des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes ist eine Abwägung zu treffen zwischen dem Schutz der im Einzelnen betroffenen besonders geschützten Art und der Vermeidung von Eingriffen in Natur und Landschaft durch Auswahl des gewählten Standortes insgesamt. Die sogenannte Nullalternative, also der Verzicht auf das Vorhaben ist dabei nicht zu prüfen. Unter diesen Voraussetzungen ist auch bei Anwendung des § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG im Hinblick auf einzelne, national besonders geschützte Arten die Auswahl des Standortes und damit das Ergebnis der Prüfung des Vermeidungsgebotes nicht zu beanstanden. Denn die Anwendung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes ergibt im vorliegenden Fall, dass die Auswahl des Standortes und damit die mögliche Beeinträchtigung der

Lebensräume besonders geschützter Arten deshalb nicht gegen das naturschutzrechtliche Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG verstößt, weil die Auswahl des Standortes bei einer Gesamtbewertung des Eingriffs in Natur und Landschaft zu der geringstmöglichen Beeinträchtigung des Wanderkorridors der Wildkatze sowie anderer besonderer geschützter Arten führt. Darüber hinaus wird durch die Wahl des Standortes auch das vorhandene sowie das geplante Wasserschutzgebiet für die Trinkwassergewinnung in erheblich geringerer Weise als bei Wahl anderer Standorte auf dem Gelände der WSA beeinträchtigt.

Auch deshalb liegt eine Verletzung des naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebotes nicht vor.

Soweit der BUND ggf. auch im vorliegenden Zusammenhang auf eine unzureichende Standortalternativenauswahl verweist, ist dem schon deshalb nicht zu folgen, weil das Vermeidungsgebot der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung, wie aus § 15 Abs. 1 S. 2 BNatSchG folgt, lediglich zum Ziel hat, Natur und Landschaft weniger beeinträchtigende Eingriffe am gleichen Ort zu vermeiden. Darüber hinaus ergibt auch die Alternativenprüfung, wie ausgeführt, dass die Wahl des Standortes nicht gegen die Regelungen für die Standortauswahl bei Erteilung von Ausnahmen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG verstößt (dazu oben **3.2.4.2**).

Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass es bei Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung nicht erforderlich ist, jede Art zu erfassen. Vielmehr genügt es nach der Rechtsprechung des BVerwG, wenn Leitarten erfasst werden, die indizieren, dass andere Arten im Eingriffsbereich bzw. im Einwirkungsbereich des Eingriffs vorhanden sein können. Eine 100 %-ige Bestandsaufnahme ist deshalb nicht geboten.

BVerwG, Beschl. v. 21.02.1997 – 4 B 177/96 –, NVwZ-RR 1997, 607 f.;
Urt. v. 27.10.2000 – 4 B 18/99 –, NVwZ 2001, 673, 680.

Nach diesen Anforderungen war eine Punktkartierung aller besonders geschützten Arten im Eingriffsbereich nicht erforderlich. Vielmehr durfte es der Gutachter dabei bewenden lassen, dass Vorkommen besonders geschützter Arten zu erfassen und die Frage zu bewerten, ob ein erheblicher Eingriff in den Lebensraum und die Fortpflanzungsstätten dieser Arten vorliegt bzw. gegen das Tötungsverbot verstoßen wird. Diesen Anforderungen genügt die Bestandsaufnahme in vollem Umfang.

Der BUND macht weiter geltend, dass für die besonders geschützten Artengruppen der Wildbienen und Wespen (LBP: 18 geschützte Arten), Tagfalter (LBP: 16 geschützte Arten), Nachtfalter (LBP: 4 geschützte Arten), Libellen (LBP: 20 geschützte Arten), Laufkäfer (LBP: 8 geschützte Arten) und Heuschrecken (LBP: 1 geschützte Art) besonders hätte geprüft wer-

den müssen, ob ein Eingriff auf Lebensstätten oder Individuen dieser besonders geschützten Arten hätte vermieden werden können. Ob Lebensstätten oder Individuen dieser besonders geschützten Arten durch Baustellenzufahrten, temporäre Lagerplätze, Baufeldräumung oder dergleichen betroffen sind oder ob diese ohne einen Zugriff auf die Individuen hätten verlagert werden können, sei erst gar nicht in Erwägung gezogen worden.

Diesem Einwand ist nicht zu folgen.

Wie ausgeführt, erfordert es § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG nicht, das Vermeidungsgebot für die genannten Arten zu prüfen, falls sichergestellt ist, dass die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiter erfüllt sind. Dies ist nach Feststellungen der Gutachter in Bezug auf die genannten Arten der Fall. Sie besitzen sämtlich, sollten ihre Lebens- oder Ruhestätten durch das Vorhaben beeinträchtigt werden, Ausweichmöglichkeiten in Ersatzhabitate im näheren Umfeld des Eingriffs. Die vorgesehenen Kompensationsmaßnahmen kommen insbesondere auch den genannten Arten mit der Folge zugute, dass die Beeinträchtigung ihrer Lebens- und Fortpflanzungsstätten gemäß § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG durch das Vorhaben zulässig ist.

3.2.6.8 Waldameisen

Nach Auffassung des BUND sind die Umsetzungsmaßnahmen für Waldameisen, die für 10 Ameisenhögel der Roten und Kahlrückigen Waldameisen am 04.06.2013 von der SGD Süd genehmigt worden sind, nicht zulässig und nicht sachgerecht durchgeführt worden. Nur einer von 10 Ameisenhögeln hätte die Umsetzung weitgehend unbeschadet überstanden. Es habe sich dabei ein Umweltschaden realisiert; es bedürfe nachträglicher Kompensationsmaßnahmen zur Wiederansiedlung der betreffenden Ameisen. Damit sei zugleich auch die unter V1 genannte vorgezogene Vermeidungsmaßnahme „Erhalt bzw. Umsiedlung vorhandener Ameisennester“ für den Schwarzspecht gescheitert. Zudem zeige sich, dass von den fachlich korrekten Vorgaben der Gutachter abgewichen werde. Die Gutachter hätten eine Umsiedlung im Frühjahr (Anfang März bis spätestens Mitte Mai) gefordert (saP S. 126). Die Umsiedlung habe jedoch im Juni/Juli stattgefunden, so dass die Tötung der Tiere scheinbar wissentlich in Kauf genommen worden sei.

Auch dieser Einwand ist unerheblich.

Es handelt sich bei dem Umsetzen der 10 Ameisenhögel um eine vorgezogene CEF-Maßnahme zur Sicherstellung des Lebensraumes des Schwarzspechts.

Der Vorhabenträger hat zu diesen Maßnahmen und ihrem Erfolg wie folgt Stellung genommen:

"Die Umsiedlung der Nesthügel musste vor der Rodung und im Hinblick auf die jahreszeitliche Beschränkung auf Frühjahr und Sommer bereits 2013 erfolgen. Für die Umsiedlung der Nesthügel wurden artenschutzrechtliche Ausnahmegenehmigungen beantragt. Die Ausnahmegenehmigung wurde mit Bescheid vom 4.6.2013 und 15.7.2013 erteilt. Die Ameisennesthügel wurden im Rahmen der faunistischen Erfassungen 2011/12 erfasst. Zunächst war die Umsiedlung von einem Nesthügel im Baufeld vorgesehen. Aufgrund der außergewöhnlich lang haltenden kalten Witterung im Frühjahr 2013 verzögerte sich der Beginn der geplanten Nestumsiedlung. Da zwischenzeitlich festgestellt wurde, dass der ursprünglich erfasste Nesthügel nicht mehr existiert, dafür aber einige neue Nesthügel entstanden waren bzw. sich in der Neubildung befanden, wurden eine neue Ausnahmegenehmigung zur Umsiedlung dieser Nesthügel eingeholt. Die Umsiedlungsarbeiten wurden im Juni bzw. Mitte Juli 2013 durch geschultes Fachpersonal ausgeführt. Es handelt sich um qualifiziertes Fachpersonal des Forstamtes Otterberg, das von der Deutschen Ameisenschutzwerke ausgebildet wurde. Gemäß Angaben der Ameisenschutzwerke sind Umsiedlungen auch noch bis Ende Juli möglich, insbesondere wenn auch die tieferen Bodenschichten des Nesthügels mit ausgegraben werden. Dieses wurde bei den Umsiedlungsarbeiten berücksichtigt. Bei einem Ortstermin am 16.10.2013 mit SGD Süd Artenschutz und dem Forstamt Otterberg mit den geschulten Fachkräften wurde festgestellt, dass an den Altstandorten der Nesthügel keine Ameisen mehr vorhanden sind. Von den umgesiedelten 8 Ameisenhöfen wurden an den umgesiedelten Standorten 1-4 belebte Nesthügel vorgefunden. Weiterhin haben sich 5 neue Nesthügel in der Nachbarschaft der umgesiedelten Nesthügel-Standorte 5-8 gebildet, was nach Auskunft der geschulten Fachkräfte bei Umsiedlungen häufig zu beobachten ist. Ob die umgesiedelten Nesthügel-Standorte 5-8 tatsächlich verlassen wurden ist jedoch noch nicht mit Sicherheit zu sagen. Im Ergebnis wurde jedoch am 16.10.2013 in dem gemeinsamen Ortstermin festgestellt, dass alle umgesiedelten Ameisenhöfe am Leben sind. Ergänzend ist festzustellen, dass eine Vielzahl an Ameisenhöfen außerhalb des Eingriffsbereiches erhalten und soweit sie am Rand des Baufeldes gefährdet sind durch Schutzmaßnahmen gesichert werden."

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand ist danach zurückzuweisen. Die Umsiedlung der Ameisenhaufen ist als CEF-Maßnahme erfolgreich durchgeführt worden.

3.2.6.9 Einschätzung der Auswirkungen auf Vogelarten

Der BUND kritisiert, dass die Lebensstättenkartierung der geschützten Brutvögel insgesamt unvollständig sei. Kartiert worden seien offenkundig nur ausgewählte, seltene, gefährdete bzw. streng geschützte Vogelarten. Von den insgesamt 65 nachgewiesenen Vogelarten seien nur die 11 streng geschützten sowie 6 ausgewählte weitere Vogelarten punktkartiert worden (saP, Karte 2, L.A.U.B. 2013). Hieraus folge, dass es zu erheblichen Defiziten im Bereich der

naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung und zu einer fehlerhaften Gesamtabwägung des Projekts im weiteren Verfahren gekommen sei.

Diesem Einwand ist nicht zu folgen.

Der Vorhabenträger hat dazu folgende Stellungnahme abgegeben:

"Die Brutvögel bilden innerhalb der WSA eine Lebensgemeinschaft. Die aktuelle Siedlungsdichte der Arten ist gering. Für sämtliche Artengruppen bzw. einzelne Arten werden artbezogen Vermeidungs- und vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen konzipiert. Am Beispiel des Kleibers soll erläutert werden, dass die Arten in der Lage sind, ihren Lebensraum zu verlagern: Im engeren Untersuchungsgebiet (200 ha) wurden 2011 acht bis zwölf Brutreviere kartiert. Im Eingriffsbereich brütet der Kleiber mit drei bis fünf Brutpaaren. Nach FLADE (1994) hat der Kleiber einen Raumbedarf von <1 bis > 4 ha. Somit ist die Siedlungsdichte des Kleibers innerhalb des Untersuchungsgebietes gering. Der verbleibende 150 ha große Lebensraum erscheint ausreichend für bis zu 38 Brutpaare des Kleibers. Die drei bis fünf Brutpaare des Eingriffsbereiches können also hierhin oder auch auf weitere angrenzende Lebensräume ausweichen. Eine ähnliche Rechnung lässt sich für alle Arten der Avizönose aufstellen. Des Weiteren wurden die Vermeidungsmaßnahmen nicht, wie vom Einwender dargestellt, für 11 streng geschützte und 6 ausgewählte weitere Vogelarten konzipiert, sondern für alle 65 im Gebiet nachgewiesenen Vogelarten. Dabei erfolgt in der saP eine Einzelfallbetrachtung für 18 Vogelarten, die übrigen 47 Arten werden in insgesamt fünf Gruppen betrachtet. Innerhalb dieser gruppenweisen Betrachtung wird die Situation von 17 Arten exemplarisch im Gebiet dargestellt. Die Konfliktauswirkungen auf diese 17 Arten bzw. die Vermeidungsmaßnahmen sind auf die verbleibenden 30 Arten übertragbar. In der Karte wurden aus Gründen der Übersichtlichkeit nur die gefährdeten und streng geschützten Brutvogelarten dargestellt."

Ergänzend ist auf folgendes hinzuweisen:

Wie ausgeführt, bedürfte es wegen der in § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG enthaltenen Regelung zur Zulässigkeit von Eingriffen in Lebens- und Fortpflanzungsstätten national besonders geschützter Arten keiner vollständigen Punktkartierung geschützter Vogelarten. Vielmehr durfte es der Gutachter dabei bewenden lassen, das Vorkommen solcher Arten zu untersuchen und zu belegen und zu prüfen, ob im Sinne des § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG die ökologische Funktion der von dem Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiter erfüllt wird. Diese Anforderungen hat der Gutachter bejaht. Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Einer umfassenden Punktkartierung besonders geschützter Arten bedurfte es vor diesem Hintergrund nicht.

Der BUND kritisiert weiter, dass die Einschätzung des Gutachters im Hinblick auf die Auswirkungen des Vorhabens auf die Lebensräume von besonders geschützten Vogelarten fehlerhaft sei. Die Bewertung, dass für die verbreiteten und hinsichtlich ihrer Lebensräume wenig anspruchsvollen Vogelarten durch die angrenzenden Waldbestände in der WSA ausreichend Lebensraum bestehen bleibe und dass Greifvögel ebenfalls in der Lage seien, ihre Quartiere in die verbleibenden Flächen der WSA zu verlagern, sei unzutreffend und könnte nicht belegt werden. Alle Reviere mit geeigneten Habitatbedingungen im Umfeld seien bereits von anderen Revierpaaren belegt. Nur durch weitere spezielle artenbezogene Habitat-Optimierungsmaßnahmen ließen sich die Revierzahlen erhöhen. Solche Maßnahmen würden aber nur für 11 streng geschützte sowie 6 ausgewählte weitere Vogelarten beschrieben.

Im Rahmen seines fachlichen Bewertungsspielraumes hat der Gutachter angenommen, dass sowohl für Greifvögel als auch für verbreitete und hinsichtlich ihrer Lebensräume wenig anspruchsvollen Vogelarten in den angrenzenden Waldbeständen der WSA ausreichend Lebensraum bestehen bleibt. Dabei ist insbesondere zu berücksichtigen, dass im Umfeld des Eingriffs Kompensationsmaßnahmen durchgeführt werden, die auch dem Lebensraum der genannten Vogelarten zu Gute kommen. Die Bewertung des Gutachters ist aus Sicht des Vorhabenträgers nachvollziehbar und entspricht naturschutzfachlichen Anforderungen. Die Zulassungsbehörden teilen die Bewertung des Gutachters.

3.2.6.9.1 Raufußkauz

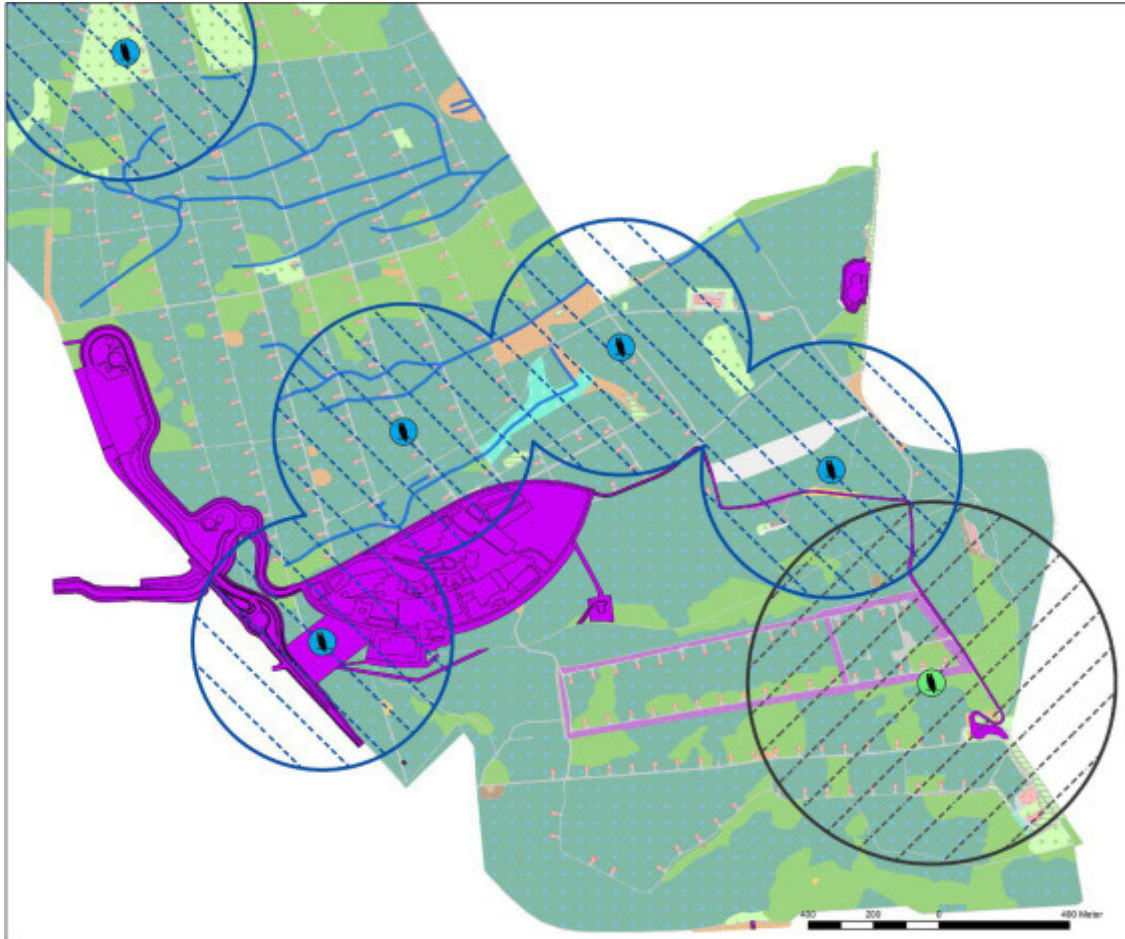
Nach Auffassung des BUND bedeutet die Rodung von 49 ha strukturreichem Wald einen bedeutenden Verlust potentiellen Lebensraums für den Raufußkauz. Da sich auch das Rodungsgebiet und das Umfeld hervorragend als Brutrevier des Raufußkauzes eignen, könne eine falsche Einschätzung der Lage des Brutplatzes nicht ausgeschlossen werden.

Dem Einwand ist nicht zu folgen:

Der Vorhabenträger hat zum Einwand wie folgt Stellung genommen:

"Die Einschätzung, dass sich das Eingriffsgebiet und das Umfeld hervorragend als Lebensraum des Raufußkauzes eignen, ist nicht richtig. Zu beachten sind die Lage des Lebensraumes sowie die Verbreitung des Waldkauzes, welcher den Raufußkauz dominiert. Von diesem wurde ein Brutrevier im Eingriffsbereich ermittelt. Ein syntopes Vorkommen mit dem Raufußkauz ist hier nicht wahrscheinlich. Der nördliche Eingriffsbereich ist aufgrund seiner Randlage und der Vorbelastungen durch die direkt westlich verlaufende L 369 nicht als Lebensraum für den Raufußkauz geeignet. Für

den Raufußkauz bleibt als Lebensraum tatsächlich nur der Waldbereich südlich der X-Area übrig (siehe dazu auch Karte 1).



Karte 1: *Reviere des Waldkauzes (blaues Symbol, blaue Schraffur) und des Raufußkauzes (grünes Symbol, graue Schraffur) innerhalb der WSA. Erkennbar an dieser Abbildung ist weiterhin, dass die WSA nicht flächendeckend besiedelt ist und Ausweichlebensräume vorhanden sind.*

Durch die Durchführung der Bauarbeiten an der LWK-Zufahrt außerhalb der Fortpflanzungszeit des Raufußkauzes werden die baubedingten Störungen vermieden. Die betriebsbedingten Störungen werden aufgrund der geringen Nutzung der Zufahrtsstraße und der großen Entfernung des Raufußkauzreviers zum Klinikum (> 1.000 m) als nicht erheblich bewertet."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an und weisen ergänzend auf folgendes hin:

Der Gutachter hat in der saP festgestellt, dass von dem Projekt zwar negative Wirkungen auf Brutreviere des Raufußkauzes ausgehen können. Nach seinen Feststellungen werden diese Wirkungen jedoch durch die in der saP (dort S. 95) angeführten Vermeidungsmaßnahmen

ausgeschlossen. Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an, da die Vermeidungsmaßnahmen dazu führen, dass Beeinträchtigungen des Lebensraumes und insbesondere der Fortpflanzungsstätten des Raufußkauzes durch das Vorhaben ausgeschlossen sind. Das gilt insbesondere auch für die Bauzeitenphase, da Mindestabstände und Tabuzonen festgelegt werden und das Umfeld des Lebensraumes des Raufußkauzes vor Lichtemissionen geschützt werden wird; eine Verletzung des Tötungsverbotes wird durch eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf der Zufahrtsstraße ausgeschlossen.

3.2.6.9.2 Wespenbussard

Der BUND wendet ein, dass die Einschätzung der Gutachter, der Wespenbussard komme in der WSA als **nicht** regelmäßiger Durchzügler vor, nicht zutreffend ist. So sei am 07.08.2013 ein Paar Wespenbussarde über der WSA beobachtet worden, und zwar im revieranzeigenden Treppen- oder Schüttelflug. Dies bestätigt der NABU in seiner Stellungnahme. Auch unter www.ornitho.de fänden sich Daten, die auf Wespenbussardvorkommen im Bereich der Air Base und der WSA hindeuteten. Die Habitatbedingungen seien für ein Brutrevier geeignet. Die Einstufung als nicht regelmäßiger Durchzügler sei deshalb falsch und eine Befreiung gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG deshalb unzulässig.

Auch die Kreisverwaltung Kaiserslautern weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass seitens eines Beiratsmitgliedes mitgeteilt worden sei, dass nach dessen Beobachtungen der Wespenbussard in der WSA vorkommt.

Dem Einwand ist im Ergebnis nicht zu folgen.

Der Vorhabenträger hat hierzu wie folgt Stellung genommen:

"Nach Hinweisen von A. Klein (NABU) vom 07.08.2013 liegt ein Brutverdacht des Wespenbussards innerhalb der WSA vor. Bei den Untersuchungen im Jahr 2011-2013 konnte die Art in der WSA durch den Gutachter nicht nachgewiesen werden. Die genauen Koordinaten liegen dem Gutachter nicht vor. Im Frühjahr 2013 wurden innerhalb des Eingriffsbereiches keine Greifvogelhorste registriert. Vermutlich brütet die Art daher außerhalb des Eingriffsbereiches. Im Raum Kaiserslautern wird ein Brutbestand von 3-6 Brutpaaren angenommen (Ramachers 2011). Im Artenfinder RLP findet sich seine Beobachtung des Wespenbussards vom 31.08.2013 aus dem Waldgebiet am Bruchbach südlich von Rodenbach.

Die konzipierten Maßnahmen zur Vermeidung (Regelung der Bauzeiten) sind geeignet, um eine Tötung des Wespenbussards innerhalb der WSA auszuschließen. Die Art ist in der Lage, sich einen geeigneten Horststandort

außerhalb der Wirkreichweite des Eingriffes zu suchen. Durch den Erhalt von Altholzinseln als potenziellen Horststandorten wird die Art gefördert."

Dieser Stellungnahme schließt sich die Zulassungsbehörde an. Eine Beeinträchtigung des Lebensraumes des Wespenbussards durch das Vorhaben tritt danach nicht ein.

Selbst wenn der Einwand des BUND, dass der Wespenbussard **nicht** nur als nicht regelmäßiger Durchzügler in der WSA vorkommt, sondern dort auch ein Brutrevier vorhanden ist, als wahr unterstellt wird, beeinträchtigt das Vorhaben Lebens- oder Fortpflanzungsstätten des Wespenbussards nicht im Sinne des § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG, denn nach Feststellungen des Gutachters (saP S. 105 f.) verschlechtert sich der Erhaltungszustand des Wespenbussards im Naturraum durch das Vorhaben nicht. Hierzu tragen insbesondere auch die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (vgl. saP S. 105) bei. Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.6.10 Schädigung von Lebensstätten

Der BUND wendet ein, dass die Schädigung von Lebensstätten nur unzureichend geprüft worden sei. Insbesondere der Verlust von Baumhöhlen oder Greifvogelhorsten werde lediglich in Bezug auf Fledermäuse und streng geschützte Käferarten angerissen. Nicht angesprochen werde die eigentliche Problematik, dass solche Lebensstätten einen dauerhaften Schutz genössen, weil sie regelmäßig wiederkehrend und kontinuierlich genutzt würden. Das gelte z.B. für kleinere Baumhöhlen, die von Meisen, Baumläufnern, Kleibern, Staren, Bunt- und Kleinspechten, Schnepfern aber auch verschiedenen (teilweise gesetzlich geschützten) Insektenarten genutzt würden. Sie würden jährlich wiederkehrend in Anspruch genommen. Deshalb stelle auch die winterliche Rodung der Baumbestände einen Verbotstatbestand dar, weil es sich um regelmäßig und dauerhaft geschützte Lebensstätten handele, die überdies unverzichtbar seien. 25 der kartierten 76 Habitatbäume, also ca. 33 %, lägen innerhalb der Rodungszone und würden bei Umsetzung des Projektes entfernt. Die Legalausnahme nach § 44 Abs. 5 BNatSchG könne nicht pauschal zu Grunde gelegt werden, da für die Annahme, dass im Umfeld ausreichend Ersatzquartiere für die verschiedenen Funktionen des betroffenen Artenspektrums verfügbar seien, keine Bestätigung vorliege. Hierfür sei auch nicht ausreichend, dass ca. 12,5 % der neu geschaffenen Baumhöhlen und Kästen von wenigen Arten genutzt würden.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Aus fachgutachterlicher Sicht werden ausreichend neue Bruthöhlen errichtet. Dem Verlust von 76 Habitatbäumen stehen 190 Nistkästen und 30 künstliche Baumhöhlen gegenüber. Diese sind als kurz- bis mittelfristige Übergangslösung gedacht, bis die Habitatoptimierung greift. Hummeln zählen wie Bienen und Ameisen zu der Ordnung der Hautflügler und wurden in der WSA untersucht, vgl. LBP. Bei den im Gebiet nachgewiesenen Hummelarten handelt es sich um weit verbreitete Arten, auch *B. sylvarum*, die auf der Vorwarnliste der Roten Liste Deutschlands geführt wird, ist in der Region weit verbreitet. Etwas seltener im Naturraum ist die sehr auffällige Baumhummel *B. hypnorum*, diese konnte in Weilerbach nicht festgestellt werden. Hummeln weisen kein sehr enges Lebensraumspektrum auf und sind nicht sehr spezifisch z. B. in der Auswahl ihrer Neststandorte. In der Artenliste im LBP sind nur die gefährdeten und geschützten Arten dargestellt. **Als Bestätigung für die Argumentation, dass ausreichend Lebensraum für Ersatzquartiere der Arten in der Umgebung des Eingriffes vorhanden ist, ist die Karte mit der Bewertung der Lebensräume zu betrachten"**

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand ist danach zurückzuweisen, da in der saP eine fachgerechte Untersuchung im Hinblick auf eine mögliche Schädigung der Lebensstätten vorgenommen worden ist.

3.2.6.11 Mauereidechse / Zauneidechse

3.2.6.11.1 Bestandsschätzung

Der BUND wendet ein, dass die Bestandsschätzung der Mauereidechse und der Zauneidechse unzureichend seien. Die Multiplikation der aufgefundenen Exemplare mit einem Faktor 4, wie sie der Gutachter vorgenommen habe, habe sich in jüngeren Untersuchungen als zu gering erwiesen; als Erfahrungswert werde der Faktor 10 angegeben.

Der geplante Eingriff entfalte auf zwei der drei Vorkommensgebiete der Mauereidechse seine Wirkung. 51,7 % der lokalen Population seien betroffen und müssten abgefangen und umgesiedelt werden. Da regelmäßig nur ein Bruchteil der vorkommenden Tiere gefangen und umgesiedelt werden könnte, greife das Tötungsverbot gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG. Baualternativen (alternativer Standort, Umgestaltung der Baufenster, Verlegen und Verschieben der Baukörper zur L 369) seien nicht hinreichend diskutiert bzw. nicht ernsthaft geprüft worden.

Im Übrigen sollten Umsiedlungen im Frühjahr erfolgen. Eine Umsiedlung im August / September sei für Zauneidechsen selten erfolgreich. Jungtiere hätten gerade im ersten Winter in einem eventuell nicht optimalen Ersatzhabitat eine hohe Mortalitätsrate. Auch für Mauereidechsen werde für die Umsiedlung das Frühjahr empfohlen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Es wurden mehrere Lageplanentwürfe im Rahmen der UVS geprüft. Die abschließend weiter verfolgte Variante ist bei Berücksichtigung der Beeinträchtigungen aller Arten die umweltverträglichste. Die Mauereidechse ist im gesamten Raum Kaiserslautern und auch in der angrenzenden ROB weit verbreitet, ein Lebensraum der Zauneidechse wird nur randlich tangiert. Der Faktor 4 zur Abschätzung der Populationsgröße wurde in Anlehnung an LAUFER (2009) bei der Mauereidechse angewandt. Der Faktor 10 wird bei der vom Einwender genannten Quelle (GRIMM & KUSTUSCH 2012) für die Zauneidechse vorgeschlagen. Diese Art verhält sich heimlicher als die Mauereidechse. Daher können die Bestände bei dieser Art eher unterschätzt werden. Beim Gutachter hat sich bei der Mauereidechse der Faktor 4 zur Abschätzung der Populationsgröße bewährt. Die Populationsgröße der Mauereidechse im Gebiet liegt bei 364 Tieren. Die Situation stellt sich folgendermaßen dar:

	PF07_West	Verlade- bahnhof	X-Area (nur Süd)
Länge des besiedelten Bereiches	450 m	500 m	1.300 m
Mauereidechse (max. gezählt)	18	13	29
geschätzt (multipliziert mit 4)	72	52	116

Tabelle 1: Maximal im Untersuchungsgebiet gezählte Anzahl an Mauereidechsen

In der X-Area wurde die Anzahl nur in der Südhälfte gezählt. Da die gesamte X-Area besiedelt ist, wird der geschätzte Bestand verdoppelt. Somit ergibt sich hier eine Populationsgröße von ca. 240 Tieren. Dieser Hinweis fehlt im LBP ist jedoch in der saP enthalten. Vorhabensbedingt zerstört wird demnach der Mauereidechsen-Lebensraum entlang der Bahntrasse, der Lebensraum am Verladebahnhof wird etwa auf die Hälfte reduziert. Insgesamt ist ein Bestand von rund 100 Tieren betroffen. Dies entspricht 27,4 % der Gesamtpopulation. Zeitpunkt der Eidechsenumsiedlung: Die Umsiedlung sollte bei der Mauereidechse im April oder August/September erfolgen, bei der Zauneidechse im Mai (GRIMM & KUSTUSCH 2012).

Die Zulassungsbehörden schließen sich dieser naturschutzfachlichen Bewertung an. Der Einwand ist deshalb zurückzuweisen.

3.2.6.11.2 Größe der Umsiedlungsfläche

Ergänzend zur Einwendung des BUND hält der Fachbeirat für Naturschutz die Größe der Fläche für zu klein, auf die die Mauereidechsenpopulation umgesiedelt werden soll. Die Flächengröße für die Entwicklung des Ersatzhabitats sollte deshalb erhöht werden.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Mauereidechse ist im gesamten Raum Kaiserslautern und auch in der angrenzenden ROB weit verbreitet. Der Faktor 4 zur Abschätzung der Populationsgröße wurde in Anlehnung an LAUFER (2009) bei der Mauereidechse angewandt (vgl. saP S. 118). Beim Gutachter hat sich bei der Mauereidechse der Faktor 4 zur Abschätzung der Populationsgröße bewährt. Die Populationsgröße der Mauereidechse im Gebiet liegt bei 364 Tieren. Die Situation stellt sich folgendermaßen dar:

PF07_West: Länge des besiedelten Bereiches = 450 m; Mauereidechse (max. gezählt) = 18; geschätzt (multipliziert mit 4) = 72

Verladebahnhof: Länge des (multipliziert mit 4) = 52

X-Area (nur Süd): Länge des besiedelten Bereiches = 1.300 m;

Mauereidechse (max. gezählt) = 29; geschätzt (multipliziert mit 4) = 116

In der X-Area wurde die Anzahl nur in der Südhälfte gezählt. Da die gesamte X-Area besiedelt ist, wird der geschätzte Bestand verdoppelt. Somit ergibt sich hier eine Populationsgröße von ca. 240 Tieren. Dieser Hinweis fehlt im LBP ist jedoch in der saP enthalten.

Vorhabensbedingt zerstört wird demnach der Mauereidechsen-Lebensraum entlang der Bahntrasse, der Lebensraum am Verladebahnhof wird etwa auf die Hälfte reduziert. Insgesamt ist ein Bestand von rund 100 Tieren betroffen. Dies entspricht 27,4 % der Gesamtpopulation. Hieraus ergibt sich ein Ausgleichsbedarf von rd. 8.000m². 4.000m² werden langfristig für die verbleibende Population am Verladebahnhof gesichert (vgl. Maßnahme V22). Weitere 4.000 m² werden im Bereich der Maßnahmenfläche FCS1 entwickelt. Zusammen mit den angrenzenden Strukturen stehen hier rd. 5.000 m² Ersatzlebensraum zur Verfügung. Die Mauereidechse profitiert weiterhin von den Optimierungsmaßnahmen auf der X-Area."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Die Methodik der Ermittlung der Populationsgröße hält sich im Rahmen des naturschutzfachlichen Beurteilungsspielraumes und ist fachlich nicht zu beanstanden. Eine Vergrößerung des Ersatzhabitats für die Mauereidechse ist nicht erforderlich.

3.2.6.12 Störungsabstand zu brütenden Vogelarten und weiteren Tierarten

Der BUND wendet ein, dass der Störungsabstand zu Lebensräumen brütender Vogelarten und weiterer Tierarten (Wildkatze, Fledermäuse etc.) mit 100 m baubedingter Störungen und 200 m betriebs- und anlagebedingten Störungen deutlich zu gering angesetzt sei. Der Störungsabstand sei an das Gutachten von Garniel und Mierwald (2010) anzupassen, die für Straßen einen Abstand von rund 500 m als erheblich einstufen.

Dem Einwand ist nicht zu folgen.

Der Vorhabenträger hat folgende Stellungnahme abgegeben, der sich die Zulassungsbehörden anschliessen:

"Den Anmerkungen des Einwenders kann hier nicht gefolgt werden. Die betriebs-bedingten Störwirkungen wurden nach GARNIEL & MIERWALD (2010) berechnet (vgl. S. 97 LBP). Sollte dem Einwender gefolgt werden, ist ein Bereich im Umfeld vom 500 m zu einer Straße erheblich beeinträchtigt. Dies gilt dann auch für den Bereich im Umfeld von 500 m zu der bestehenden L 369. In diesem vorbelasteten Bereich liegt der gesamte ACP und rund 50% des Klinikums. Die Beeinträchtigungen durch den Klinikneubau wären dann geringer als aktuell im LBP zu Grunde gelegt."

Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass für die Störung besonders geschützter Arten und hier insbesondere der Wildkatze die Voraussetzungen für eine Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG erfüllt sind. Diese Ausnahme gestattet es auch, einen geringeren Störungsabstand als 500 m festzulegen. Die hierdurch bedingten Beeinträchtigungen werden durch die Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen insgesamt kompensiert.

3.2.6.13 Abstand für forstliche Nutzungen von Nistkästen und künstlichen Höhlen

ZdF (Zentralstelle der Forstverwaltung) und FA Kaiserslautern weisen in ihrer Stellungnahme auf folgendes hin:

"Im Umfeld (ca. 50m) von Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen sollen keine intensiven forstlichen Nutzungen stattfinden. Die Nistkästen hängen überwiegend im Wirtschaftswald, der nach den Grundsätzen des naturnahen Waldbaus genutzt wird. Kahlhiebe finden nicht statt. Damit ist gewährleistet, dass die Nisthilfen nicht räumlich von den umgebenden Waldbeständen isoliert werden. Darüber hinausgehende Nutzungseinschränkungen halten wir nicht für erforderlich."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"An der Nutzungseinschränkung von 50 m um die Nistkästen und Höhlen soll aus Gründen der Biotopsicherung festgehalten werden. Es muss sichergestellt werden, dass die Bereiche mit Nistkästen nicht durch forstliche Maßnahmen über die Jahre freigestellt werden."

Der Stellungnahme ist Rechnung getragen worden. Eine Beschränkung der ordnungsgemäßen Forstwirtschaft im Umfeld von 50 m der Nistkästen und Höhlen ist zur Sicherung ihrer Wirksamkeit nicht erforderlich. Sie wäre zudem unverhältnismäßig, da die Nistkästen und Höhlen im Wirtschaftswald angebracht wurden und eine Nutzungsbeschränkung deshalb eine übermäßige Beschränkung der Forstwirtschaft zur Folge hätte.

3.2.6.14 Wildkatze

Der BUND wendet ein, dass die durchgeführten Kartierungen und Beobachtungen der Wildkatze methodisch fehlerhaft seien. Es seien lediglich zwei Fotofallen zur Beobachtung der Wildkatzenbewegungen im Jahre 2013 aufgestellt worden. Für ein fachgerechtes Monitoring sei der Einsatz von mindestens zwei Fotofallen über einen Zeitraum von mindestens 12 Monaten erforderlich; darüber hinaus hätten Telemetrierungen von Tieren durchgeführt werden können.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"2013 wurde ein erneutes Lockstockmonitoring durchgeführt. 20 Lockstöcke wurden insgesamt 10 Mal kontrolliert. Dabei konnten acht Haarproben gesammelt und an das Forschungsinstitut Senckenberg zur genetischen Analyse geschickt. Eine Probe enthielt zu wenig Material und konnte nicht ausgewertet werden, zwei Proben enthielten nur Wildschwein-DNA, eine Fuchs-DNA und eine Hasen-DNA. Von den übrigen drei Proben schließlich konnten zwei eindeutig der Wildkatze zugeordnet werden, die dritte konnte der Gattung Felis zugeordnet werden, eine Artbestimmung war hier nicht möglich. Von 200 möglichen Nachweisen gelangen nur zwei (1%). Auch Fotofallen hätten an den Standorten ohne Nachweis keinen weiteren Erkenntnisgewinn erbracht. Erschwerend kommt bei Fotofallen hinzu, dass anhand der Fotos nicht eindeutig zwischen Haus- und Wildkatze unterschieden werden kann. Ein Vorkommen von Hauskatzen im Gebiet ist nicht auszuschließen, wie der Totfund einer Hauskatze am 02.11.2008 durch Herrn OTTO MAY am Straßenrand östlich der Airbase Ramstein zeigt (KLEIN, schriftliche Mitteilung). Umfangreiche telemetrische Untersuchungen zur Raumnutzung der Wildkatze in der Eifel belegen, dass die Tiere anders als etwa Zugvögel nicht jährlich weite Wanderungen unternehmen (HÖTZEL et al. 2007). Es ist also für die Erhaltung der Population der Wildkatze ein langfristiger Erhalt des Wanderkorridores als Vernetzung zwischen den Kernlebensräumen Baumholder und Pfälzer Wald erforderlich. Eine temporäre Beeinträchtigung eines Teilbereiches des Korridores kann durch Ausweichen auf andere Wanderwege kompensiert werden. So werden Waldbereiche innerhalb der ROB beruhigt und der

Wildkatze als Wanderweg zur Verfügung gestellt. Die Baudienststellen liegen außerhalb des freizuhaltenden 500m Korridors. Die Einschätzung von Herrn Dr. Herrmann am 01.06.2013 basierte auf Unkenntnis der genauen Lage des Klinikums. Durch die hier gewählte Lage wird der vorhandene Korridor **nicht abgeriegelt, sondern auf einer Breite von mindestens 500 m weiterhin bestehen.** Durch den langjährigen Baubetrieb sind Störungen der Wildkatze bzw. des Verbindungskorridores zwischen Pfälzer Wald und Baumholder nicht sicher auszuschließen. Während der gesamten Bauzeit bleibt jedoch ein Korridor von mindestens 500 m Breite östlich des Eingriffsbereiches bestehen. Folgende Störungen finden hier zu Beginn der Baumaßnahme statt: Der zu lagernde Oberboden wird zu Beginn der Baufeldvorbereitung auf dem Verladebahnhof abgelagert und erst nach Abschluss der Bauphase wieder in den künftigen Grünflächen zwischen den Gebäuden wieder eingebaut. Es sind durch die langfristige Lagerung von Erdmaterial keine erheblichen Störwirkungen ableitbar. Als weitere Maßnahme zur Minimierung der Störung ist eine Aufschichtung von Wurzeltellern auf dem Verladebahnhof zur Unterstützung der Passierbarkeit vorgesehen. Es ist somit nicht davon auszugehen, dass die verbleibenden Störungen zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population der Wildkatze im Pfälzer Wald führt.

Der Waldumbau von 74,7 ha, die Optimierung der Grünland- und Gebüschbrache im Norden der WSA von 3,6 ha, die Habitatoptimierung der X-Area von 3,6 ha sowie Waldberuhigung von 3,6 ha innerhalb der ROB kompensieren den in der saP ermittelten Lebensraumverlust der Wildkatze von 82 ha. Die Wildkatze profitiert weiterhin von den übrigen Maßnahmen wie etwa dem Erhalt von Altholzinseln auf rund 3,0 ha oder dem Rückbau von Beleuchtungs- und Zaunanlagen.

Zur weiteren Überprüfung der tatsächlichen Raumnutzung der Wildkatze ist eine Telemetrie ab Beginn des Jahres 2014 geplant. Die Untersuchung wird von dem Wildkatzenexperten Hr. Dr. Herrmann (ÖKOLOG) durchgeführt."

Der Einwand ist danach nicht berechtigt. Die Untersuchungen des Lebensraumes der Wildkatze sind nach Überzeugung der Zulassungsbehörden naturschutzfachlich ordnungsgemäß durchgeführt worden. Im Rahmen des Monitorings ist im Übrigen ein Nachsteuern möglich.

Der BUND wendet weiter ein, dass der Krankenhauskomplex in Ost-West-Richtung wie ein Riegel in den bundes- und landesweit bedeutsamen Wanderkorridor der Wildkatze und anderer wandernder Arten geschoben werde. Nach Errichtung des US-Krankenhauses sei der Wanderkorridor zu schmal. Jede gegenüber der aktuellen Situation weitere Störung könne dazu beitragen, dass der genetische Austausch der Population der Wildkatze beeinträchtigt würde. In einem Schreiben vom 01.06.2013 habe der Wildkatzenexperte Dr. Herrmann dazu ausgeführt, dass „nicht ausgeschlossen werden könne, dass durch die Abriegelung des für den Populationsaustausch erforderlichen Korridors die genetische Isolation der Population so weit zunehme, dass sich hierdurch der Erhaltungszustand der lokalen Population der Wildkatze verschlechtere und diese hierdurch gefährdet würde. Die drei Querungsmöglichkeiten zur A 6

könnten durch die Wildkatzen bei Errichtung des Vorhabens möglicherweise nicht optimal genutzt werden. Die Tiere müssten, nachdem sie einen Durchgang gefunden hätten, einen weiten Bogen nach Osten machen, um den Klinikkomplex zu umgehen. Südlich der A 6 sei der Korridor ohnehin schon sehr schmal und gefährlich (Totfunde A 6 und L 369); der gesamte südliche Bereich sei stark vorbelastet. Weitere Engpässe und Störungen des Wanderkorridors würden die Anzahl der wandernden Katzen weiter vermindern. Maßnahmen, um den südlichen Bereich aufzuwerten, seien kaum mehr möglich und auch ohne den Eingriff des US-Hospitals vorgesehen.

Besonders nachteilig würde sich die Bauphase auswirken. In der baubedingten Phase würde der Korridor fast vollständig zerschnitten. Zu den baubedingten Störungen kämen Aktivitäten am bestehenden Gebäude Nr. 630 sowie der Neubau des Dienstgebäudes des LBB im Osten der ROB. Die weitgehend komplette Unterbindung des Wanderkorridors werde für die Dauer der Bauphase, also mindestens für 6 Jahre bis 2020/2021 anhalten.

Der Verlust von fast 50 ha Lebensraum werde durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen nicht ersetzt. Die Maßnahmen zur Verbesserung des Korridors und der Aufwertung von Lebensräumen fänden zudem nicht vor dem Eingriff statt. Unsicher sei, ob diese überhaupt realisiert werden könnten (Flächenankäufe, Pachten).

Nach Auffassung des BUND sei eine Beeinträchtigung der streng geschützten Wildkatze und eine Verschlechterung ihres Erhaltungszustandes nicht zulässig; das Vorhaben sei nicht genehmigungsfähig.

Diesen Einwand ist nicht zu folgen.

Wie ausgeführt (dazu oben 3.2.1), geht der Gutachter davon aus, dass die Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen dazu führen werden, dass eine Beeinträchtigung des Lebensraums und der Fortpflanzungsstätten der Wildkatze nicht eintritt. Die Tatbestandsvoraussetzungen des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG sind danach schon nicht gegeben. Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an.

Im Übrigen hat die Prüfung der Ausnahmeregelung des § 45 Abs. 7 BNatSchG ergeben, dass die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme nach dieser Vorschrift gegeben sind. Die Einwendungen des BUND ändern an dieser Bewertung nichts. Insbesondere liegt eine Alternativenprüfung vor, die den Anforderungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG entspricht. Darüber hinaus werden die Eingriffsfolgen durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Kompen-

sationsmaßnahmen verhindert bzw. ausgeglichen. Schließlich ist auf das Wildkatzenmonitoring hinzuweisen, das schon während der Bauphase Erkenntnisse darüber bringen wird, ob eine erhebliche Beeinträchtigung des Lebensraumes und der Fortpflanzungsstätten der Wildkatze durch das Vorhaben und die Baumaßnahmen erfolgt. Auf der Grundlage dieses Monitorings könnten bei erheblicher Beeinträchtigung sodann weitere Maßnahmen zur Sicherung des Lebensraumes getroffen werden.

3.2.6.15 Grunderwerb für Kompensationsmaßnahmen

Die Obere Naturschutzbehörde und die Kreisverwaltung Kaiserslautern weisen darauf hin, dass für die Umsetzung und dauerhafte Sicherung der Kompensationsmaßnahmen für die Wildkatze Mk3 und Mk4 ein Grunderwerb erforderlich ist. Sie sollten daher nur als Kompensationsmaßnahmen dargestellt werden, sofern der Grunderwerb vor Abschluss der Genehmigungsverfahren gesichert ist.

Der NABU weist ebenfalls darauf hin, dass zum dauerhaften Erhalt des Korridors an der Kaiserstraße beim Schrottplatz ein Kauf von Grundstücken erforderlich sei. (Tabelle S. 36)

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass durch den LBB mehrere Gespräche mit den kommunalen Gebietskörperschaften (Verbandsgemeinden/Gemeinden) geführt und Kontakte zu vielen Grundstückseigentümern hergestellt worden seien. Teilweise lägen mehrere Eigentumsrechte vor (Erbengemeinschaften) was die Abwicklung weiter erschwere. Ein Grunderwerb vor dem Abschluss der Verfahren könne nicht sichergestellt werden. Zum Einen bedingten die Verhandlungen über einen Grunderwerb in der Regel längerfristige Verfahrens- und Verhandlungszeiten. Andererseits setzten verbindliche Verhandlungen auch das Vorliegen der für das Projekt erforderlichen z. Z. laufenden Genehmigungs- und Zustimmungsverfahren voraus. Es sei jedoch erklärter Wille des Maßnahmenträgers den Grunderwerb oder zumindest die langfristige dingliche Sicherung der betroffenen Grundstücke zu erreichen. Allgemeine Voraussetzung sei jedoch die Bereitschaft der Grundstückseigentümer die Grundstücke auch tatsächlich zu verkaufen bzw. zu verpachten.

Die Zulassungsbehörde hält ebenfalls eine rechtliche Sicherung der Kompensationsmaßnahmen Mk3 und Mk4 für erforderlich. Dazu ist in der Regel ein Grunderwerb oder eine anderweitige grundbuchrechtliche Absicherung, etwa durch eine Grunddienstbarkeit erforderlich. Bei Nutzung von Flächen, die der öffentlichen Hand gehören, genügt ein öffentlich-rechtlicher Vertrag. Die Auflage **B. 2.2.14.2** stellt sicher, dass diese Anforderungen im Zeitpunkt des Beginns der Baumaßnahmen erfüllt sind.

3.2.6.16 Sicherung des Wildkatzenkorridors

Der NABU wendet ein, zur Sicherung des Wildkatzenkorridors seien in einem Gespräch am 27.11.2013 beim LBB Verbesserungen der Tunnel unter der A6, Maßnahmen am Zaun entlang der L369 (Gitter an mehreren Stellen als Durchschlupf), durch das Anlegen von Gehölzstreifen und Wurzelberge bei Mackenbach und insbesondere durch ein umfangreiches Monitoring mit Telemetrie besprochen worden. Ein gravierendes Problem läge in der Störung der lokalen Population und des Wildkatzenkorridors durch Verkehr während und nach der Bauphase im verbleibenden Streifen zwischen der Baufläche und der K5/K25. Die Störungen durch Verkehr zum vorgesehenen Gebäude des LBB an der K25 und insbesondere Verkehr zum wieder in die Nutzung vorgesehenen Gebäude der Amerikaner in der WSA nordöstlich des geplanten Hospitals könnten einen derart störenden, zusätzlichen Effekt erzeugen, dass die lokale Population und/ oder der Korridor wegfallen. Die genannten und eventuell weitere der dort besprochenen Maßnahmen müssten verbindlich vereinbart werden.

Herr Achtel wendet im Hinblick auf die Sicherung des Wildkatzenkorridors folgendes ein:

"Die UVP wird degradiert auf eine Vermeidungs- Minimierungs-Betrachtung an einem weitgehend festgelegten Standort und agiert damit mehr im Sinne der §§ 14, 15 BNatSchG. Mit der derzeitigen Standortwahl erfolgt eine erhebliche Beeinträchtigung (Zerschneidung / Barrierewirkung) eines Wildtierkorridores mit EU-/bundesweiter Bedeutung. Die Leitlinie wird verbaut, hinzu kommen die akustischen und visuellen Störungen (z.B. Lichtverschmutzung), die noch eine größere Ausdehnung annehmen. Auch die verstärkte Anwesenheit des Menschen in einem vorher beruhigten Bereich wird den Barriereeffekt verstärken. Offensichtlich wird dies durch die Einschränkungen für die Wildkatze (streng geschützte Art gem. Anhang IV FFH-RL). Die Auswirkungen sind nicht vollständig quantifizierbar, deswegen schon der vorgesehene Rückgriff auf ein begleitendes Monitoring (Risikomanagement). Die Durchführung von FCS-Maßnahmen (Anhang IV Arten) ist aber nur möglich (kumulativ) wenn:

- zwingende Gründe des öffentl. Interesse bestehen,
- keine zumutbare Alternativen vorhanden sind
- und der Erhaltungszustand der betroffenen Population soweit diese in einem günstigen Zustand verweilen, darf keine Verschlechterung eintreten, bei einem derzeit ungünstigen Zustand darf keine weitere Verschlechterung eintreten und die Wiederherstellung eines günstigen Zustandes darf nicht unterbunden werden. M.E. geht aus der UVP nicht schlüssig hervor, ob „keine weiteren zumutbaren Alternativen“ bestehen (s.o.). Nach gängiger Rechtsprechung müssen die Alternativen verhältnismäßig sein und das Vorhabenziel weitestgehend erfüllen. Das geplante US Klinikum erfüllt eher die Voraussetzungen einer Poliklinik, also die ambulante Versorgung der

Militärgemeinde, so dass die Anbindung an die Air Base fraglich ist und somit grundsätzlich zumutbare Alternativen bestehen, wie z.B. die derzeitige ärztliche Versorgung über das Krankenhaus in Landstuhl. In der Vergangenheit wurden neben der ambulanten Versorgung auch die Kriegsverletzten aus dem Irak und Afghanistan in Landstuhl behandelt. Ein medizinischer Notstand etc. wurde bisher nie thematisiert. Aus den o.g. Gründen sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gemäß § 45 (7) BNatSchG m.E. nicht gegeben."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Für die Vernetzung des Pfälzerwaldes mit den Lebensräumen im Norden gilt grundsätzlich, dass die stark be- und zersiedelte Kaiserslauterer Senke eine insgesamt geringe Durchlässigkeit für wandernde Wildtiere darstellt und die A 6 nur wenig Quermöglichkeiten aufweist. Für den durch die WSA verlaufenden Korridor existieren aktuell zwei Engstellen, die für die Tiere schwierig zu passieren sind: Zum einen handelt es sich dabei um den offenen landwirtschaftlich genutzten Bereich bei Mackenbach/Weilerbach nördlich der WSA, zum anderen um einen schmalen Waldstreifen von ca. 200 m Breite zwischen Kaiserslautern- Einsiedlerhof und Kindsbach südlich der WSA. Dieser stellt die Fortsetzung des Wildkatzenkorridors südlich der A6 und die Verbindung zum Pfälzer Wald dar. Zur Aufwertung des Korridors sollen in der Agrarlandschaft bei Mackenbach Trittsteinbiotope angelegt (Mk3) werden. Des Weiteren soll der 200 m breite Korridor bei Kindsbach dauerhaft gesichert (Mk4) werden. Die WSA selber ist aktuell passierbar, wie Wildschweinspuren unter den Zäunen deutlich zeigen. Der vorhandene Korridor wird auch nach Herstellung des Klinikums eine Mindestbreite von 500 m aufweisen und damit weiterhin funktionsfähig sein. Um die Auswirkungen der Baumaßnahme auf die Wildkatze und die Wirksamkeit der Maßnahmen zu überprüfen und gegebenenfalls zu verbessern, wird während der Bauphase ein zusätzliches Monitoring durchgeführt. Einschränkung Wildkatze: Nach Beendigung der Bauphase wird durch Habitatoptimierung des Nordbereiches der WSA, der X-Area und durch eine Entsiegelung und Renaturierung des Verladebahnhofes innerhalb der WSA ausreichend Lebensraum für den Erhalt der lokalen Population der Wildkatze geschaffen. Dieser Lebensraum erfüllt die Funktion eines Wildtierkorridors. Die Breite dieses Korridors zwischen Klinikum und K25 beträgt an der schmalsten Stelle 700 m. Abzüglich eines Puffers von ca. 200 m, der zum Klinikum gemieden wird, bleibt eine Mindestbreite von ca. 500 m bestehen. Durch den teilweisen Rückbau des Zaunes der WSA und die Anlage von einem Trittsteinbiotop bei Mackenbach wird der Korridor in Teilen optimiert. Die Wildkatze weist in Rheinland-Pfalz einen unzureichenden Erhaltungszustand auf. Die Vorkommen der Wildkatze im südlichen Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Saarland bilden mit den Vorkommen in Belgien, Luxemburg und Frankreich den kopfstärksten zusammenhängenden Bestand in Mitteleuropa, der als einziger deutscher die Anforderungen einer „Minimalen Überlebensfähigen Population“ (MVP Minimal Viable Population) von mindestens 500 Tieren erfüllt und der auch die geringste genetische Beeinflussung durch Einkreuzung von Hauskatzen haben dürfte. Nach Schätzungen beträgt die Populationsgröße der Wildkatze in Rheinland-Pfalz

1.102–2.929 Tiere. Es werden vier Vorkommensgebiete unterschieden: Eifel (415-1.104 Wildkatzen), Hunsrück (402-1.057 Tiere), Lahn/Taunus (60 bis 167 Tiere) und Pfälzerwald (224-602 Tiere). (KNAPP 2009). Die großen Populationen der Eifel, des Hunsrücks, des Lahn/Taunus-Gebietes und des Pfälzer Waldes werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Neben dem hier erwähnten Verbindungskorridor existieren weitere Verbindungsachsen zwischen Pfälzer Wald und Hunsrück (Otterberg-Wolfstein-Truppenübungsplatz Baumholder sowie Stumpfwald-Donnersberg, siehe KNAPP et al. 2000), die nicht durch das Vorhaben beeinträchtigt werden. Somit ist davon auszugehen, dass die Gewährung einer Ausnahme zu keiner Verschlechterung des jetzigen unzureichenden Erhaltungszustandes der Populationen der Wildkatze im Naturraum und somit auch in Rheinland-Pfalz führt. Zwingende Gründe des öffentlichen Interesses werden in der UVS dargestellt. Wir verweisen hier auf den Vorspann zur UVS, Kapitel IV und V."

Die Einwände sind zurückzuweisen:

Wie in der Stellungnahme des Vorhabenträgers verdeutlicht und in der UVS detailliert nachgewiesen wird, führt die Errichtung des Vorhabens nicht zu einer Beeinträchtigung des Lebensraumes der Wildkatze. Dieser naturschutzfachlichen Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Sollten Beeinträchtigungen eintreten oder verursacht durch Baumaßnahmen oder den Betrieb des Vorhabens gegen das Tötungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verstoßen werden, liegen die Voraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG für die Erteilung einer Ausnahme vor (**vgl. 3.2.4.** Die vorgesehenen Verbesserungen des Wildkatzenkorridors dienen vor allem der Kompensation von Eingriffsfolgen i. S. d. § 15 Abs. 2 BNatSchG. Die Zulassungsbehörden haben keine Zweifel daran, dass diese Maßnahmen naturschutzfachlich geeignet sind, den Wanderkorridor der Wildkatze zu verbessern. Im Rahmen des Wildkatzenmonitorings (**vgl. Auflagen B. 2.2.6 und B. 2.2.14.1**) kann überdies festgestellt werden, ob eine Beeinträchtigung des Lebensraumes der Wildkatze erfolgt und ob die Kompensationsmaßnahmen tatsächlich das Ziel erreichen, den Lebensraum und den Wanderkorridor zu verbessern. Wird dieses Ziel nicht erreicht, besteht im Rahmen des Monitorings die Möglichkeit, nachzusteuern und zusätzliche Maßnahmen festzusetzen. Die Auflagen **B. 2.2.6.** und **B. 2.2.14.1** stellt dies im Einzelnen sicher. Welche Maßnahmen dann getroffen werden können, muss zum jetzigen Zeitpunkt nicht feststehen, da sich die ggfs. erforderlichen Maßnahmen erst während oder als Ergebnis des Monitorings bestimmen lassen. Ausreichend ist es, wenn denkbare Alternativen bestehen, die den Anforderungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG Rechnung tragen. Das ist der Fall, da andere, im näheren Bereich des Vorhabens gelegene Wildkatzenkorridore optimiert werden können und die gestörten Lebensraumfunktionen des Wanderkorridors der Wildkatze in der WSA übernehmen können, sich hierdurch der Erhaltungszustand der vorhandenen Population nicht verschlechtert und die gestörten Funkti-

onen auf diese Weise an anderer Stelle kompensiert werden können. Welche Maßnahmen hierzu im Einzelnen erforderlich sein können, kann erst zu einem späteren Zeitpunkt während oder nach Abschluss des Monitorings entschieden werden.

3.2.6.17 Rückbau des Verladebahnhofes

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass die Maßnahme Mk6, Freihaltung und Sicherung eines Wanderkorridors für die Wildkatze in der WSA, zumindest für die darin vorgesehene Teilmaßnahme „Rückbau des Verladebahnhofes“ erst nach Bauende, also nach 8 Jahren anstehe. Sofern auf eine Nutzung des Verladebahnhofes nicht in der geplanten Weise verzichtet werden könne solle die davon ausgehende Trennwirkung minimiert werden. Es sollte entlang des Westrandes des Verladebahnhofes ein Damm aufgeschüttet werden, der diesen von den Lärm- und Lichtemissionen des Baufeldes abschottet. Außerdem sollten an 1 oder 2 Stellen von Norden nach Süden querende Bänder aus Wurzelstubben-Aufhäufungen als Querungshilfen für die Wildkatze angelegt werden. Schließlich sollte auf die Nutzung des sehr schmalen und daher für Lagerungen wenig geeigneten Ost-Endes ganz verzichtet werden. Hier sollten der Rückbau (M1) und die Entwicklung eines mageren Offenland-Biotopes (M12) bereits mit Baubeginn für das US-Hospital einsetzen.

Die Beleuchtung des Verladebahnhofes solle ebenfalls bereits zu Baubeginn abgebaut werden.

Die Maßnahme M6 "Rückbau der Beleuchtung" sei für die X-Area nicht gesichert. Dem Rückbau komme hohe wildökologische Bedeutung zu. Die Umsetzungsfähigkeit solle bis vor Abschluss des forst- und baurechtlichen Verfahrens geklärt sein und die Maßnahmen nur im positiven Falle im LBP dargestellt werden.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Auch während der Bauphase werde ein mindestens 500 m breiter Korridor für die Wildkatze vorgehalten. Eine Beleuchtung des Verladebahnhofes werde während der Bauphase unterlassen. Im Westen des Verladebahnhofes wird die Aufschüttung eines Dammes bereits vor der Baumaßnahme geprüft. Querungshilfen aus Wurzelstubben würden nach der Rodungsphase angelegt. Sollte das Monitoring negative Auswirkungen des Baubetriebes auf die Wildkatze ergeben, würden in Abstimmung mit den Fachbehörden weitere Maßnahmen festgelegt.

Die Maßnahme M6 "Rückbau der Beleuchtung" werde in der X-Area durchgeführt. Die Maßnahme werde mit den übrigen Abbrucharbeiten in der Phase II des Projektes durchgeführt. Eine getrennte vorgezogene Maßnahme sei weder ablauftechnisch noch haushaltsrechtlich zu befürworten, da die Einzelvergabe höhere Kosten und einen höheren Verwaltungsaufwand verursache.

Die Maßnahme M6 ist in der Auflage **B. 2.2.17.1** festgelegt; aus Gründen der Verhältnismäßigkeit soll sie im ersten Jahr der Bauzeit zusammen mit den übrigen Abbrucharbeiten ausgeführt werden.

3.2.6.18 Sicherheitszaun/Wildkatzenkorridor

Zur Anlage des neuen Sicherheitszaunes westlich und östlich der X-Area nehmen ZdF und FA KL wie folgt Stellung:

"Der neue Sicherheitszaun (W18) westlich und östlich der X-Area stellt für die Wildkatze wahrscheinlich eine bedeutende Barriere dar. Das Überklettern wird durch die obere Stacheldrahtbewehrung verhindert, das Durchgraben ist nicht möglich, da der Zaun im Wegeasphalt oder den teilbefestigten Wegebanketten stehen wird. Das Forstamt schlägt vor, die Durchgängigkeit des neuen Zaunes durch den Einbau senkrechter Gitterstäbe zu gewährleisten. Sollte dies nicht zu realisieren sein, müssten Wildtiere, insbesondere die Wildkatze, Schlupflöcher am bestehenden Zaun der X-Area suchen oder schaffen."

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Der Einbau von Gitterstäben in den neuen Zaun ist aus sicherheitstechnischen Gründen nicht möglich. Die Zäune können durch Wildkatzen ohne großen Aufwand überquert werden. Zur Reduzierung der Barrierewirkung wird die innere Zaunlinie der X-Area zurückgebaut."

Dieser Stellungnahme ist nicht zu folgen, da nicht ersichtlich ist, welche Sicherheitsbedenken bestehen; diese wurden nicht näher konkretisiert. Auflage **B. 2.2.14.1** stellt die Umsetzung sicher.

3.2.6.19 Wildkatze - Störungen

Die Untere Naturschutzbehörde wendet sich gegen die Nutzung des Gebäudes 630 sowie die Errichtung des Bauleitergebäudes. Dazu führt sie aus:

Ziel muss gerade im Hinblick auf die immense Störintensität der Großbaustelle und die sehr lange Bauzeit von 8 Jahren sowie täglichen Baubetriebszeiten von 5 bis 22 Uhr (d.h. deutlich in den Aktivitätszeitraum

der Wildkatze reichend) sein, den östlich der Baustelle bis zu K 25 reichenden Korridor möglichst vollständig von regelmäßig wiederkehrenden Störungen frei zu halten. In den Planunterlagen wird immer wieder betont, dass der Korridor seine hohe Qualität als Lebensraum- und Wanderkorridor für Wildkatze, Fledermäuse und Vögel nicht verlieren soll (z.B. im LBP in V10, V11, V14, V15 aber sinngemäß auch im UVS- Gutachten, S. 56 im Zusammenhang mit der Standortalternative ROB Ost). Dieses Ziel sollte mit mehr Konsequenz verfolgt werden, um so auch die in den Planunterlagen aufgezeichnete Gefahr, dass der Wildkatzenbestand erlöschen könnte, zu minimieren. Dazu wäre vorrangig, die Nutzung des Gebäudes 630 als Baudienststelle gänzlich zu unterlassen, da sie mit ihrem Störbereich den Korridor an dieser Stelle halbiert – siehe UVS-Plan „Wanderkorridore und Wildkatzenachweise“. Die Nutzung der anderen Baudienststelle und des Verladebahnhofes sollte nur dann in diesem Korridorbereich verbleiben, wenn es begründeter Weise keine Standort-Alternativen gibt. Für diesen Fall sollte die Nutzungsintensität des Verladebahnhofes auf ein definiertes Maximal-Maß (z.B. Mindestlagerdauer der Chargen: 1 Jahr o.ä.) konkretisiert werden."

Die Ausführungen haben sich für dieses Verfahren erledigt, da der Vorhabenträger auf die Zulassung der Nutzungsänderung für das Gebäude 630 sowie die Zulassung des Bauleitergebäudes verzichtet hat, indem er insoweit seinen Antrag ruhend gestellt hat.

3.2.6.20 Luchs

Der BUND wendet ein, dass das Vorkommen der besonders geschützten Art Luchs im Eingriffsbereich theoretisch weiterhin möglich sei. Sie könnte sich über den Bereich des bedeutsamen Wanderkorridors der Wildkatze ebenfalls ausbreiten.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen geeignet sind, um eine potentielle Beeinträchtigung des Lebensraumes des Luchses zu vermeiden.

Dieser naturschutzfachlichen Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand ist unerheblich.

3.2.6.21 Fledermäuse/Bechsteinfledermaus

Der BUND wendet ein, dass für die Bechsteinfledermaus und viele weitere geschützte Arten CEF-Maßnahmen hätten durchgeführt werden müssen. Der Erfolg durch das Aufhängen von Fledermauskästen werde in verschiedenen Studien unterschiedlich gewertet. Zum Erfolg durch das Fräsen neuer Baumhöhlen gebe es erste positive Einschätzungen. Für beide Maßnahmen sei eine Entwicklungsdauer von 3 bis 5 Jahren erforderlich.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die CEF-Maßnahme „C1“ im Winter 2012/2013 umgesetzt wurde. Erste Kontrollen im Jahr 2013 belegten bereits die Funktionsfähigkeit nach nur einem Jahr. Darüber hinaus sind Altholzinseln zur langfristigen Sicherung von Altholzstrukturen in der WSA vorgesehen.

Der Einwand war nach dieser Stellungnahme, der sich die Zulassungsbehörden anschließen, zurückzuweisen.

Die ONB verweist in ihrer Stellungnahme auf das Verbleiben eines signifikanten Tötungsrisikos für die Bechsteinfledermaus sowie die Erforderlichkeit einer Ausnahme gem. § 45 (7) BNatSchG.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme wurden für die Bechsteinfledermaus geprüft und sind unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen u.a. V6 (Anlage von Überflughilfen und Leitstrukturen) gegeben. Der Hinweis, die Maßnahme V6 bis zur Wirksamkeit der gepflanzten Bäume und Strauchgruppen durch einen entsprechenden Schutzzaun zu ergänzen wird im Rahmen der Ausführungsplanung geprüft und ggf. mit aufgegriffen. Des Weiteren ist ein Monitoring vorgesehen, welches die Wirksamkeit der Maßnahme V6 begleitet, um ggf. negative Entwicklungstendenzen frühzeitig aufzugreifen und gegenzusteuern".

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an, da die Voraussetzungen für eine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG gegeben sind und die genannten zusätzlichen Maßnahmen die Erhaltung des Lebensraumes der Bechsteinfledermaus unterstützen können.

Im Hinblick auf eine Beeinträchtigung des Lebensraumes der Bechsteinfledermaus nehmen ZdF und FA KL wie folgt Stellung:

"Bei der Standortwahl für die 20 KV-Trafostation im Südwesten ist die Maßnahme M32 (Erhalt von Altholzinseln, hier für die Bechsteinfledermaus) unbedingt zu berücksichtigen. Es ist absehbar, dass zur Erhaltung der Verkehrssicherheit im Umgriff der Trafostation mittelfristig Bäume entfernt werden müssen. Evtl. muss auch der derzeit unbefestigte Waldweg als Zufahrt hergerichtet werden. Es sollten dringend Standortalternativen geprüft werden. Aus Sicht des Forstamts Kaiserslautern wäre ein Standort am Zaunweg im Westen außerhalb der zu erhaltenden Altholzfläche besser geeignet. (gilt auch für W7 im LBP). Die Leitungen von der Trafostation im Norden sollten über den Weg am Außenzaun entlang führen. Eine weitere Wegeinanspruchnahme durch ansonsten unbelastetes Gebiet sollte unterbleiben. Dies gilt ebenso für eine in der Karte dargestellte Leitung zwischen Wasserhochbehälter und Kraftwerk im

Südwesten: Auch hier sollte die Leitung auf vorhandenen Wegen erfolgen, um zusätzlichen Holzeinschlag zu vermeiden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Im Südwesten handelt es sich ausschließlich um eine 20kV Übergabestation und keine 20 kV Trafostation. Der Standort im Südwesten aus dem vorhandenen Konzept wurde unter Berücksichtigung der ATFP-Abständen von 45 Metern zum Sicherheitszaun mit direkter Anbindung an einen Fahrweg und einer Lage außerhalb des Baufeldes als die sinnvollste Standortlösung, mit den wenigsten Eingriffen in die Natur, bewertet. Weiterhin soll die Station aus südlicher Richtung an das Umspannwerk Landstuhl angebunden werden, was eine Querung der L369 zur Folge hat. Zusätzlich bleibt die Versorgungsleitung in der Verantwortung der Pfalzwerke AG. Dadurch ist eine möglichst lange Leitungsverlegung auf öffentlichem Gebiet und eine möglichst kurze Leitungsverlegung auf militärischem Gebiet anzustreben. Ein Standort entlang des Zaunes ist wegen der genannten Sicherheitsaspekte nicht möglich, d.h. bei jedem alternativen Standort müsste eine neue Zuwegung vom Postenweg von der L 369 zur Übergabestation zusätzlich geschaffen werden. Der Eingriff würde sich daher vergrößern. Der vorgesehene Standort am vorhandenen Waldweg wird daher als der Standort mit den geringsten Auswirkungen bewertet. Im Verlauf der weiteren Planung wird jedoch geprüft, ob die Übergabestation aus dem direkten Bereich der zu erhaltenden Altholzfläche für die Bechsteinfledermaus, entlang des vorhandenen Weges verschoben werden kann. In dem aktuellen Konzept erfolgt die Kabelführung von der Station im Norden zum ACP entlang dem Außenzaun. Für die Kabelführung von der Station im Norden zum Klinikum wird geprüft inwieweit im nördlichen Bereich (gequeter Waldweg zur Trafostation Nord) unter Beachtung der geforderten Sicherheitsaspekte von der geplanten Trasse abgewichen werden kann. Bei der beschriebenen Leitung zwischen dem Wasserhochbehälter und Kraftwerk (CUP1) im Südwesten werden soweit es möglich ist, vorhandene Wege genutzt. Da der Sicherheitsabstand zu dem als sensibel definiertes Gebäude, CUP 1, einzuhalten ist, muss die Creos Gashochdruckleitung eventuell umgelegt werden. Dabei kann nicht ausgeschlossen werden, dass aus Sicherheitsgründen von einem vorhandenen Weg abgewichen werden muss."

Der Stellungnahme wurde durch Auflage B.2.2.18 in der Weise Rechnung getragen, dass der Standort entlang des Weges in Abstimmung zwischen der Oberen Naturschutzbehörde und dem Forstamt Kaiserslautern festgelegt wird.

Sie gehen dabei davon aus, dass die Durchführung der Maßnahme keine Beeinträchtigung des Lebensraumes der Bechsteinfledermaus zur Folge hat. Sollte diese dennoch der Fall sein, kann hierfür gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG eine Ausnahme erteilt werden (vgl. 3.2.4). Diese hat der Vorhabenträger vorsorglich beantragt.

Die ONB weist darauf hin, dass eine Änderung der Wahl der Flugroute der Fledermäuse durch die Neugestaltung der Verkehrsanbindung, die Herstellung der Hindernisfreiheit für den Hubschrauberlandeplatz und starke Veränderung der Waldränder möglich. Sie regt die Einholung der Einschätzung eines Fledermausspezialisten an. Ggf. seien weitere „Hop-Over“-Bereiche herzustellen. Querungsaktivitäten sollten zu Beginn des Eingriffes bzw. der Flugzeit der Fledermäuse im Monitoring betrachtet werden.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die Erforderlichkeit weiterer Hop-Over-Bereiche zum jetzigen Zeitpunkt nicht abgeschätzt werden kann. Das Monitoring sehe eine Überprüfung der Funktionalität der oben genannten Maßnahme und ein ggf. Nachsteuern von Maßnahmen vor.

Dem stimmen die Zulassungsbehörden zu. Der Stellungnahme wurde in der Weise durch Auflage B.2.2.16 Rechnung getragen, dass spätestens zwei Wochen nach Rodungsbeginn durch einen Fledermausexperten eine Einschätzung zur Notwendigkeit weiterer "Hop-Over-Bereiche" abgegeben wird.

3.2.6.22 Springfrosch

Der BUND wendet ein, dass dem Nachweis auf das Vorkommen des Springfrosches nicht mit der notwendigen Sorgfalt nachgegangen worden sei. Die Art sei nur mit speziellen Methoden sicher nachzuweisen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die Art besiedelt Tümpel, Gräben, Altarme und größere Stillgewässer vorwiegend in Laubwäldern. Nach verschiedenen Quellen, zusammengefasst u.a. in BfN (2008) und GLITZ (2011), weist der Springfrosch in Rheinland-Pfalz zwei Vorkommensbereiche auf. Eine größere Population bildet er am Oberrheingraben vom Bienwald bis nach Speyer aus, eine kleinere findet sich im Norden von RLP bei Remagen. Aus den übrigen Regionen war der Springfrosch lange Zeit nicht bekannt. Eine aktuelle Abfrage bei artefakt (am 15.07.2013) zeigt, dass neben den bekannten Vorkommen ein Nachweis aus dem Messtischblatt 6513 vorliegt. Evtl. handelt es sich um ein ausgesetztes Vorkommen oder eine Fehlbestimmung. Aus den beiden für dieses Projekt relevanten MTB 6511 und 6512 existieren bisher keine Nachweise. Aufgrund von Hinweisen der Naturschutzverbände wurde die Art hier dennoch aufgenommen.

Dieser naturschutzfachlichen Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand ist zurückzuweisen.

3.2.6.23 Haselmaus

Der BUND wendet ein, dass das Vorkommen der Haselmaus im Eingriffsbereich nicht sicher ausgeschlossen werden könne.

Dem Einwand ist nicht zu folgen.

In der saP (dort S. 45) wird festgestellt, dass die Haselmaus im Untersuchungsgebiet nicht nachgewiesen werden konnte, sondern dass lediglich ein Vorkommen theoretisch möglich ist. Weiter wurde festgestellt, dass Fortpflanzungsstätten oder andere essentielle Habitatbereiche der Haselmaus vorhabenbedingt vermutlich nicht betroffen seien. Durch Umsetzung der in der saP genannten Vermeidungsmaßnahmen (ökologische Baubegleitung, Ausweisung von Tabuzonen) sei sichergestellt, dass eine Betroffenheit ausgeschlossen werden könne. Die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG würden nicht erfüllt.

Ergänzend nimmt der Gutachter des Vorhabenträgers hierzu wie folgt Stellung:

"Die Haselmaus bewohnt Baumkronen verschiedenster Laub- und Nadelwälder. Bevorzugt werden licht Laubmischwälder, Parkanlagen, Obstgärten sowie Feldhecken und Gebüsch. Entscheidend für eine Besiedlung ist das Futterangebot. Sie ernährt sich vorwiegend vegetarisch. Als Nahrung dienen je nach Jahreszeit Obst, Blätter, Keimlinge, Knospen, Blüten, Früchte und Sämereien von Bäumen. Die Haselmaus ist sehr standorttreu, wechselt aber häufiger ihren Schlafplatz. Während der nächtlichen Aktivitätsphase entfernt sie sich zumeist maximal 100 m von ihrem Quartier. Die Populationsdichte ist meist gering. Die Angaben dazu schwanken zwischen 0,12 und 8 Tieren pro ha. Haselmäuse fertigen kunstvolle Schlaf und Brutnester aus trockenem Gras, Laub, Bast und Moos. Diese Nester können frei aufgehängt in den Zweigen von Sträuchern oder auch in Baumhöhlen und Vogelnistkästen angelegt werden. Die Art überwintert in dickwandigen Nestern am Boden unter der Laubstreu, zwischen Wurzeln oder zwischen Baumstümpfen. Je nach Witterung dauert der Winterschlaf von Oktober/November bis März/April.



Abb. 1: Beispielhaftes Sommernest der Haselmaus. Das Foto wurde nicht in der WSA aufgenommen, sondern stammt aus Norddeutschland, Quelle: www.leguan.com.

Der Eingriffsbereich erscheint nicht geeignet als Lebensraum für die Haselmaus, da die Strauchschicht nur spärlich ausgebildet ist. Es liegen keinerlei Hinweise, wie etwa der Fund eines Nestes oder Nüsse mit Fraßspuren, auf ein Vorkommen der Art vor. Diese wären bei der intensiven Nachsuche nach Habitatbäumen und Ameisenhöfen im Oktober 2013 entdeckt worden. Somit ist aktuell ein Vorkommen der Art im Gebiet auszuschließen.

Im Zuge der ökologischen Baubegleitung wird ebenfalls auf Nester der Haselmaus geachtet. Sollte widererwartend ein Nest gefunden, sollte eine Ausnahme beantragt werden. Diese kann gewährt werden, da sich außerhalb des Eingriffsgebietes im Naturraum eine Vielzahl an Vorkommen befinden, wie etwa im Stadtgebiet von Kaiserslautern, bei Otterberg, bei Miesenbach und bei Steinwenden (Artenfinder RLP). Diese werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Somit ist sichergestellt, dass sich der derzeit unbekannte Erhaltungszustand der Haselmaus im Naturraum und somit auch in Rheinland-Pfalz insgesamt nicht verschlechtert."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Im Übrigen liegen auch die Voraussetzungen für eine Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor. Insbesondere führt die Gewährung einer Ausnahme nach der Bewertung des

Gutachters nicht zu einer Verschlechterung des (unbekannten) Erhaltungszustandes der Population der Haselmaus in Rheinland-Pfalz.

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.2.6.24 Kreuzkröte

Der BUND wendet ein, dass im Gebiet insgesamt drei Einzelvorkommen der Kreuzkröte vorhanden seien. Zwei Vorkommen fänden sich entlang der L 369 und eins im Bereich der Area. Im Eingriffsbereich, d.h. im Rodungsbereich könnten aufgrund der Wanderungsbewegungen der Kreuzkröte Vorkommen nicht sicher ausgeschlossen werden.

Dem Einwand kann nicht gefolgt werden.

Der Gutachter hat festgestellt, dass nicht sicher ausgeschlossen werden kann, dass einzelne Tiere der Kreuzkröte sich zu Beginn der Arbeiten innerhalb des Eingriffsbereichs befinden. Bei Durchführung der vorgeschlagenen und über Auflagen festgesetzten Vermeidungsmaßnahmen werde sich, so der Gutachter (saP, S. 116) der Erhaltungszustand nicht verschlechtern mit der Folge, dass Verbotstatbestände nach § 44 BNatSchG nicht erfüllt seien. Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Im Übrigen liegen die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG bei einer Verletzung der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG vor. Insofern kann auf die Ausführungen oben (3.2.1) verwiesen werden. Aus den Einwendungen des BUND ergeben sich hierzu keine weiteren rechtlichen Bedenken. Das gilt insbesondere für die Alternativenprüfung (dazu oben 3.2.4.2)

Mauer- und Zauneidechse/Kreuzkröte

Die ONB macht geltend, es verbleibe ein Tötungsrisiko für einzelne Individuen der Mauer- und Zauneidechsen sowie der Kreuzkröte trotz der artbezogenen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen sowie Erforderlichkeit einer Ausnahme gem. § 45 (7) BNatSchG.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass in der speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung die Voraussetzungen für eine Ausnahme für die vorgenannten Arten geprüft und als gegeben angesehen wurden.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an, da die Voraussetzungen für eine artenschutzrechtliche Ausnahme gegeben sind (zur artenschutzrechtlichen Ausnahme **3.2.4**).

Die ONB bittet um Vorlage eines Pflege-/ Unterhaltungskonzepts für die herzustellenden und zu schützenden Eidechsenhabitate A7 FCS, aus dem hervorgeht wie die Flächen dauerhaft als Habitat für die Tiere gesichert werden sollen.

Der Vorhabenträger wird das Pflege- und Unterhaltungskonzept für die herzustellenden und zu schützenden Eidechsenhabitate A7 FCS im Rahmen des PEPL (vgl. Auflage **B. 2.2.9.2**) der ONB vorlegen.

Die Stellungnahme ist damit erledigt.

3.3 Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

Gemäß § 15 Abs. 1 BNatSchG ist der Verursacher eines Eingriffs in Natur und Landschaft im Sinne des § 14 BNatSchG verpflichtet, vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu unterlassen. Zumutbare Alternativen, den mit dem Eingriff verfolgten Zweck am gleichen Ort ohne oder mit geringeren Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu erreichen, muss der Vorhabenträger umsetzen (§ 15 Abs. 1 S. 2 BNatSchG).

3.3.1 Vermeidungsgebot

3.3.1.1 Standortoptimierung

Dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot aus § 15 Abs. 1 BNatSchG trägt das Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach Rechnung. Im Rahmen der Standortoptimierung

dazu Standortalternativenprüfung, **3.2.4.2**

sind der Standort des Klinikums sowie des Eingangskontrollpunktes (ACP) so ausgewählt worden, dass eine möglichst geringe Beeinträchtigung des Naturhaushaltes durch das Vorhaben stattfindet. Darüber hinaus ist insbesondere durch Reduzierung der Parkplatzflächen die Flächeninanspruchnahme durch das Vorhaben soweit wie möglich reduziert worden. Die Standortauswahl erfolgte vor allem mit dem Ziel, besonders wertvolle Bestandteile des Naturhaushaltes zu schonen und besonders geschützte Arten nach Möglichkeit nicht oder nur im geringen Umfang zu beeinträchtigen. Dabei ist vor allem darauf geachtet worden, den Wanderkorridor der Wildkatze möglichst gering zu beeinträchtigen, um den Lebensraum der Wildkatze zu sichern und durch Kompensationsmaßnahmen zu optimieren.

Im Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP,

dort, S. 66 f

sind die Gründe für die Auswahl des Standortes des US-Klinikums Weilerbach und die hierbei berücksichtigten naturschutzfachlichen Aspekte, die zur Optimierung des Standortes geführt haben, im Einzelnen dargestellt. Auf diese Darstellung wird zur Vermeidung von Wiederholungen verwiesen.

Insgesamt hat die Optimierung des Standortes bei der Standortauswahl zur Folge gehabt, dass Eingriffe in den Naturhaushalt durch das Vorhaben US-Klinikum Weilerbach auf ein geringstmögliches Maß reduziert worden sind. Den Anforderungen des naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebotes ist dadurch Rechnung getragen.

§ 15 Abs. 1 BNatSchG verlangt nicht, dass Eingriffe in den Naturhaushalt völlig unterbleiben. Für verbleibende Eingriffe, die nicht vermieden werden können, sind vielmehr die Kompensationsregelungen des § 15 Abs. 2 ff. BNatSchG anzuwenden.

3.3.1.2 Einwendungen/Stellungnahmen der Fachbehörden

3.3.1.2.1 Größe der Rodungsfläche

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern führt zur Größe der Rodungsfläche folgendes aus:

"Die Lagepläne zeigen am östlichen Ende des ovalen Baufeldes eine große Freifläche, in die die Regenrückhaltebecken eingebettet sind. Unklar bleibt, welchem Zweck diese Freiflächen dienen und warum hier eine Rodung erforderlich ist. Solange ein Nutzungszweck für diesen Bereich nicht begründet ist, sollte auf die Projektierung in dieser Art und Weise verzichtet werden und die äußere Straßenumfahrung eng an die

Gebäudegrenze/Rückhaltebecken angelegt werden. Dadurch könnte die Rodung mehrerer Hektar Wald vermieden werden."

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die Fläche am östlichen Rand des Klinik-Ovals ist eine durch Erschließungsstraßen eingeschlossen, welche ablaufbedingt aus den nachfolgenden Gründen mit gerodet werden muss: Die Fläche ist insgesamt ca. 4 ha groß: Ein großer Teil der Fläche (ca. 1,5 ha) beinhaltet die notwendigen Versickerungsbecken für das Oberflächenwasser (Becken 3.1 bis 3.3). Aufgrund der Geländesituation besitzen die Straßen seitliche Böschungen/ Anfüllungen, welche die verfügbare Fläche zudem verkleinern. Seitens des Maßnahmenträgers war vorgesehen die vorhandene Fläche des Verladebahnhofes als Baustelleneinrichtungsflächen zu nutzen. Durch die vollständige Befestigung, die vorhandene Beleuchtung und die gute Erschließung ist die Fläche hierfür bestens geeignet. Aufgrund der massiven Einwendungen der Naturschutzverbände und der Naturschutzbehörden musste dieses Vorhaben fallen gelassen werden. Die ursprünglich östlich der K 25 im Bereich der ROB geplante Zwischenlagerung von langfristig zu lagerndem Materialien wurde auf den Verladebahnhof verschoben um auch den Transport über die K 25 hinweg zu minimieren. Bereits vor diese Änderung war die Baustelleneinrichtungsfläche für das Bauvorhaben bereits äußerst gering bemessen und lag an der Grenze der Auskömmlichkeit. Da das gesamte Gebiet bewaldet ist und der Holzeinschlag auf den minimalsten Umfang begrenzt werden soll, umfangreiche und vielzählige Fahrten durch das Gelände möglichst reduziert werden sollen verbleiben nur wenige geeignete Flächen für die BE. Neben den Park- und Verkehrsflächen wird auch die Fläche in diesem östlichen Teil des Klinik-Ovals während der gesamten Bauzeit als Baustelleneinrichtungsfläche benötigt. Nach dem Abschluss der Baumaßnahme wird die Fläche von den US-Streitkräften als Notfall-Erweiterungsfläche für besondere Krisensituationen und einem daraus resultierenden massiven Anstieg von zu behandelnden Patienten genutzt. Auf der Fläche wird im Krisenfall ein Zeltlazarett mit Notaufnahmefunktionen, Versorgungseinrichtungen und Lagerungs- und Auffangeinrichtungen errichtet. Diese aus den Vorschriften des US Verteidigungsministeriums resultierende Anforderung setzt die Verfügbarkeit einer entsprechenden Fläche in unmittelbarer Nähe zum Klinikum voraus, um kurze Wege zu den wesentlichen Behandlungseinrichtungen zu besitzen."

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot ist bei der Bemessung der Größe der zu rodenden Flächen Rechnung getragen. Die Fläche soll aus Gründen der Vermeidung von erheblicheren Eingriffen in den Naturhaushalt am Verladebahnhof als Baustelleneinrichtungsfläche und bei Betrieb des Klinikums als Notfallfläche genutzt werden. Dies ist nach § 15 Abs. 1 S. 1 BNatSchG nicht zu beanstanden. Beim Vermeidungsgebot geht es um naturschonendere Ausführungsalternativen. Diesem rechtlichen Gebot soll gerade durch Nutzung der hier in Rede stehenden Fläche als Baustelleneinrichtungsfläche Rechnung getragen werden. Ihre Nutzung als Notfallfläche beim Betrieb des Kli-

nikums ist Zweck des Vorhabens und damit gem. § 15 Abs. 1 S. 2 BNatSchG im Rahmen des Vermeidungsgebotes nicht zu hinterfragen.

3.3.1.2.2 Lage des ACP

Zur Lage des ACP haben die ZdF und das FA Kaiserslautern folgende Stellungnahme abgegeben:

Landesforsten, vertreten durch das Forstamt Kaiserslautern und die Zentralstelle der Forstverwaltung, hat die Planungen zu diesem Projekt von Anfang an begleitet und unterstützt, unter anderem durch die Einsteuerung vieler Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen. Wir haben mehrfach Stellung genommen zum Projekt im jeweiligen Planungsstand, zuletzt zur Umweltverträglichkeitsstudie und zum Landespflegerischen Begleitplan mit Schreiben vom 13.04.2012 und 07.05.2012, mündlich auch im Scoping-Termin vom 03.06.2013. Das Gesamtprojekt hat sich seitdem noch weiter verändert. Das Kerngebiet des Hospitals konnte gegenüber den ersten Planungen aus dem Jahr 2010 in Lage und Ausdehnung in mehreren Schritten durchaus optimiert werden. Ziel war ein möglichst geringer Flächenverbrauch, entsprechend dem Grundsatz (G 86) im LEP IV: "Unvermeidliche Inanspruchnahme von Freiräumen soll flächensparend und umweltschonend erfolgen." Um so bedauerlicher ist es, dass die Reduktion des Gesamtprojektes sowohl finanziell (von 1,3 Mrd. US-Dollar auf 990 Mio. US-Dollar) als auch in den Einrichtungen im Hospitalbereich selbst nicht zu einer entsprechenden Reduktion der Waldrodung geführt hat, sondern sogar eine, wenn auch wohl geringfügige, Vergrößerung der Inanspruchnahme zu verzeichnen ist. Teilweise ist dies durch Planungskonkretisierungen wie z.B. die Anlage eines großen Regenrückhaltebeckens oder Einrechnen der Hindernisfreiheit des Notlandeplatzes für Hubschrauber bedingt, teilweise auch durch echte Ausdehnungen der Rodungsfläche. Insofern ist auch bei den weiteren Planungen im gesamten Projekt unbedingt darauf zu achten, dass – wie in der UVP mehrfach explizit vermerkt (z.B. S 131 und 198) – die tatsächlich erforderlichen Flächen gegenüber dem jetzt als "worst case"-Inanspruchnahme bezeichneten Eingriff noch reduziert werden können. Dazu könnte eine sehr wünschenswerte kompaktere Anlage des Eingangskontrollbereichs/ACP ebenfalls beitragen, zumal dadurch die langen aufgerissenen Waldränder gleichzeitig reduziert werden könnten."

Der Vorhabenträger hat hierzu wie folgt Stellung genommen:

Als Grundlage für die Entscheidung der bestmöglichen Anbindung des neuen Klinikums an das örtliche Verkehrsnetz wurde im Jahre 2011 eine Verkehrsuntersuchung durchgeführt, bei der mehrere Varianten der Anbindung untersucht wurden. In Abstimmung mit den zuständigen nationalen Behörden wurde die Erschließung des Klinikums über einen mittels eines neu herzustellenden Kreisverkehrsplatz an die L 369 angebundenen Eingangskontrollpunkt (ACP) von Westen her festgelegt. Über den neu herzustellenden Kreisverkehrsplatz und den neuen ACP soll ebenfalls die Zufahrt zu der westlich liegenden Air Base Ramstein erfolgen.

Nach der Prognose aus der Verkehrsstudie (V-KON 2013) ist am ACP (Zu- und Ausfahrt) mit einem Verkehrsaufkommen von >20.000 Kfz/Tag für das Prognosejahr 2025 zu rechnen. Planungsgrundlage für die Gestaltung des ACP's (u. a. Vorgaben zum Flächenbedarf durch das Verkehrsaufkommen) ist die Standardplanung der US-Streitkräfte „ARMY ACCESS CONTROL POINTS (ACP)“. Diese ACP-Standardplanung der US-Streitkräfte beinhaltet planungsrelevante Vorgaben, die nicht veränderbar sind und regelt festgelegte Abläufe des ACP.

Dieser Stellungnahme schließt sich die Zulassungsbehörde an. Auch bei der Festlegung der räumlichen Lage des ACP ist dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot Rechnung getragen worden.

3.3.1.2.3 Aufweitung der Straße zur Anbindung des ACP

ZdF und das FA Kaiserslautern haben weiter folgende Stellungnahme abgegeben:

"Die Aufweitung der Straße auf nur 350 m Länge um ca. 3 m, wo dies nötig ist, wird begrüßt. Die Maßnahmen zur Trassenaufweitung sollten allerdings erst in einigen Jahren erfolgen, da diese Straße während der Bauzeit nicht genutzt von 7 m (wie auf S. 67 erwähnt) sollte im Punkt 2.1.3.6. auf S. 30 ebenfalls werden kann. Die Ausbaubreite Erwähnung finden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Maßnahmen zur „Trassenaufweitung“ werden im Zuge der allgemeinen Durchführung der Straßenbaumaßnahmen des Klinikums geplant und durchgeführt. Aus wirtschaftlichen Gründen müssen diese Leistungen zusammen mit den übrigen Leistungen im Straßen und Wegebau umgesetzt werden."

Die Durchführung der Trassenaufweitung im Rahmen der übrigen Straßenbaumaßnahmen entspricht wegen der damit verbundenen geringeren Kosten den Anforderungen des Verhältnismäßigkeitsprinzips und ist damit mit dem naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG vereinbar, bei dessen Anwendung der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten ist.

3.3.1.2.4 Bauablauf

ZdF und das FA Kaiserslautern haben weiter folgende Stellungnahme abgegeben:

"In Phase 2 bereits (S. 40) wird es zu baulichen Geländeeinschnitten in einer Höhe bis zu 15 m kommen. Die Sandsteinböschungen werden mit Sicherheitsanlagen stabilisiert und geschützt. Es sind Stützwandkonstruktionen aus Stahlbeton zu den im Süden liegenden Waldflächen hin vorgesehen. Eine Drainagewirkung ist bei einem so hohen

Geländeeinschnitt nicht auszuschließen. Es ist deshalb auf einen ausreichenden Abstand zum Wald zu achten. Sollte dies nicht möglich sein, muss eine privatrechtliche Regelung für den Fall von Trockenschäden am Rand der Wälder durch die Entwässerungswirkung der Steilwand getroffen werden. In Phase 3 soll ein Logistikkonzept für den externen und internen Baustellenverkehr incl. Lagerung erarbeitet werden (vgl. S. 40). Weil der gesamte Verkehr für die Waldbewirtschaftung sowohl der Flächen innerhalb des eingezäunten Baubereichs als auch im Norden davon über das Westtor abgewickelt werden muss, ist das Forstamt Kaiserslautern in dieses Logistikkonzept einzubinden. Die Belange der Waldbewirtschaftung nicht vom Bau betroffener Flächen sind zu berücksichtigen. Im Übrigen wird das Forstamt die Bewirtschaftung der Wälder innerhalb der Bauzone während der Bauzeit auf das unbedingt Erforderliche reduzieren."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Baulicher Geländeeinschnitt (siehe Seite 40 der UVS-Dokumentation) Die Rodungsgrenze wurde mit ca. 20m Abstand zur Straße Süd im Bereich des baulichen Geländeeinschnittes angeordnet. Damit wird ein entsprechender Abstand zum Wald gewährleistet. Der Hauptbaukörper liegt nicht im Grundwasser. Durch seine topographische Lage liegt der Wald oberhalb des Geländeeinschnittes im ungesättigten Bereich. Eine normale Versickerung des Regenwassers im Waldbereich oberhalb des Geländeeinschnittes kann daraus gefolgt werden (Aussage Büro WPW Geoconsult GmbH, Telefonat am 20.10.2013). **Logistikkonzept (siehe Seite 40 der UVS-Dokumentation)** Gemäß UVS wird für den internen und externen Baustellenverkehr, einschließlich der Lagerung der Bauelemente, ein Logistikkonzept erarbeitet, das mit den betroffenen Kommunen und den Ordnungsbehörden sowie den Naturschutzbehörden abzustimmen ist. Der Landesforst als Vertreter des Waldeigentümers wird in die Abstimmung bezüglich Maßnahmen, die den Forst berühren oder betreffen, eingebunden."

Den Anforderungen des naturschutzrechtlichen Vermeidungsgebotes des § 15 Abs. 1 BNatSchG ist durch die von Vorhabenträger geschilderte Vorgehensweise Rechnung getragen.

3.3.1.2.5 Nutzung aller Möglichkeiten der Minimierung des Eingriffs

Der BUND wendet ein, dass nicht alle Möglichkeiten der Minimierung des Eingriffs genutzt worden seien. Es sei beispielsweise nicht nachvollziehbar, warum freie Parkflächen auf dem Gelände vorhanden sein müssten und nicht ein Parkhaus oder eine Verlagerung von Parkplätzen auf das Gelände der Air Base erfolge.

Der Vorhabenträger hat umfangreiche Maßnahmen unternommen, um den Standort auf dem Gelände der WSA so zu optimieren, dass Eingriffe in den Naturhaushalt minimiert werden. Eine Verlagerung von Parkplätzen auf das Gelände der Air Base kommt schon deshalb zur

Minimierung der Eingriffsfolgen nicht in Betracht, weil Parkflächen gerade wegen der Funktion des Krankenhauses als ambulante Poliklinik in unmittelbarer Nähe zum Krankenhaus angeordnet sein müssen. Der mit dem Vorhaben verfolgte Zweck könnte bei einer Verlagerung nicht mehr in gleicher Weise verwirklicht werden. Im Übrigen ist die Verlagerung gerade wegen der besonderen Funktion des US-Klinikums Weilerbach nicht zumutbar.

Eine Verringerung der Parkplätze zu Gunsten ihrer Unterbringung in einem Parkhaus scheidet ebenfalls aus. Die Parkplätze dienen auch als Flächen, die bei militärischen Auseinandersetzungen mit einer erheblichen Anzahl an Verwundeten zur Aufstellung von Notlazaretten vorgesehen sind. Diese Flächen sind für die Funktion des US-Klinikums Weilerbach notwendig. Ein Verzicht auf Parkplätze hätte deshalb keine Verringerung der zu rodenden Flächen zur Folge. Der Eingriff könnte hierdurch nicht minimiert werden.

3.3.2 Kompensation der Eingriffsfolgen

Im landschaftspflegerischen Begleitplan werden die Auswirkungen des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach auf die einzelnen Schutzgüter des Naturhaushaltes untersucht. Zu diesen Schutzgütern gehören Boden/Wasser, Klima, Pflanzen und Tiere sowie das Landschaftsbild. Im Einzelnen werden in landschaftspflegerischen Begleitplan

L.A.U.B., Rhine Ordnance Barracks Kaiserslautern, Neubau US-Klinikum
Weilerbach, Landschaftspflegerische Begleitplan, Stand 16.10.2013

Die Umweltauswirkungen des geplanten Neubaus des Klinikums werden dort, S. 88 bis 108 ausführlich beschrieben (Vgl. **Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anlage 1**). Darauf kann verwiesen werden.

3.3.2.1 Feststellungen in der UVS

Der landschaftspflegerische Begleitplan sieht zum Schutz, zur Vermeidung und Kompensation der Wirkungen des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach zahlreiche Maßnahmen vor, die im Einzelnen auf den Seiten 113 – 167 dargestellt sind (vgl. **Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anlage 1**):

Aus der Gegenüberstellung der Auswirkungen und Maßnahmen des geplanten Vorhabens ergibt sich nach Einschätzung der Zulassungsbehörde, dass die Eingriffe in den Naturhaushalt, die durch das Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach verursacht werden, insgesamt ausgeglichen sind. Den Anforderungen des § 15 Abs. 2 BNatSchG ist Rechnung getragen. Den einzelnen Beeinträchtigung der Schutzgüter sind jeweils Kompensationsmaßnahmen

zugeordnet, die im Ergebnis dazu führen, dass die Beeinträchtigungen des Naturhaushaltes durch die Verwirklichung des US-Klinikums Weilerbach entweder ausgeglichen oder ersetzt werden. In der Gesamtbilanz verbleiben keine erheblichen Beeinträchtigungen, die nicht kompensiert sind. Dabei ist zu berücksichtigen, dass viele Kompensationsmaßnahmen multifunktional wirken. Dies gilt z.B. für Aufforstungsmaßnahmen bzw. Waldumbaumaßnahmen, die sowohl der Kompensation der Eingriffsfolgen durch die Waldrodung als auch der Verbesserung der Biotopstrukturen mit dem Ziel der Optimierung von Lebensräumen für durch den Eingriff beeinträchtigte Arten dienen.

Die Vermeidungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind im Bescheid jeweils durch Auflagen gesichert. Rechtlich ist die Durchführung der Kompensationsmaßnahmen deshalb sichergestellt.

Der Vorhabenträger ist darüber hinaus durch Auflage **B. 2.2.4** verpflichtet worden, den Abschluss der Kompensationsmaßnahmen in geeigneter Weise nachzuweisen und eine Abschlussbilanzierung vorzulegen (vgl. Auflage **B. 2.2.19**). Darüber hinaus ist er verpflichtet, für Flächen, die nicht in seinem Eigentum stehen, den Nachweis der Sicherstellung der Durchführung der Kompensationsmaßnahmen insbesondere durch einen öffentlich-rechtlichen Vertrag mit dem Grundstückseigentümer zu erbringen.

3.3.2.2 Einwendungen zur Kompensation der Eingriffsfolgen

3.3.2.2.1 Zerstörungen des Biotops WSA

Herr Schäfer, Herr Ulrich und Herr Emrich wenden ein, durch den Bau des US-Klinikums Weilerbach werde das Biotop WSA zerstört. Dazu weist es darauf hin, dass folgende Arten durch die Maßnahme betroffen seien:

- "• 10 Fledermausarten (6 auf der RL)
- Wildkatze
- Haselmaus
- 62 Vogelarten
- 4 Reptilienarten
- 203 Nachtfalterarten
- 24 Heuschreckenarten

- 106 Holz bewohnende Käferarten
- 66 Laufkäferarten
- 144 Wildbienenarten
- 25 Ameisenarten

wären davon betroffen.

Die geplante Schutzmaßnahmenliste ist rhetorisch zu sehen. Ein Biotop lässt sich einfacher zerstören, als es wieder irgendwo aufzubauen. Außerdem kann man sich fragen, was Umweltgesetze und länderübergreifende Verträge wert sind, wenn Lobbyisten oder Machtinteressen das Handeln bestimmen."

"Vorhabensbedingt sind nicht alle in der rd. 650 ha großen Weilerbach Storage Area erfassten Arten betroffen. Alle konkrete vom Vorhaben betroffenen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Durch die stetige Optimierung der Lageplanentwürfe konnte erreicht werden, dass keine Lebensraumstrukturen von sehr hoher Wertigkeit zerstört werden. Durch die Neuanlage von Lebensräumen und die Aufwertung von artenarmen Nadelwaldbeständen profitieren neben den direkt betroffenen Artengruppen auch zahlreiche weitere Artengruppen im Naturraum. Die Umsetzung der Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung verbessert die Entwicklungsmöglichkeiten von Bruch- und Moorwäldern sowie begleitenden Biotopstrukturen gemäß den Zielsetzungen des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“. Nach dem Rückbau des bestehenden Verladebahnhofes (ca. 3 ha Betonfläche), wird ein neuer Biotopkomplex aus Borstgrasrasen und Heideflächen entwickelt, der Lebensraumstrukturen für gefährdete und seltene Arten bietet."

Nach dieser Darstellung, der sich die Zulassungsbehörden anschließen, ist der Eingriff in die WSA kompensiert i. S. d. § 15 Abs. 2 BNatSchG. Der Einwand ist zurückzuweisen.

3.3.2.2.2 Störung des Zug- und Siedlungsverhaltens besonders geschützter oder gefährdeter Arten

Herr Jung weist in seiner Einwendung auf eine Störung des Zug- und Siedlungsverhaltens geschützter und gefährdeter Arten in der WSA hin.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Alle konkrete vom Vorhaben betroffen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP, UVS) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Der Verlust von Lebensräumen im Eingriffsbereich wird durch die Entwicklung und Neuanlage von Ersatzlebensräumen im funktionalen Zusammenhang kompensiert. Baubedingte Störwirkungen sind auf die Bauphase beschränkt und nicht dauerhaft. Betriebsbedingte Störwirkungen wurden durch die Berechnung eines zusätzlichen Lebensraumverlustes im 100m-Puffer um den Klinikkomplex berücksichtigt und durch zusätzliche Kompensationsmaßnahmen im Nordteil der WSA (Waldumbau) ausgeglichen. Der Verlust von Amphibienlaichgewässern wird durch die Optimierung von vorhandenen Löschteichen nördlich und südlich des Eingriffsbereiches sowie durch die Neuanlage von Laichgewässern in der WSA kompensiert (Maßnahmen M8 und M9 im LBP). Für vom Eingriff betroffene Reptilienlebensräume werden in der WSA neue Ersatzhabitate angelegt (Maßnahmen FCS 1, FCS2) bzw. Maßnahmen zum Erhalt einer Population am Verladebahnhof getroffen (Maßnahme V22). Für wandernde und in der WSA jagende Arten wird im Osten der WSA ein 500m breiter Korridor zu Querung der WSA während der Bauphase vorgehalten. In der Betriebsphase ist der Korridor rund 700m breit. Innerhalb des Korridors finden keine intensiven Baustelleneinrichtungen und -tätigkeiten statt. Gemäß den Maßnahmen V14 und V15 des LBP ist der Korridor frei von Lichtimmissionen zu halten. Um zusätzliche Störwirkungen durch die Waldumbaumaßnahmen in der WSA zu vermeiden, erfolgt deren Umsetzung erst nach Abschluss der Bauphase. Unter Berücksichtigung des Maßnahmenkonzeptes (vgl. Kapitel 7 LBP) sind keine nachhaltigen Beeinträchtigungen auf geschützt / gefährdete Arten in der WSA zu erwarten. Die Wirksamkeit der Maßnahmen wird durch entsprechende Monitoringprogramme überprüft."

Ergänzend führt der Vorhabenträger aus:

"Gemäß den im Rahmen der Umweltverträglichkeitsstudie erstellten Fachgutachten (Schall, Schadstoffe, Wasser) sind unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen zum Schutz- und zur Minimierung von Beeinträchtigungen keine gesundheitlichen Gefährdungen zu erwarten. Es handelt sich um eine militärische Liegenschaft die für die Öffentlichkeit nicht zugänglich ist. Vorhabensbedingt sind nicht alle in der rd. 650 ha großen Weilerbach Storage Area erfassten Arten betroffen. Alle konkrete vom Vorhaben betroffen Arten wurden gemäß den gesetzlichen Vorgaben behandelt (saP und LBP). Es werden in den erstellten Gutachten (LBP, saP) Maßnahmen zur Vermeidung von Störwirkungen und Eingriffen sowie Maßnahmen zum Ausgleich von Lebensraumverlusten aufgezeigt. Einige Maßnahmen wurden bereits vorgezogen umgesetzt. Die Wirksamkeit z.B. von aufgehängten Nistkästen und künstlich gefrästen Höhlen konnte durch eine Überprüfung im Jahr 2013 belegt werden. Durch die stetige Optimierung der Lageplanentwürfe konnte erreicht werden, dass keine Lebensraumstrukturen von sehr hoher Wertigkeit zerstört werden. Durch die

Neuanlage von Lebensräumen und die Aufwertung von artenarmen Nadelwaldbeständen profitieren neben den direkt betroffenen Artengruppen auch zahlreiche weitere Artengruppen im Naturraum. Die Umsetzung der Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung verbessert die Entwicklungsmöglichkeiten von Bruch- und Moorwäldern sowie begleitenden Biotopstrukturen gemäß den Zielsetzungen des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“. Nach dem Rückbau des bestehenden Verladebahnhofes (ca. 3 ha Beton-fläche), wird ein neuer Biotopkomplex aus Borstgrasrasen und Heideflächen entwickelt, der Lebensraumstrukturen für gefährdete und seltene Arten bietet. Den ermittelten Eingriffen kann ein umfassendes Kompensationskonzept gegenübergestellt werden."

Nach dieser Darstellung, der sich die Zulassungsbehörden anschließen, ist der Eingriff in die WSA kompensiert i. S. d. § 15 Abs. 2 BNatSchG. Der Einwand ist zurückzuweisen.

3.3.2.2.3 Einzelne Kompensationsmaßnahmen

Die Obere Naturschutzbehörde hat zu einzelnen Kompensationsmaßnahmen wie folgt Stellung genommen:

3.3.2.2.3.1 Auswirkungen und Maßnahmen in Hinblick auf geschützte und gefährdete Arten

"Der Lebensraumverlust kann im Bereich der Bahntrasse durch die Maßnahme FCS1 und FCS2 sowie M12 (Entwicklung von Ersatzhabitaten / Lebensräumen) kompensiert werden. („Bau“ + „Forst“) Anmerkung: Die dauerhafte Offenhaltung bzw. Unterhaltung der Flächen FCS1 / FCS2 und M12 ist, wie im LBP beschrieben, sicherzustellen."

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die Unterhaltung der Flächen FCS1 und FCS2 wie im LBP beschrieben, durch den Maßnahmenträger sichergestellt sei. Ihre Umsetzung stellt der PEPL gem. Auflage **B. 2.2.9.2** sicher. Die Stellungnahme ist damit erledigt.

Die ONB weist weiter darauf hin, dass die Maßnahmen M6 „Rückbau von Beleuchtung“ und MK4 „Flächensicherung noch nicht abschließend gesichert seien. Der Vorhabenträger stellt sicher, dass die Maßnahme M6 „ Rückbau von Beleuchtung“ durch den Maßnahmenträger umgesetzt wird (vgl. auch Auflage **B. 2.2.17.1**). Die Flächensicherung in Mk4 ist in Auflage **B. 2.2.14.2** geregelt. Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Die ONB weist weiter auf folgenden Gesichtspunkt hin:

"Durch Habitatverlust und Störungen (Lärm, optische Störungen) entstehen Beeinträchtigungen für die im Gebiet nachgewiesene Wildkatze. Auch für diese Art sind Vermeidungs- (**V10 bis V17 / M10**) und Kompensationsmaßnahmen (**Mk3 / Mk4 / Mk5**) vorgesehen. Zur

Minderung der Zerschneidungswirkung ist die im LBP vorgeschlagene Flächensicherungsmaßnahme **Mk4** südlich der WSA unabdingbar; problematisch ist jedoch, dass die Grundstücksverfügbarkeit noch nicht sichergestellt ist."

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass Verhandlungen mit allen betroffenen Grundstückseigentümern zur Sicherung von Flächen nördlich und südlich der Liegenschaft werden durch den LBB unter Beteiligung der Ortsgemeinden/ Verbandsgemeinden geführt würden. Da sich die Flächen ausschließlich in Privatbesitz befinden setzt der verbindliche Wille des Maßnahmenträgers zur Umsetzung der Maßnahmen eine Einigung mit den Grundstückseigentümern voraus. Eine vertragliche Sicherung mit den Grundstückseigentümern kann erst nach positivem Abschluss des UVP-Verfahrens erfolgen.

Hinzuweisen ist im Übrigen darauf, dass der Nachweis der rechtlichen Sicherstellung der genannten Maßnahmen nach der Auflage **B. 2.2.14.2** gefordert ist. Die Stellungnahme ist damit erledigt.

3.3.2.2.3.2 Maßnahmen in Hinblick auf Auswirkungen auf den Boden-/Wasserhaushalt

Die ONB fordert für externe Waldumbaumaßnahmen die Erstellung eines Ablaufplans zum Waldumbau.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Die Maßnahme V12 ist gemäß LBP nur für die Waldumbaumaßnahmen innerhalb der WSA vorgesehen. Hierdurch sollen weitere großflächige Lebensraumveränderungen und zusätzliche Störwirkungen auf die Wildkatze vermeiden werden. Die Vorgehensweise zum Waldumbau bei den externen Flächen erfolgt in Abstimmung mit dem Forst und der Oberen Naturschutzbehörde.

Die Auflagen **A. 2.2.5**, **B. 2.2.3.1** und **B. 2.2.3.2** stellen die Abstimmung mit der OBN sicher. Die Stellungnahme ist dadurch erledigt.

Die ONB fordert eine erhöhte Ausweisung von Biotopbaumgruppen und Aufnahme der Ausgleichsflächen in das Forsteinrichtungswerk. Ein Nachweis ist der Oberen Naturschutzbehörde vorzulegen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Das BAT-Konzept sieht 1. BAT-Gruppe auf 3 ha Waldfläche (i.d.R. über 120 Jahre) vor. Das FA Kaiserslautern stimmt einer Verdopplung nicht zu.

Vorgeschlagen werden 3 BAT-Gruppen auf 6 ha, was einer Erhöhung von 50 % gegenüber dem BAT-Konzept entspräche.

Der Nachweis ist vom FA Kaiserslautern gegenüber der ONB zu erbringen.

Die Auflage **B. 2.2.10** stellt sicher, dass die naturschutzfachliche Anrechenbarkeit forstlicher Kompensationsmaßnahmen nur im Einklang mit den hierfür in Rheinland-Pfalz aufgestellten Regelungen erfolgt.

Die ONB fordert, dass das Entwässerungssystem Amphibien und Kleinsäuger nicht beeinträchtigen darf. Dem stimmt der Vorhabenträger zu. Die Stellungnahme ist damit erledigt.

Auflagen **B. 2.2.11.1**, **B. 2.2.11.2** und **B. 2.2.15** stellen diese Anforderungen sicher.

3.3.2.2.3.3 Auswirkungen und Maßnahmen bzgl. des Biotopverlustes

Die ONB fordert die Erarbeitung eines „Nutzungs-/Pflegekonzeptes“ für die Maßnahmen in der WSA. Dem stimmt der Vorhabenträger zu. Die Stellungnahme ist damit erledigt. Vgl. auch Auflage **B. 2.2.9**.

Die ONB fordert die Aufnahme der externen Kompensationsflächen (Waldumbaumaßnahmen) in das Forsteinrichtungswerk, um Fichtenaufwuchs bei Maßnahme E21 i im 3m Grabenbereich zu verhindern.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

Die Entfernung des Fichtenjungwuchses ist durch den Landesforst sicherzustellen. Das nächste Forsteinrichtungswerk wird nach Angabe des FA Kaiserslautern erst in den Jahren 2023/24 erstellt. Dann werden die Flächen entsprechend aufgenommen. Bis dahin sind alle Flächen in den vom Forst geführten Karten aus GIUS Basis zweifelsfrei dargestellt. Ein Nachweis hierüber wird vom FA Kaiserslautern geführt.

Vgl. auch Auflage **B. 2.2.5.2**.

Die ONB fordert, eine kontinuierliche Überwachung und frühzeitige Einbindung bei der Planung durch eine ökologische Fachbauleitung, sämtliche in LBP und saP aufgeführten Maßnahmen und dazu getroffene Anmerkungen zu beachten und umzusetzen und nach Abschluss der Umsetzung des Vorhabens eine Abschlussbilanzierung vorzulegen.

Dem stimmt der Vorhabenträger zu. Die Stellungnahme ist damit erledigt. Vgl. auch Auflage **B. 2.2.1 bzw. B. 2.2.19**.

Die ONB fordert die dauerhafte Freihaltung des Korridors für die Wildkatzen innerhalb der WSA von weiteren baulichen Maßnahmen.

Wie unter 3.2.5.1.5 ausgeführt, hat der Vorhabenträger erklärt, dass die US-Streitkräfte nach mehrfacher Rückfrage erklärt haben, dass eine weitere Bebauung im direkten Umfeld nicht beabsichtigt ist und Projektierungen hierzu nicht vorliegen. Diese Erklärung greift die Auflage **B. 2.2.14.1** auf und stellt sicher, dass der freiwillige Verzicht auf Durchführung weiterer Baumaßnahmen im Umfeld des Vorhabens rechtlich gesichert ist und nur in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde erfolgen darf.

Die ONB fordert, die Grundstücksverfügbarkeit der Maßnahme MK4 vor Beginn der Maßnahme nachzuweisen. Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass dies zum Zeitpunkt des Baubeginns (Beginn Rodung) nicht sichergestellt werden kann. Durch Auflage **B. 2.2.14.2** ist der Nachweis der dauerhaften rechtlichen Sicherung der Umsetzung der Maßnahme sichergestellt. Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

3.3.2.2.4 Neupflanzung von Bäumen bei Bau-km 0+300

Das Department of the Air Force merkt an, dass die Neupflanzungen von Bäumen bei Bau-km 0+300 (Plan 5 Nr. 1) und Bau-km 0+440 (Plan 5 Nr. 2, Harmon Gate) zu dicht am Sicherheitszaun vorgesehen sind. Die Militärpolizei fordere einen Sicherheitsabstand von 10 m, unter den gegebenen Umständen würden jedoch auch 3 m akzeptiert.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die Baumpflanzungen aus Gründen des Artenschutzes zur Vermeidung des Verbotstatbestandes des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG notwendig sind. Die Abstände der zu pflanzenden Bäume zum Sicherheitszaun bei Bau-km 0+300 betragen 5 m und ergäben sich zudem aus dem erforderlichen Sicherheitsabstand zur Landesstraße. Geringfügige Abweichungen im Rahmen der Ausführungsplanung unter Beachtung der Sicherheitsabstände zur Landesstraße seien möglich. Bei Bau-km 0+440 betragen die Abstände der zu pflanzenden Bäume zum Sicherheitszaun zwischen 3 und 10 m. Im Rahmen der Ausführungsplanung könne der Standort insbesondere des nordwestlichsten (linken) Baumes (Abstand 3 m) versetzt werden.

Der Anregung ist damit Rechnung getragen.

3.3.2.2.5 Sickermulde

Mit Schreiben vom 03.12.2013 hat das Department of the Air Force zur vorgesehenen Versickerung von Oberflächenwasser in Sickermulden wie folgt Stellung genommen:

"Ca. ab Baukilometer 0+822 nach Osten bis zur Altlastenverdachtsfläche, Plan Unterlage 5, Blatt Nr. 3 ist eine ca. 535 m lange Sickermulde geplant, deren südlicher Rand direkt an den Sicherheitszaun des Flugplatzes angrenzt. Das zunächst in einem Regenrückhaltebecken in der Kreisverkehrsanlage gesammelte Oberflächenwasser wird über eine Druckleitung in diesen Versickerungsgraben geleitet. Infolge der vorhandenen Topographie mit Gefälle nach Osten und nach Süden erfolgt somit die Versickerung / Ableitung dieses Oberflächenwassers in den Bereich der Nordseite der Rampe 1, des Schrottplatzes, des Biotopes sowie in den Bereich der möglichen Erweiterung der Rampe 1 nach Osten. Durch die Lage der Versickerungsmulde ohne entsprechenden Abstand direkt am äußeren Sicherheitszaun ist zudem eine massive Aufweichung des Bodens infolge des Versickerungsprozesses zu erwarten. Dies wiederum kann die Standfestigkeit der Zaunfundamente negativ beeinflussen. Eine solche Gefährdung der äußeren Sicherheit kann nicht geduldet werden. Durch diese Beeinträchtigung würde auf militärischer Seite eine wesentlich intensivere Zaunkontrolle erforderlich werden, um während und nach Regenereignissen die Standfestigkeit des Zaunes zu überprüfen. Dieser personelle Mehraufwand ist von militärischer Seite nicht vertretbar. Auf Grund der Höhe der veranschlagten zuzuführenden Wassermenge von 27 l/min und der zu erwartenden Versickerung ist davon auszugehen, dass sich bei einem 10-jährigen Regenereignis eine offene Wasserfläche über einen längeren Zeitraum (mehrere Tage) bilden kann. Offene Wasserflächen, auch temporär auftretende, haben die Tendenz potentiell Kleinhabitats für Flora und Fauna vorzuspiegeln. Es ist aus unserer Sicht zu vermeiden, ein Habitat zu schaffen, das in der Lage wäre beispielsweise für Amphibien, Libellen und Wasservögel eine attraktive Lebensgrundlage zu schaffen. Im Rahmen der Flugsicherheit sind generell offene Wasserflächen in der Nähe von Start- und Landbahnen sowie Flugzeugabstellflächen zu vermeiden, um Vogelschlagunfälle mit Flugzeugen zu verhindern."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Das Oberflächenwasser wird in der Sickermulde in die Tiefe versickert, eine oberflächige Ableitung des Wassers in das angrenzende Gelände erfolgt nicht. Die Sickermulde kann bis zu einem 100-jährlichen Starkregenereignis den Drosselabfluss des Rückhaltebeckens versickern. (siehe Unterlage 18.1, Kapitel 4.9). Gemäß der „Hydrologischen Untersuchung zur Umweltverträglichkeitsprüfung“ des Büros WPW (Auftrag-Nr. GEO 1120245/01) und deren Anlagen 2.2.1 und 2.2.2 fließt das Grundwasser in Richtung Nordost ab. Das geplante Sickerbecken ist innerhalb eines Tages wieder geleert (siehe Unterlage 18.1, Kapitel 4.9). Die Oberkante der Sickermulde wird in einem Abstand von 0,3 m zum Zaun angeordnet. Bei einer Böschungsneigung von 1:1,5 hat die Sohle einen horizontalen Mindestabstand von 0,90 m + Berme von 0,3 m = 1,20 m. Die Sohle der Versickerungsmulde liegt über 0,60 m unter GOK am Zaun. Die

Stauhöhe beträgt bei einem 10 jährlichen Starkregenereignis ca. 0,34 m über Sohle und im Falle eines 100 jährlichen Starkregenereignis ca. 0,49 m über Sohle. Die Sickermulde hat eine Tiefe von mind. 0,60 m. Weiterhin erfolgt in der Regel eine Versickerung zur Seite etwa im Winkel von 45 °. Somit liegt die Sickerlinie ca. 1,80 m unter den Fundamenten der Zaunanlage. Da die Sickermulde innerhalb eines Tages geleert ist, erfolgt keine Aufweichung des Geländes und somit keine Beeinträchtigung der Standfestigkeit des Zauns. Für die horizontale Versickerung ist der Durchlässigkeitsbeiwert zu halbieren, er beträgt somit $0,5 \times 10^{-5}$ m/s. Das versickernde Wasser benötigt für die horizontale Strecke von ca. 1,2 m bis zum Fundament ca. 2,7 Tage. Als zusätzliche Sicherung, wenn auch nicht notwendig, könnte die Böschung zur Zaunanlage abgedichtet werden. Wie der Unterlage 18.1, Kapitel 4.9 entnommen werden kann, ist das Sickerbecken bei einem 10 jährlichen Starkregenereignis innerhalb eines Tages wieder geleert. Ein Einstau/Dauerstau von mehreren Tagen erfolgt aus diesem Grunde nicht. Ein Habitat für Amphibien und Wasservögel wird sich daher nicht einstellen.

Im Rahmen der Flugsicherheit sind offene Wasserflächen in Nähe zu Start- und Landebahnen zu verhindern. Die Problematik von Sickerbecken und Vogelschlaggefahr in der RAB ist bekannt. Jedoch handelt es sich im vorliegenden Fall um ein vollständig betongefasstes Becken, welches in Abstimmung mit den Fachbehörden so konzipiert ist, dass bei 10-jährigem Starkregenereignis das Becken maximal 1 Tag mit Wasser gefüllt sein wird. Unter diesen Bedingungen wird sich keine Vegetation (z.B. Schilfbestände) einstellen und der Standort ist zudem auch durch die Lage im unmittelbaren Randbereich der L 369 und ACP-Zufahrt für die Fauna äußerst unattraktiv. Das Wasser wird von dem Wasserbecken anschließend in die höher gelegene Sickermulde gepumpt. Auch hier wird das Wasser laut Angabe des Straßenplaners bei 10-jährigem Starkregenereignis maximal 1 Tag verbleiben, so dass eine Etablierung von Feuchtbiotopen nicht zu erwarten ist."

Die Stellungnahme des Department of the Air Force ist hiernach unerheblich; ein Einstau/Dauerstau von mehreren Tagen erfolgt nicht. Die Stellungnahme war zurückzuweisen.

3.3.2.2.6 Heidebiotope in der X-Area

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern macht im Hinblick auf die Kompensationsmaßnahme M 11 folgendes geltend:

"Die Bestandsaufnahme weist die hohe Bedeutung der Heidebiotope im Bereich der X-Area auf. Kompensationsmaßnahme M 11 sieht eine Habitatoptimierung in der X-Area durch Entbuschung und Mahd vor. Unsere Erfahrungen in der Mehlinger Heide zeigen, dass mit diesen Maßnahmen allein eine Degeneration und schließlich der Verlust der Heidebestände nicht aufzuhalten ist. Daher ist aus unserer Sicht zu fordern, dass zusätzlich auch bedarfsweise Maßnahmen der Grundverjüngung, wie das Schopfern oder Plaggen vorzusehen sind (wie bei der Biotop-Neuanlage M12 auch vorgesehen). Die Maßnahme M12 sieht die

Entwicklung eines mageren Offenland-Biotopkomplexes mit Calluna-Heide und Borstgrasrasen nach Rückbau des Verladebahnhofes vor. Dazu sollte vorher eine Bodenanalyse durchgeführt werden, um die Geeignetheit des Standortes für die genannten Biotoptypen sicherzustellen."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Zustimmende Kenntnisnahme. Neben der Mahd wird auch das Schopfern und Plaggen bei der Pflege berücksichtigt."

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen.

Im PEPL, der nach der Auflage **B. 2.2.9** zu erstellen ist, ist dies zu berücksichtigen.

3.3.2.2.7 M10 Optimierung der Grünland- und Gebüschbrache

ZdF und FA KL machen im Hinblick auf die Maßnahme M 10 folgendes geltend:

"Der Brachlandstreifen im Norden der WSA ist durch regelmäßiges Mulchen der Stromleitungstrasse durch die Pfalzwerke entstanden. Die für diesen Winter vorgesehene Mulchaktion wurde auf Initiative des Forstamts Kaiserslautern zunächst ausgesetzt. Die auf der Leitungstrasse geplanten Kompensationsmaßnahmen sind mit den Pfalzwerken als Leitungsbetreiber abzustimmen."

Der Vorhabenträger stimmt dem zu; die Flächen sind Bestandteil des PEPL (vgl. Auflage **B. 2.2.9**). Der Stellungnahme ist Rechnung getragen.

3.3.2.2.8 M16 Entwicklung eines niederwaldartigen Bestandes

ZdF und FA KL machen im Hinblick auf die Maßnahme M 16 folgendes geltend:

"Die Baumartenwahl sollte sich nach dem Potenzial der Baumart, Stockausschläge zu bilden, richten, z.B. Eiche oder Hainbuche. Zur niederwaldartigen Bewirtschaftung sind Bäume mit beschränkter Höhenentwicklung nicht erforderlich."

Der Vorhabenträger stimmt dem zu; die Flächen sind Bestandteil des PEPL (vgl. Auflage **B. 2.2.9**). Der Stellungnahme ist Rechnung getragen.

3.3.2.2.9 Maßnahme A 5 Entsiegelung von asphaltierten Wegen und Rückbau in Erdwege und Wald

ZdF und FA KL machen im Hinblick auf die Maßnahme A 5 folgendes geltend:

Die für den Rückbau der Asphaltdecke vorgesehenen Wege sind mit dem Forstamt Kaiserslautern in der geplanten Form abgestimmt. Wir fordern, die verbleibenden Erdwege zu profilieren und zu walzen. Je nach Bodenbeschaffenheit ist eine Auffüllung des ausgekofferten Straßenkörpers mit örtlich verfügbarem Material (z.B. Aushub aus der Hospital- Baufläche) erforderlich. Dies zeigt sich nach dem Rückbau. Der zum Rückbau in Wald vorgesehene Weg sollte mit mindestens 30 cm Mutterboden abgedeckt werden. Diese Fläche kann auf die forstrechtliche Ausgleichsfläche angerechnet werden."

Der Vorhabenträger stimmt dem zu; der Stellungnahme ist Rechnung getragen. Ihre Umsetzung stellt Auflage **A. 2.2.1** sicher.

3.3.2.2.10 Maßnahme A 6 Waldumbau in Biotopwald mit Aufgabe der Nutzung. Entwicklungsziel Moorwald.

ZdF und FA KL machen im Hinblick auf die Maßnahme M 16 folgendes geltend:

"Der Lebensraumtyp Moorwald ist sehr komplex und insbesondere vom Wasserhaushalt und der Entwicklung von Torfmoosen abhängig. Da dieses Entwicklungsziel nicht zu gewährleisten ist, sollte die Formulierung geändert werden, z.B. in Bruch-Naturwald."

Der Vorhabenträger stimmt dem zu; die Flächen sind Bestandteil des PEPL (vgl. Auflage **B. 2.2.9**). Der Stellungnahme ist Rechnung getragen.

3.3.2.2.11 Maßnahme A 7 Entwicklung eines Ersatzhabitats für die Zauneidechse

Die Pfalzwerke bringen in ihrer Stellungnahme zum Ausdruck, dass sie die Ausführungsplanungen zur Entwicklung eines Ersatzhabitats für die Zauneidechse im Bereich der Stromleitungen mit einzubeziehen sind.

Der Vorhabenträger stimmt dem zu; der Stellungnahme ist Rechnung getragen.

3.3.2.2.12 Wiedervernässungen statt Aufforstungen

Der NABU schlägt vor, statt Aufforstungen Wiedervernässungen vorzunehmen. Dazu führt er aus:

"Zur Verbesserung der ökologischen Situation der westpfälzischen Moorniederung schlagen wir als Alternative zu den Ausgleichsaufforstungen die lokale Wiedervernässungen des ehemaligen Moores im nahegelegenen Landstuhler Bruch vor. Hiermit kann eine starke ökologische Aufwertung erfolgen (Amphibien, Wasser- und Feuchtwiesen- gebundene Vogelarten, botanischer Artenschutz). Das

Flurbereinigungsverfahren in Hütschenhausen bietet dafür eine aktuelle Chance."

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Entscheidend für einen wirksamen Ausgleich ist die Wiederherstellung identischer Funktionen des Naturhaushalts gemäß dem Zustand vor dem Eingriff. Ziel ist eine unmittelbare Verbesserung der durch den Eingriff gestörten ökologischen Funktionen. Eine Wiedervernässung eignet sich nur bedingt als landespflegerische Kompensationsmaßnahme für die mit dem Projekt verbundenen Wirkungen, da vornehmlich Waldhabitate außerhalb von Moorstandorten und keine anderen Moorstandorte beeinträchtigt werden. Das Ausgleichskonzept konzentriert sich auf die vom Eingriff betroffenen Arten der Wälder. Da die Waldumbaumaßnahmen überwiegend auch in der Landstuhler Moorniederung durchgeführt werden, ergeben sich auch positive Wirkungen auf den Bodenhaushalt (Entnahme von standortfremden Nadelbeständen) und die Entwicklungsmöglichkeiten von standortgerechten, naturnahen Bruch- und Moorwäldern im FFH-Gebiet werden verbessert."

Die vorgesehenen Kompensationsmaßnahmen entsprechen den Anforderungen des § 15 Abs. 2 S. 1, 2 BNatSchG, indem sie darauf abzielen, die gestörten Funktionen des Naturhaushaltes auszugleichen bzw. zu ersetzen. Der Einwand war daher zurückzuweisen.

3.3.2.2.13 Schutz des nördlichen Teils der WSA/Sicherstellung der Umsetzung von Kompensationsmaßnahmen

Der NABU spricht sich in seiner Einwendung für den Schutz des nördlichen Teils der WSA aus. Dazu führt es folgendes aus:

"Der Schutz des nördlichen Teils der WSA wird noch einmal ausdrücklich angemahnt aufgrund folgender Begebenheit: Am 3. Dezember 2013 wurden im Rahmen der Naturschutzbeiratsitzung des Kreises Kaiserslautern die Ausgleichmaßnahmen im Norden der WSA vorgestellt. Tags drauf antwortete die Leiterin des zuständigen Forstamtes auf Nachfrage des NABU im Rahmen der Sitzung des Naturschutzbeirates der Stadt Kaiserslautern zu diesbezüglichen Absprache mit dem Planungsbüro, dass bisher überhaupt keine Vereinbarungen unterzeichnet worden seien. Es entpuppte sich der Missstand, dass es sich bei den Schutzmaßnahmen doch nur um bloße Absichtserklärungen handelt. Das ist im Hinblick auf die Wertigkeit der nördlichen WSA absolut inakzeptabel! Der NABU erwartet bis zum Erörterungsterm in hierzu Verbindliches von Seiten der Planer und Verwaltung."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Der nördliche Bereich der WSA dient nicht der Erholungsnutzung. Die Zugänglichkeit zum nördlichen Teil der WSA wird durch den geplanten

Wegerückbau eingeschränkt, der in der WSA schwerpunktmäßig im nördlichen Anschluss an das Baufeld stattfindet. Eine Ausweisung spezieller Erholungsbereiche außerhalb des Baufeldes ist nicht vorgesehen. Auf Wegen mit einer freien Zugänglichkeit sind lediglich ruhige Erholungsformen, wie spazieren gehen, möglich. Diese finden in den hellen Tageszeiten statt, da die Wege nicht beleuchtet sind. Unter Berücksichtigung von extensiven Erholungsformen auf vorhandenen Wegen und der bestehenden Nutzung der militärischen Liegenschaft als Lager, sind keine erheblichen Beeinträchtigungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen zu erwarten. Auf eine zusätzliche Errichtung von Zäunen sollte verzichtet werden, um die Durchgängigkeit des Gebietes für Wildtiere zu erhalten."

Im Erörterungstermin ist deutlich geworden, dass ein Zugang zur WSA durch den Rückbau der nach Norden führenden Wege sowie deren Bepflanzung und die natürliche Barriere erheblich eingeschränkt werden wird; lediglich ein Weg im Osten wird bestehen bleiben. Eine weitergehende Begrenzung des Zugangs zum nördlichen Teil der WSA ist nicht erforderlich; durch den Wegerückbau ist eine hinreichende Beruhigung des nördlichen Teils der WSA möglich.

Dem Einwand ist damit Rechnung getragen.

Zur Frage der Sicherung der Umsetzung der Kompensationsmaßnahmen hat der Vorhabenträger auf folgendes hingewiesen:

"Alle Flächen der eingesteuerten forstlichen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind Vorschläge der Forstämter selbst bzw. der Gemeinde Mehlbach und deshalb auch verfügbar. Eine Vereinbarung für die Durchführung der Ersatzaufforstungen zwischen ABB und Landesforsten ist abgestimmt und wird in Kürze unterzeichnet. Eine entsprechende Vereinbarung zur Durchführung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen wird derzeit vorbereitet."

Auflage **B. 2.2.4** verpflichtet den Vorhabenträger, die Umsetzung der Kompensationsmaßnahmen im Einzelnen nachzuweisen. Diese Auflage stellt sicher, dass der Vorhabenträger die Kompensationsmaßnahmen auch tatsächlich umsetzt. Zudem ist er durch Auflagen **A. 2.1.3** und **B. 2.2.14.2** verpflichtet, nachzuweisen, dass die Durchführung der Kompensationsmaßnahme dauerhaft rechtlich sichergestellt ist. Stellt sich heraus, dass der Vorhabenträger den Anforderungen an die Kompensation der Eingriffsfolgen nicht nachgekommen ist, kann er mit Mitteln des Verwaltungszwangs dazu veranlasst werden, die nach den Genehmigungsbescheiden erforderlichen Maßnahmen umzusetzen.

Dem Einwand ist damit Rechnung getragen.

3.3.2.2.14 Wildschutzzäune/jagdliche Aspekte

Der Landesjagdverband macht im Hinblick auf jagdliche Belange folgendes geltend:

"Im Rahmen dieses Planfeststellungsverfahrens fordern wir eine die L 369 begleitende Wildschutzzäunung und zwar für die Bereiche, in denen ein Wildwechsel bzw. ein Unfallschwerpunkt mit Wild zu erwarten ist, weil nach Errichtung des neuen US-Krankenhauses ein erheblich höheres Verkehrsaufkommen auf dieser Strecke zu erwarten ist. In Bezug auf Wertminderung der zu verpachteten Jagdflächen ist der Ortsgemeinde/Stadt eine adäquate Entschädigung zu leisten."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Bautechnische Vermeidungsmaßnahmen wie z.B. Amphibien- und Kleintierdurchlässe, Leiteinrichtungen, Wildschutzzäune etc. sind für das vorliegende Vorhaben aus artenschutzrechtlicher Sicht nicht erforderlich, beidseits der L 369 sind auf mehreren Kilometern Länge Sicherheitszäune der militärischen Liegenschaften vorhanden. Durch den Neubau des geplanten US-Klinikums wird sich die momentane Analyse-Verkehrsbelastung im Plangebiet um ca. 48 % auf ca. 19.900 Kfz/24h im südlichen Abschnitt und um ca. 36 % auf ca. 11.300 Kfz/24h nördlich des East-Gate erhöhen (s.a. Anhang II, Anlage 26 zum Erläuterungsbericht in Unterlage 1). Grundsätzlich vertreten wir die Auffassung, dass aufgrund der vorhandenen Umzäunung bei den militärischen Liegenschaften nicht mit einer Häufung von Wildwechsel-Unfällen zu rechnen ist. Darüber hinaus ist die Anzahl der Wildunfälle im Bereich der L 369 wesentlich geringer als bei anderen Straßen. In den Jahren 2009 bis 2013 wurden hier durchschnittlich ein Unfall pro Kilometer und Jahr registriert. Wie aus der beiliegenden Unfallkarte 2009 bis 2013 ersichtlich ist, konzentrieren sich die Unfälle dabei auf den Streckenabschnitt in Höhe des Forsthauses sowie auf den Streckenabschnitt vor der AS Kaiserslautern-Einsiedlerhof "

Der Einwand des Landesjagdverbandes ist nicht berechtigt.

1. Die An- bzw. Durchschneidung eines Jagdbezirkes durch Infrastrukturmaßnahmen können eine Jagdwertminderung zur Folge haben. Die Erwähnung einer solchen grundsätzlichen und entschädigungsrelevanten Möglichkeit als Folge der Ausbaumaßnahme im PFB ist ausreichend. Die sich daraus ergebende Prüfung der Notwendigkeit einer Entschädigungsleistung für etwaig durch den L-Straßenausbau entstandene zusätzlich beeinträchtigende Effekte auf die Jagdausübung des betroffenen Jagdbezirkes wird im Rahmen einer gutachterlichen Ermittlung im Anschluss an das PFV durch den FGD in Rheinland-Pfalz/Saar beim BFB Rhein-Mosel zu klären sein. Die FGD RP/SL ist bei Bedarf durch den Vorhabenträger mit der Entschädigungsermittlung beauftragen zu lassen. Hinzuweisen ist darauf, dass a) anspruchsberechtigt für eine Jagdwertminderungs-

entschädigung nur der Inhaber des Jagdausübungsrechtes sein kann. Dies ist im Falle eines gemeinschaftlichen Jagdbezirkes die zuständige Jagdgenossenschaft, im Falle eines Eigenjagdbezirkes der Eigentümer des Jagdbezirkes;

- b) im vorliegenden Fall liegt nach Sachverhaltsvortrag keine neue Durchschneidung, sondern lediglich ein Ausbau einer bestehenden L-Straße vor. Die Feststellung der aus diesem Anlass neu hinzutretenden Nachteile für den Jagdbezirk bleibt abzuwarten.
- 2. Der LJV fordert die Neuanlage von Wildäsungsflächen. Dieser Forderung ist nicht Rechnung zu tragen, weil die Anlage von Äsungsflächen zur Förderung des Nahrungsangebotes von Schalenwild das Nahrungsangebot nur sehr eingeschränkt verbessern kann.
 - 3. Der LJV fordert eine Wildschutzzäunung der auszubauenden L 169. Sinn und Zweck eines straßenbegleitenden Zaunes ist nicht der Schutz des Wildes, sondern der Schutz des Straßenverkehrs. Das Vorliegen einer besonders starken Verkehrsfrequenz (Fahrzeuge/Zeiteinheit) oder eines Betretungsverbotes gemäß StVO §18,(9) wie auf Bundesfernstraßen führen in der Folge häufig zur Anlage von Schutzzäunen. Entlang von Landesstraßen ist dies jedoch, auch in Zusammenhang mit dem eher niedrigeren Verkehrsaufkommen, eher ungewöhnlich. Eine Entscheidung, die maßgeblich auf Abwägungen über den Schutz und die Sicherheit des Straßenverkehrs beruht, ist nicht im vorliegenden Verfahren zu treffen, sondern in alleiniger Zuständigkeit vom Straßenbaulastträger herbeizuführen. Da der künftig militärisch genutzte Bereich im Übrigen großflächig eingezäunt worden ist, ist - zumindest in unmittelbar angrenzenden Bereichen zur L 369 – eine weitere Zaunbaumaßnahme nicht erforderlich.

3.3.2.2.15. Zurückbau der Einzäunung der WSA/Gewährleistung von Störungsarmut durch Besucherverkehr des Klinikums

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern schlägt vor, die Einzäunung der WSA nicht zurückzubauen, um weiterhin eine Störungsarmut des Geländes zu gewährleisten.

Der NABU und andere Einwender befürchten eine Störung der WSA durch Kranke, Besucher und Bedienstete und befürwortet die Errichtung eines "Leitzaunes", durch den ein Betreten der Waldgebiete verhindert werden soll.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Um Störwirkungen außerhalb des Klinikkomplexes durch Erholungssuchende zu vermeiden, wurde darauf verzichtet spezielle Erholungsflächen auszuweisen. Innerhalb des Klinikkomplexes stehen über 30 ha Grünflächen zur Verfügung. Im Osten des Komplexes besteht eine große Freifläche, die für Erholungszwecke genutzt werden kann. Eine Ausweisung von abgegrenzten Bereichen für die Erholung-/Freizeitnutzung außerhalb des Klinikkomplexes ist derzeit nicht vorgesehen. Eine Notwendigkeit eines Schutzzaunes der Fließgewässer wird von Seiten des Maßnahmenträgers nicht gesehen und würde sich auch schwierig in der Umsetzung gestalten. Die Flächen sind nach wie vor militärisch gewidmet und in Nutzung, wenn auch diese derzeit nicht ausgeübt wird. Zudem würden Erschwerungen bei der forstwirtschaftlichen Bewirtschaftung der Flächen entstehen."

Ergänzend ist darauf hinzuweisen, dass im Erörterungstermin deutlich geworden ist, dass die Wege im Norden, die ein Betreten der WSA vom Bereich der Klinik aus ermöglichen würden, zurückgebaut und danach sofort aufgeforstet und begrünt werden sollen und im übrigen ein Betreten durch natürliche Barrieren (Steilkante) verhindert wird. Damit ist dem Anliegen der Einwender Rechnung getragen. Die Anforderungen des Vermeidungsgebotes des § 15 Abs. 1 BNatSchG sind insoweit erfüllt. Der Einwand war deshalb zurückzuweisen.

3.3.2.2.16 Kreisverkehrsplatz – Naturschutzrelevante Stellungnahmen

3.3.2.2.16.1 Reduktion der Habitateignung insbesondere für die Wildkatze und geschützte Arten

Die ONB weist darauf hin, dass durch das erhöhte Verkehrsaufkommen, was wiederum vermehrten Lärm zur Folge hat, lt. LBP eine Reduktion der Habitateignung entsteht. Es werde von einer Abnahme der Eignung von ca. 20% beidseits der L 369 ausgegangen. Für die Wildkatze werde ein Radius von 200 m angenommen, in dem ihr Auftreten deutlich abnehme. Für diese Beeinträchtigung werde lediglich die Vermeidungsmaßnahme **V5** (Minimierung der Lichtimmissionen) aufgeführt. Die ONB fordert weitere biotopverbessernde Maßnahmen aufzuzeigen, um den Verlust der Habitatqualität zu kompensieren.

Der Vorhabenträger geht davon aus, dass sich aufgrund der Vorbelastung Störungen und Tötungsrisiko nicht signifikant erhöhen werden, weshalb weitere Minimierungsmaßnahmen nicht nötig seien. Er sieht keine Notwendigkeit zur Ausweisung weiterer Kompensationsmaßnahmen für die Wildkatze, da die Verkehrserhöhungen zwischen 5:30 – 8:00 sowie 16:00-17:00 Uhr liegen werden, also außerhalb der Hauptaktivitätszeiten der Wildkatze. Ein Ausweichen der Tiere auf angrenzende, andere Lebensräume sei möglich.

Der Vorhabenträger weist weiter darauf hin, dass die aktuelle Siedlungsdichte der Brutvögel im Gebiet nicht besonders hoch ist. Die Arten fänden jedoch im angrenzenden Umfeld der WSA ausreichend Ausweichhabitate, so dass nicht von einer signifikanten Auswirkung auf den Erhaltungszustand der lokalen Populationen auszugehen.

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.3.2.2.16.2 Wildkatze

Die Stadt Kaiserslautern, Referat Umweltschutz, weist in ihrer Stellungnahme auf folgendes hin:

"Von Osten ist eine Zufahrt für den LKW-Verkehr und für die Ambulanzen vorgesehen. In den Unterlagen ist erwähnt, dass im nachgelagerten Verfahren auch die Anschlussstelle Einsiedlerhof der A6 und die Abfahrt von der A6 über die K5/K25 ausgebaut werden soll. Kumulative Wirkungen, u.a. im Hinblick auf die Zerschneidungseffekte, den Korridor der Wildkatze und den Immissionsschutz für die Ortslage Einsiedlerhof, sind nicht untersucht worden. Erwähnt wird, dass dies im Zusammenhang mit dem Verfahren zum Ausbau der ASS A6 und der K5/K25 erfolgt. Auf die Betrachtung der kumulativen Wirkungen wird unsererseits besonderen Wert gelegt. Da sich hier der Korridor für die Wildkatze befindet und durch die Bauvorhaben US-Hospital/ Ausbau der L369 incl. der bau- und betriebsbedingten Störungen im Westen eine Einengung des Korridors nach Osten nicht unwahrscheinlich ist, müssen zwingend detailliertere Daten zum Wanderverhalten der Wildkatze vorliegen. Hierzu ist der zum Thema Wildkatze eingeschaltete Experte zu befragen. In diesem Zusammenhang wird es auch für erforderlich gehalten, dass der Wildkatzenexperte hinsichtlich der in diesem Bereich geplanten Ersatzmaßnahmen E2/R und E1IR, Waldort XII 5 Torfpfad (Gemarkung Kaiserslautern) hinsichtlich des naturschutzfachlichen Zieles und der Maßnahmen befragt wird und dass die Maßnahmen bei Bedarf diesbezüglich optimiert werden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Der Forderung detaillierte Daten zum Wanderverhalten der Wildkatze nachzuweisen, wird im Rahmen des vorgesehenen Monitorings für die Wildkatze im Landschaftspflegerischen Begleitplan zum Hospital entsprochen. Vorgesehen sind u.a. Besunderungen von Wildkatzen, um um Hinweise zum Querungsverhalten und zur Raumnutzung im Betrachtungsraum zu erhalten und um die den Korridor sichernden Maßnahmen optimal konfigurieren zu können. Die Umsetzung des Monitorings ist unter Einbeziehung der Wildkatzenexperten geplant. Dies umfasst ebenfalls ggf. erforderliche Optimierungen der geplanten Ersatzmaßnahmen für die Wildkatze. Dies ist mitunter eines der Ziele des Monitorings. Kumulative Wirkungen sind für die Vorhaben zu berücksichtigen, die planerisch ausreichend verfestigt sind. Da für den Ausbau der Anschlussstelle Einsiedlerhof an der A 6 und die Abfahrt von

der A 6 über die K 5/K 25 bis zum Zeitpunkt der Einreichung der Planfeststellungsunterlagen des Kreisverkehrsplatzes keine prüffähigen Unterlagen vorlagen, wurde dieses Projekt nicht berücksichtigt. kumulative Wirkungen: Sind nicht zu prüfen, weil dies die Gleichzeitigkeit von Zulassungsverfahren voraussetzt. Diese liegt nicht vor."

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Die ONB schlägt ein Monitoring vor, um ggf. Verbesserung der Querungssituation der Wildkatzen nachträglich herzustellen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Im LBP zum US-Hospital ist ein Monitoring, welches u.a. die Besonderungen von Wildkatzen vorsieht, um Hinweise zum Querungsverhalten und zur Raumnutzung im Betrachtungsraum zu erhalten und um die den Korridor sichernden Maßnahmen optimal konfigurieren zu können. Dies beinhaltet auch den Raum um die L 369. Sollten sich an diesem Ort Maßnahmen zur Verbesserung der Querungssituation als erforderlich erweisen, werden diese nach Möglichkeit nachgesteuert."

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Die Stellungnahme ist damit erledigt.

Die Auflagen **B. 2.2.6** und **B. 2.2.14.1** stellen die Umsetzung sicher.

3.3.2.2.16.3 Blauflügelige Ödlandschrecke

Nach Auffassung der ONB wird durch das Vorhaben in Bereiche eingriffen, welche von der Blauflügeligen Ödlandschrecke (besonders geschützt) besiedelt werden. Die Tiere seien zur Vermeidung von Tötungen zu einem geeigneten Zeitpunkt abzufangen und in den Bereich des Eidechsenhabitates A7 FCS zu verbringen. Das Ersatzhabitat sei so zu gestalten, dass es auch für die Blauflügelige Ödlandschrecke nutzbar ist.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass alle betroffenen Arten gemäß den gesetzlichen Vorgaben geprüft und behandelt worden seien (saP, LBP). Die Blauflügelige Ödlandschrecke sei im Rahmen der faunistischen Kartierung des Vorhabens Hospital erfasst, im Vorhabensbereich der Kreisverkehrsanlage jedoch nicht festgestellt worden. Ein Erfordernis des Abfangens und Umsiedelns der Art sei daher nicht gegeben.

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an.

3.3.2.2.16.4 Kompensation von Bodenversiegelungen

Nach Auffassung der ONB könnten die Neuversiegelung durch den Kreisverkehrsplatz z.T. durch Entsiegelungsmaßnahmen im direkten Umfeld, im Bereich des „Harmon-Gates“ sowie bei der Anbindung „East-Gates“, kompensiert werden (Maßnahme A1: 0,11 ha). Weiterhin würden Entsiegelungsmaßnahmen innerhalb der WSA zur Kompensation herangezogen (Maßnahme A5ex: anteilig 0,8 ha). Das verbleibende Defizit erfolge durch Aufwertungs- bzw. Waldumbaumaßnahmen im „Landstuhler Bruch“ (Maßnahme A6 FCS: anteilig 0,7 ha); ein Bereich des Waldortes XIII 10e „Moordamm“ werde dauerhaft aus der forstlichen Nutzung genommen.

Der Vorhabenträger weist auf folgendes hin:

Die Maßnahme A5ex entspreche der Maßnahme M3-M5 im bau- bzw. forstrechtlichen Verfahren, allerdings fehle in den Unterlagen dort der Hinweis darauf, dass ein Teil der Entsiegelung für das straßenrechtliche Planfeststellungsverfahren verwendet werden soll. Das Vorhaben Kreisverkehrsplatz sei Mit-Bestandteil des Vorhabens Hospital und werde sowohl in der Eingriffsbetrachtung als auch beim Kompensationserfordernis in der UVS und dem LBP zum Hospital vollständig mit abgebildet. Bezüglich der vorgesehenen Ausgleichsmaßnahmen für den Bau des US-Hospitals und des Kreisverkehrplatzes lägen keine Überschneidungen oder Doppelbelegungen vor.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an. Weitergehende Kompensationsmaßnahmen für durch den Bau des Kreisverkehrplatzes entstehende Bodenversiegelungen sind nicht erforderlich.

4. Forstrechtliche Kompensation

Gemäß § 14 Abs. 2 Landeswaldgesetz Rheinland-Pfalz sind Waldflächen, die gerodet werden, in gleichem Umfang wieder herzustellen.

Fragen zur forstrechtlichen Kompensation sind im landschaftspflegerischen Begleitplan auf S. 168 f dargestellt. Darauf kann verwiesen werden. (Anlage 1 LBP)

Weitere Kompensationsflächen werden nach der Auflage **A. 2.1.** über den so genannten Aufforstungspool in einer Größe zur Verfügung gestellt, die dem im landschaftspflegerischen Begleitplan festgestellten Kompensationsdefizit von 35.435 m² entspricht.

Durch Auflage **A. 2.1.2** ist der Vorhabenträger verpflichtet worden, die Durchführung der forstlichen Kompensationsmaßnahmen in geeigneter Weise nachzuweisen.

Durch Auflage **A. 2.1.3** ist er verpflichtet worden, für den Fall, dass die Flächen, auf denen forstliche Kompensationsmaßnahmen durchgeführt werden sollen, nicht in seinem Eigentum stehen, insbesondere durch öffentlich-rechtlichen Vertrag nachzuweisen, dass ihre Durchführung rechtlich dauerhaft gesichert ist.

Den Anforderungen des § 14 Abs. 2 LWaldG Rh PF ist damit Rechnung getragen.

4.1 Waldränder/Waldmantelpflanzungen

Die ZdF und das FA KL stimmen der Anlage von Waldmantelpflanzungen ausdrücklich zu. Die Wahl der Gehölzpflanzen sei mit dem Forstamt Kaiserslautern abzustimmen, die Durchführung der Pflanzungen übernimmt das Forstamt auf seinen Flächen selbst. Die Umsetzung dieser Maßnahme sollte zeitnah nach der Rodung erfolgen.

Der Vorhabenträger stimmt der Artenauswahl zur Waldmantelpflanzung in Abstimmung mit dem Forstamt Kaiserslautern sowie der Umsetzung der Maßnahme auf Flächen im Eigentum des Forstamtes, möglichst zeitnah nach der Rodung zu. Er weist jedoch darauf hin, dass die Vergabe von Maßnahmen (auch beisplw. die Durchführung von Ersatzmaßnahmen) auf wettbewerbsrechtlichen Grundlagen zu erfolgen hat. Die Leistungen sind auf der Grundlage des Vergabe- und Vertragshandbuchs für Baumaßnahmen des Bundes (VHB) nach Durchführung einer entsprechenden Planung auszuschreiben und zu vergeben. Sofern seitens des zuständigen Forstes eine Ausnahme von den wettbewerbsrechtlichen Grundsätzen nachgewiesen und begründet werden kann, könne auch eine direkte Beauftragung -freihändige Vergabe – möglich sein.

4.2 Temporärer Amphibienschutzzaun

ZdF und FA KL weisen darauf hin, dass der temporäre Amphibienschutzzaun den Transport von Holz an die Waldwege verhindere. Auf Verlangen des Forstamtes müsse deshalb ein temporärer Teilabbau erfolgen. Der Zeitpunkt könne mit der ökologischen Baubegleitung abgestimmt werden.

Der Vorhabenträger stimmt dieser Stellungnahme zu, weist allerdings darauf hin, dass der temporäre Teilabbau rechtzeitig mit der Bauleitung des LBB abgestimmt werden müsse. Die Beteiligung der ökologischen Baubetreuung erfolge durch den LBB.

Die Auflage **A. 2.2.6** stellt sicher, dass ein temporärer Teilabbau der Amphibienschutzzäune in Abstimmung mit der Bauleitung des LBB und unter Beteiligung der ökologischen Baubetreuung auf Antrag von ZdF und FA KL erfolgen kann.

4.3 Schutz angrenzender Waldbestände

ZdF und FA KL weisen darauf hin, dass zum Schutz angrenzender Waldbestände auf der Bauseite des Forstzaunes Wege und Bunkervorplätze als Baustelleneinrichtungsflächen genutzt werden können. Diese Nutzung dürfe nicht auf nicht asphaltierte Waldwege ausgeweitet werden. Sollten zu diesen Zwecken Wege ganz oder temporär gesperrt werden, sei die Sperrung zur Vermeidung von Konflikten mit der Waldbewirtschaftung mit dem Forstamt Kaiserslautern abzustimmen.

Der Vorhabenträger hat dieser Stellungnahme zugestimmt. Sie ist in Auflage **A. 2.2.1** umgesetzt.

4.4 Ablaufplan zum Waldumbau

Die Streckung der Waldumbaumaßnahmen über einen Zeitraum von ca. 20 Jahren setzt voraus, dass über diesen Zeitraum die erforderlichen Finanzierungsmittel gewährleistet bleiben. Der Vorhabenträger stimmt dem zu. (vgl. auch Auflage **A. 2.2.5**)

4.5 S. 129 V14/15 Lichtimmissionen

ZdF und FA KL weisen darauf hin, dass Fahrten zur Ausübung der Wildstandsregulierung auch in der Dämmerung bzw. Dunkelheit zulässig sein müssen. Aufgrund der geringen Frequenz gehe von diesen Fahrten unseres Erachtens keine relevante Störwirkung aus.

Der Vorhabenträger stimmt dem zu, weist aber darauf hin, dass die Einhaltung einer geringen Geschwindigkeit und das Vermeiden artenschutzrechtlich sensibler Wegestrecken zu bestimmten Zeiten zur Vermeidung von Störwirkungen erforderlich ist. Die Bauleitung des LBB sei über geplante Bejagungen frühzeitig zu informieren.

Dies ist durch Auflage **A. 2.2.7** sichergestellt.

4.6 Ausgleich auf dem Gebiet der Verbandsgemeinde Weilerbach

Die Verbandsgemeinde Weilerbach fordert, den forstlichen Ausgleich in ihrem Gebiet vorzunehmen, auch um durch das Vorhaben bedingte Defizite bei der Grundwasserneubildung zu kompensieren.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Nach Feststellung des Forstamtes Kaiserslautern wurden alle verfügbaren Ersatz-aufforstungsmaßnahmen im Bereich der VG Weilerbach eingesteuert. Es handelt sich dabei lediglich um zuvor zu entsiegelnde Hüttenflächen, Straßenflächen, Bun-kerflächen etc, mit insgesamt 11,2 ha im Einzugsgebiet. Dabei liegt jedoch ein Teil auch auf dem Verwaltungsgebiet der VG Ramstein-Miesenbach. Dazu kommen einige Waldumbaumaßnahmen, die auf die Entsiegelung angerechnet wurden. Die Gemeinden waren mehrfach aufgefordert, weitere Ersatzflächen zu benennen. Alle vorliegenden Vorschläge wurden bewertet und mit dem Forstamt Kaiserslautern, der oberen und unteren Naturschutzbehörde erörtert und soweit geeignet auch berücksichtigt. Die von der Verbandsgemeindeverwaltung mit Schreiben vom 3.6.2013 geforderten Maßnahmen zur Flächenentsiegelung sind in dem Landespflegerischen Begleitplan im Abschnitt 7.5.1 unter M 1 bis M 5 angeführt. Die Umsetzung ist vorgesehen. Bei dem Rückbau der asphaltierten Waldwege erfolgt teilweise eine Wiederaufforstung (Maßnahmen M3). In Teilen wurde diese jedoch durch den Landesforst abgelehnt um die Waldbewirtschaftung nach dessen Sicht zu gewährleisten (M4 und M5). Hier erfolgt ein Rückbau als Erdwege bzw. als Schotterwege.

Der Verladebahnhof soll aus landespflegerischer Sicht nicht nach dem Rückbau nicht aufgeforstet werden, sondern in eine Entwicklung eines mageren Offenland-Komplexes erfahren (Maßnahme M 12).

Im Landschaftspflegerischen Begleitplan zum Hospital wurde ein Teil der landespflegerischen Ausgleichmaßnahmen auch der forstrechtlichen Kompensation zugerechnet. In der Verbandsgemeinde Weilerbach liegen folgende Maßnahmenflächen, die als Neuaufforstung zu werten sind:

M2 Aufforstung von Laubwald nach Wegerückbau in WSA (7.250 m²)

M13 Pflanzung eines naturnahen Waldmantels am Verladebahnhof (6.700 m²)

Pflanzung eines naturnahen Waldmantels übr. Flächen (15.700 m²)

M15 Aufforstung von Laubwald am Verladebahnhof (9.600 m²)

M16 Entwicklung von Niederwald (16.700 m²)

E1 Aufforstung von Laubwald nach Hüttenrückbau (40.000 m²)

E2 Aufforstung von Laubwald nach Wegerückbau in ROB (14.700 m²)

Die Nummerierung entspricht der des Landschaftspflegerischen Begleitplan zum Hospital

Die Grundwasserneubildung wird im Wesentlichen durch den Versiegelungsgrad beeinflusst, wenngleich es sich bei Waldgebieten um einen besseren Wasserspeicher handelt, als vergleichsweise Wiesenflächen."

Nach dieser Stellungnahme ist dem Begehren der Verbandsgemeinde Weilerbach in größtmöglichen Umfang Rechnung getragen worden. Ihr Einwand war deshalb zurückzuweisen.

4.7 Naturnahe Waldbewirtschaftung/Abstimmung

ZdF und FA KL erwarten nach ihrer Stellungnahme, dass die künftige Waldbewirtschaftung der Kompensationsflächen nicht über das Maß der naturnahen Bewirtschaftung hinausgeht, soweit die Bewirtschaftung der Flächen nicht aufgegeben wird, und dass die Reihenfolge der Maßnahmen unter Berücksichtigung der Kompensationsmaßnahmen in der ROB Ost durch eine Detailplanung über mehrere Jahre gesteuert werden. Der Erhalt abgestorbener Bäume können nur gewährleistet werden, wenn die Arbeits- und Verkehrssicherheit dem nicht entgegensteht. Die Abstimmung aller forstlicher Maßnahmen innerhalb der WSA für einen Zeitraum von 20 Jahren stelle einen nicht hinnehmbare Einschränkung der Waldbewirtschaftung dar.

Der Vorhabenträger weist hierzu darauf hin, dass gemäß Abstimmung mit dem Forstamt Kaiserslautern und der ONB am 16.12.2013 der Anteil von Biotopbaumgruppen gegenüber dem BAT-Konzept erhöht bzw. verdoppelt werden kann. Die Übernahme der Ausgleichsflächen in das Forsteinrichtungswerk erfolgt durch den Forst. Die Umsetzung der Kompensationsmaßnahmen in der ROB Ost kann zur Vermeidung von weiteren Störwirkungen auf die Wildkatze erst nach der Bauphase umgesetzt werden. Für die Umsetzung der Maßnahmen werde ein detaillierter Ablaufplan erstellt und mit den Beteiligten abgestimmt. Zum Erhalt abgestorbener Bäume stimmt er der Stellungnahme zu. Im Übrigen sei am 16.12. vereinbart worden, dass ein Konzept zur Durchführung der forstlichen Maßnahmen in den kommenden 20 Jahren in Abstimmung zwischen dem Forst, der ONB und LBB vereinbart werde.

Der Stellungnahme ist damit Rechnung getragen; ihre Umsetzung ist durch Auflage **A. 2.2.5** sichergestellt.

4.8 Erhalt von Rückzugshabitaten/Fichtenwald

ZdF und FA KL weisen in ihrer Stellungnahme auf folgendes hin:

"80% der im Gebiet vorhandenen Fichtenwälder sollen nach LBP erhalten bleiben. Der dauerhafte Erhalt von 80 % des vorhandenen Fichtenwaldes würde einer großflächigen Stilllegung von Waldflächen gleichkommen. Einer solchen Forderung kann nicht entsprochen werden. Der Fichteneinschlag innerhalb der WSA wird sich in den nächsten Jahren jedoch auf die Kompensationsflächen konzentrieren. Dieser Umstand könnte sich für diesen Zeitraum durchaus positiv auf den Erhalt von Fichten außerhalb dieser Flächen auswirken."

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Der Erhalt von Fichtenwäldern ist aus artenschutzrechtlicher Sicht erforderlich (Wildkatze, Schwarzspecht). In dem Konzept zur Durchführung der forstlichen Maßnahmen in der WSA über die folgenden 20 Jahre ist auch der Erhalt einer ausreichenden Größe an Fichtenwälder in der WSA zu berücksichtigen. Das erfolgt in Abstimmung mit Forst, ONB und LBB. Die vorhandenen Fichtenwälder sollen so bewirtschaftet werden, dass noch deckungsreiche Strukturen im Bestand verbleiben. Die Maßnahmenflächen in der WSA berücksichtigen den zu erhaltenden Anteil der Fichtenwälder."

Dem Einwand wird damit durch die vorgesehene Abstimmung über das Konzept zur Durchführung der forstlichen Maßnahmen in Abstimmung zwischen dem Forst, der ONB und LBB Rechnung getragen; ihre Umsetzung ist durch Auflage **A.2.2.5** sichergestellt.

4.9 Beruhigung von Waldbereichen während der Bauphase

ZdF und FA KL weisen in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass die geforderte Reduzierung der forstwirtschaftlichen Nutzung während der Bauphase in größeren Waldbereichen innerhalb der ROB-Ost eine weitere Einschränkung der Waldbewirtschaftung darstelle.

Der Vorhabenträger hält die Einschränkung der forstwirtschaftlichen Nutzung im Hinblick auf die Auswirkungen der Bautätigkeiten in der WSA auf den Wanderkorridor der Wildkatze für ein unverzichtbares Element des Kompensationskonzeptes. Während der ersten intensiven Bauphase sind im Westen der ROB Ost intensive Durchforstungen zu unterlassen bzw. auf die artenschutzrechtlichen Belang abzustimmen.

Der Vorhabenträger wird durch Auflage **A. 2.2.4** verpflichtet, die Beschränkungen der forstlichen Maßnahmen während der Bauphase mit dem Vorhabenträger abzustimmen. Dem Einwand ist damit Rechnung getragen.

4.10 Entwicklungsziel Moorwald

ZdF und FA KL weisen in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass das Erreichen des Entwicklungsziels Moorwald nicht vollständig zu gewährleisten sei. Der Vorhabenträger stimmt dem zu und weist ergänzend auf folgendes hin: Die Zielformulierung im LBP lässt Spielraum für die Entwicklung anderer standortgerechter Laubwälder, wie einen naturnahen Bruchwald neben der Entwicklung von Moorwald. Zur Verdeutlichung wird auf S. 224 im Fazit verwiesen: Die Waldumbaumaßnahmen entsprechen vorrangig den Zielen der FFH-Bewirtschaftungsplanung und dienen der Entwicklung eines standortgerechten Laub- oder naturnahen Moorwaldes. Dies ist bei einem Monitoring der Waldentwicklungsmaßnahmen zu beachten.

Die Stellungnahme ist damit erledigt.

4.11 Bepflanzungen mit Buchen

ZdF und FA KL weisen in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass bei der Bepflanzung der nassen derzeit mit Fichten bestockten Teilflächen die Buche allenfalls als begleitende Baumart eingebracht werden kann. Der Vorhabenträger stimmt dem zu und weist ergänzend auf folgendes hin: Die Bepflanzung der nassen Bereiche erfolgt mit standortgerechten heimischen Laubbäumen, insbesondere Stieleichen als charakteristische Art der Hainsimsen-Buchenwälder in feuchter Ausprägung. In der Natura 2000-Planung werden die Zielräume als LRT 9110 Hainsimsen-Buchenwald beschrieben. Teilweise sind innerhalb der Zielräume nasse oder feuchte Standorte ausgebildet, wo die Buche zugunsten von Eichen, teilweise auch Erlen oder Birke zurückweicht. Die Beimischungen lassen aber dennoch eine Zuordnung zum Lebensraumtyp zu. (Vgl. Bewirtschaftungsplan zum FFH-Gebiet „Westricher Moorniederung“). Es handelt sich um einen Gesamtkomplex mit trockeneren Bereichen, in denen die Buche dominiert, und feuchten Ausprägungen, in denen die Stieleiche bestandsbildend ist.

Die Stellungnahme ist damit erledigt.

5. Schutzgut Mensch

Das Schutzgut Mensch der UVP ist durch Errichtung und Betrieb des US-Klinikums Weilerbach in mehrfacher Hinsicht vor allem durch Lärmbelastungen betroffen. Im Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP

dort S. 192 ff.

sind verschiedene Lärmauswirkungen betrachtet worden, die durch Errichtung des Vorhabens ausgelöst werden bzw. denen das Vorhaben selbst ausgesetzt ist. Im Einzelnen sind dabei folgende Lärmwirkungen von Bedeutung:

- Lärmwirkungen auf das Vorhaben durch vorhandene Lärmquellen, wie die Ramstein Air Base und vorhandene Straßen,
- Lärmwirkungen auf empfindliche Nutzungen in der Nachbarschaft durch Baulärm bei Errichtung des US-Klinikums Weilerbach,
- Lärmwirkungen durch eine Zunahme des Verkehrs auf der L 356 als Folge des Betriebs und des Baus des US-Klinikums Weilerbach.

Die schalltechnische Untersuchung hat ergeben, dass die einschlägigen Lärmgrenzwerte zum Teil überschritten werden. Durch die Auflagen **C. 2** kann diese Überschreitung jedoch durch Maßnahmen passiven Lärmschutzes bzw. Regelungen für die Bauphase vermieden werden.

Im Einzelnen:

5.1 Auf das Vorhaben einwirkender Lärm

Durch das Lärmschutzgutachten (ISO 2013) wurden drei Standortvarianten des US-Klinikums Weilerbach daraufhin untersucht, welchen Lärmwirkungen sie durch vorhandene Nutzungen und hier insbesondere die Ramstein Air Base bzw. vorhandenen Straßenverkehrslärm ausgesetzt ist. Die im Antrag vom 13.08.2013 gewählte Variante entspricht der westlichen Standortvariante. Das Lärmgutachten hat für die westliche Standortvariante ergeben, dass die Immissionen der Ramstein Air Base zu Überschreitungen der maßgebenden Immissionsrichtwerte führen. Festgestellt wurde im Einzelnen, dass der für das US-Klinikum Weilerbach maßgebende Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 45 dB(A) tagsüber um mehr als 21 dB(A) überschritten wird. Der Immissionswert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar empfindliche Nutzungen, der für Nutzungsebenen mit geringer Lärmempfindlichkeit zu Grunde gelegt wird, von 55 dB(A) wird um 11 dB(A) überschritten. Bei Zugrundelegung des Immissionsrichtwertes für Mischgebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 60 dB(A) wird im Südwesten dieser Wert um 6 dB(A) überschritten.

Für die Beurteilungszeitraum Nacht (zwischen 22.00 und 6.00 Uhr) wird der Immissionswert für Krankenhäuser von 45 dB(A) um 9 dB(A) überschritten. Der Immissionswert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 40 dB(A) wird im

westlichen und südwestlichen Bereich um 4 dB(A) überschritten, im nordöstlichen Bereich wird er unterschritten. Der Immissionsrichtwert für Mischgebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 45 dB(A) wird unterschritten.

Bei Betrachtung der Geräuschspitzen (Maximalpegel) wird im Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) der Schwellenwert zur Beurteilung für Krankenhäuser von 45 plus 30 dB(A) um 8 dB(A) überschritten.

Bei Betrachtung des Straßenverkehrslärms ergibt sich für den Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) eine Überschreitung des Orientierungswertes für Krankenhäuser von 45 dB(A) um 6 dB(A); der Immissionsgrenzwert der 16. BImSchV für Krankenhäuser von 57 dB(A) wird um mindestens 6 dB(A) unterschritten.

Im Beurteilungszeitraum Nacht (22.00 bis 6.00 Uhr) ergibt sich für den Straßenverkehrslärm eine Überschreitung des Orientierungswertes für Krankenhäuser von 35 dB(A) um mehr als 8 dB(A); der Immissionsgrenzwert der 16. BImSchV für Krankenhäuser von 47 dB(A) wird um mindestens 4 dB(A) unterschritten.

Im schalltechnischen Gutachten sind weiter Geräuschimmissionen durch ebenerdige Stellplätze des US-Klinikums untersucht worden. Dabei wurde festgestellt, dass sowohl im Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) als auch im Beurteilungszeitraum Nacht (lauteste Nachtstunde zwischen 22.00 und 6.00 Uhr) der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 45 dB(A) tags mindestens 6 dB(A) unterschritten wird, während der Immissionswert nachts von 35 dB(A) um bis zu 15 dB(A) bzw. für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar empfindliche Nutzungen um bis zu 10 dB(A) und für Mischgebiete um 5 dB(A) überschritten wird. Im Zentrum des Klinikums wird der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser 35 dB(A) um mindestens 2 dB(A) überschritten.

Betrachtet wurden weiter die Geräuschimmissionen durch den gemeinsamen ACP auf den geplanten Klinikstandort.

Im Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) wird der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 45 dB(A) um mehr als 12 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 55 dB(A) wird im östlichen Bereich unterschritten und im westlichen Bereich um mehr 2 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Mischgebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 60 dB(A) wird unterschritten.

Im Beurteilungszeitraum Nacht (lauteste Nachtstunde zwischen 22.00 und 6.00 Uhr) wird der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 45 dB(A) um 15 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 40 dB(A) wird um 10 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Mischgebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 45 dB(A) wird im östlichen Bereich unterschritten und im westlichen Bereich um 5 dB(A) überschritten.

Bei einer Betrachtung der Kumulation der Geräuschimmissionen durch Bodenschall der Ramstein Air Base und des gemeinsamen ACP ergibt sich folgende Beurteilung:

Für den Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) wird der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 45 dB(A) um 22 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 55 dB(A) wird um 12 dB(A). Der Immissionsrichtwert für Mischgebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 60 dB(A) wird um 7 dB(A) überschritten.

Bei einer Betrachtung des Beurteilungszeitraums Nacht (lauteste Nachtstunde zwischen 22.00 bis 6.00 Uhr) wird der Immissionsrichtwert für Krankenhäuser von 35 dB(A) um 16 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Allgemeine Wohngebiete und vergleichbar lärmempfindliche Nutzungen von 40 dB(A) wird um 11 dB(A) überschritten. Der Immissionsrichtwert für Mischgebiete und vergleichbare lärmempfindliche Nutzungen von 45 dB(A) wird im äußersten östlichen Bereich unterschritten, im überwiegenden Bereich treten Überschreitungen bis 6 dB(A) auf.

Untersucht wurden weiter Geräuschimmissionen aus dem Neubau des Kreisverkehrs an der L 369. Das Schallschutzgutachten kommt zum Ergebnis, dass die Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV durch die geplante Kreisverkehrsanlage eingehalten werden.

Festzustellen ist insgesamt, dass die für die Beurteilung des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach maßgebenden Orientierungswerte für Krankenhäuser von 45 dB(A) tags und 35 dB(A) nachts ebenso wie diejenigen für allgemeine Wohngebiete und weniger empfindliche Nutzungen bzw. von Mischgebiete durch die Lärmwirkungen überschritten werden, denen das Vorhaben durch die Air Base Ramstein bzw. die L 369 ausgesetzt ist.

Nach den Feststellungen der UVS und des Lärmschutzgutachtens (ISO 2013) können diese Überschreitungen durch passive Schallschutzmaßnahmen vermieden werden. Nach Einschätzung des Fachgutachters, der sich der Zulassungsbehörde anschließt, können die Lärmüber-

schreitungen durch passive Schallschutzmaßnahmen der Ausstattung des Krankenhauses mit einer zentralen Lüftungsanlage vermieden werden. Eine solche Anlage ist durch **Auflage C. 2.1** im Genehmigungsbescheid festgesetzt worden. Die Auflage hat zur Folge, dass schädliche Lärmeinwirkungen von durch außen in das Gebäude eindringenden Lärm vermieden werden können.

Die Beifügung einer solchen Auflage ist zulässig. Das BVerwG hat zwar für den Fall der Errichtung eines Wohnhauses im Lärmeinwirkungsbereich eines gewerblichen Unternehmens angenommen, dass für die Einhaltung der Orientierungswerte der TA Lärm ausschließlich auf den Außenlärmpegel mit der Folge abzustellen ist, dass die Möglichkeit, der Überschreitung der nach Nr. 6.1 TA Lärm maßgebenden Lärmgrenzwerte im Planvollzug ausschließlich mit Maßnahmen des passiven Lärmschutzes entgegenzuwirken, unzulässig ist.

BVerwG, Urt. v. 29.11.2012 – 4 C 8/11 -, NVwZ 2013, 372, Rn. 24 ff.

Im vorliegenden Fall kommen jedoch als Orientierungswert nicht die Lärmwerte der TA Lärm, sondern diejenigen der 16. und 24. BImSchV zur Anwendung. Bei deren Anwendung ist es gem. § 41 Abs. 1 BImSchG zulässig, durch Maßnahmen passiven Lärmschutzes eine Einhaltung der Lärmorientierungswerte sicherzustellen. Dies gilt im Übrigen generell für die Bauleitplanung. Ein Bebauungsplan kann, wie sich aus § 9 Nr. 24 BauGB ergibt, festsetzen, dass eine Überschreitung der einschlägigen Lärmorientierungswerte an von Lärmimmissionen betroffenen Gebäuden also durch Maßnahmen passiven Lärmschutzes verhindert werden soll.

Mitschang/Reidt, in: Battis/Krautzberger/Löhr, BauGB, 2013, § 9 Rn. 144.

Die Entscheidung nach § 37 Abs. 2 BauGB weicht von der baurechtlichen Regelung des § 35 Abs. 3 BauGB ab und ersetzt im vorliegenden Fall die Bauleitplanung der Gemeinde. Für die Anwendung des § 37 Abs. 2 BauGB können keine anderen Grundsätze als für die Bauleitplanung gelten, denn diese kann die erforderlichen bauleitplanerischen Festsetzungen ersetzen. Die Festsetzung einer Auflage, durch die die Überschreitung der für Krankenhäuser geltenden Orientierungswerte für den Lärmschutz durch Maßnahmen passiven Lärmschutzes verhindert werden soll, ist deshalb zulässig.

Die Überschreitung der maßgebenden Orientierungswerte für den Lärm steht damit einer Zulassung des US-Klinikums Weilerbach nicht entgegen.

5.2 Vom Vorhaben ausgehender Lärm

In der UVS bzw. im Lärmgutachten werden folgende Lärmauswirkungen durch das Vorhaben untersucht:

- Lärmwirkungen des Hubschraubernotlandeplatzes,
- Lärmwirkungen des Kontrollpunktes (ACP),
- Lärmwirkungen der ebenerdigen Stellplätze,
- Lärmwirkungen des steigenden Verkehrsaufkommens,
- Auswirkungen der Waldrodung,
- Lärmwirkungen der Bauphase.

5.2.1 Hubschraubernotlandeplatz

Ausweislich Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP (dort S. 214) wurden für die Fluglärmimmissionen des geplanten Hubschraubernotlandeplatzes die Schwellenwerte des FlugLärmG zu Grunde gelegt. Hilfsweise wurden die nutzungsspezifischen schalltechnischen Orientierungswerte gemäß DIN 18005 für Verkehrslärm zum Vergleich herangezogen. Zur Beurteilung der Geräuscheinwirkungen in der Nachbarschaft des geplanten Hubschraubernotlandeplatzes wurden die schalltechnischen Orientierungswerte für Allgemeine Wohngebiete von 55 dB(A) dem Beurteilungszeitraum Tag und 45 dB(A) für den Beurteilungszeitraum Nacht herangezogen.

Dabei ergab sich folgende Bewertung:

Im Bereich der benachbarten Ortslage Mackenbach, Rodenbach und Kaiserslautern-Einsiedlerhof liegt der äquivalente Dauerschallpegel unter 35 dB(A) und unterschreitet den schalltechnischen Orientierungswert für Verkehrsgeräusche in allgemeinen Wohngebieten im Beurteilungszeitraum Tag um mehr als 20 dB(A).

Für den Beurteilungszeitraum Nacht liegt der äquivalente Dauerschallpegel in den genannten Ortslagen unter 25 dB(A) und unterschreitet den schalltechnischen Orientierungswert für Verkehrsgeräusche in Allgemeinen Wohngebieten im Beurteilungszeitraum Nacht um mehr 20 dB(A). Auch hier werden die Schwellenwerte des Fluglärm G nicht erreicht.

Bei einem Vergleich mit den äquivalenten Dauerschallpegeln aus dem Flugbetrieb des Militärflugplatzes Ramstein im Prognosehorizont 2019 wird dem Beurteilungszeitraum Tag in den genannten Ortslagen durch den Betrieb des geplanten Hubschraubernotlandeplatzes eine Pegelzunahme um weniger als 0,1 dB(A) eintreten. In unmittelbarer Nachbarschaft des Hubschraubernotlandeplatzes nimmt der äquivalente Dauerschallpegel durch Fluglärm um weniger als 2 dB(A) zu. Im Beurteilungszeitraum Nacht wird in den genannten Ortslagen die Zunahme des äquivalenten Dauerschallpegels durch Fluglärm weniger als 0,1 dB(A) betragen; in unmittelbarer Nachbarschaft des Hubschraubernotlandeplatzes liegen sie bei weniger als 7 dB(A).

Festgestellt wird weiter, dass sich die Auswirkungen auf Grund der geringen Beurteilungspegel lokal auf die unmittelbare Nähe des Hubschraubernotlandeplatzes bzw. weniger als die ersten 1.000 m der Flugstrecken, die in Richtung der Landstraße L 369 verlaufen, beschränken.

Insgesamt kommen das Lärmschutzgutachten bzw. die UVS zu dem Ergebnis, dass die Geräuschbelastungen unter dem An-/Abflugkorridor zwischen Landeplatz und der Landesstraße L 369, ausgedrückt als äquivalenter Dauerschallpegel, folgende Werte erreicht:

- im Beurteilungszeitraum Tag (6.00 bis 22.00 Uhr) zwischen 42 und 52 dB(A) und
- im Beurteilungszeitraum Nacht (22.00 bis 6.00 Uhr) zwischen 37 und 47 dB(A).

In diesen Bereichen befinden sich keine immissionsempfindlichen Nutzungen.

Abschließend kommen die UVS bzw. das Lärmgutachten zu dem Ergebnis, dass für das Vorhaben keine Schallschutzmaßnahmen erforderlich sind, die über die Anforderungen aus dem Flug- und Bodenlärm durch den Militärflugplatz Ramstein hinausgehen.

Dieser Beurteilung schließt sich die Zulassungsbehörde an.

5.2.2 Geräuschimmissionen durch den gemeinsamen ACP und die ebenerdigen Stellplätze auf angrenzende Nutzungen außerhalb der WSA

Die UVS stellt fest, dass Geräuschimmissionen des gemeinsamen ACP und der ebenerdigen Stellplätze die Immissionsrichtwerte der TA-Lärm für Allgemeine Wohngebiete von 55 dB(A) mit erwarteten Lärmwirkungen von 45 dB(A) um mehr als 10 dB(A) unterschreiten.

In der Nacht beträgt die Unterschreitung des Immissionsrichtwertes für Allgemeine Wohngebiete der TA-Lärm von 40 dB(A) bei einer erwarteten Lärmwirkung von 33 dB(A) mehr als 7 dB(A).

Festgestellt wird weiter, dass die Waldrodung lediglich zu einer Erhöhung des Lärmpegels von bis zu 0,2 dB(A), in besonderen Fällen von 0,3 dB(A) führt. Schutzbedürftige Nutzungen werden davon nach Feststellung der UVS nicht betroffen.

Im Ergebnis ist zu den Lärmwirkungen aus dem Betrieb des gemeinsamen ACP sowie der ebenerdigen Stellplätze festzustellen, dass die maßgebenden Lärmwerte der TA-Lärm für allgemeine Wohngebiete weder im Tagzeitraum noch nachts überschritten werden mit der Folge, dass Lärmschutzmaßnahmen nicht zu treffen und das Vorhaben nicht wegen einer Überschreitung der Lärmgrenzwerte durch Betrieb der genannten Einrichtungen unzulässig ist.

5.2.3 Immissionen durch Baulärm

Die UVS bzw. das schalltechnische Gutachten untersuchen die Immissionen durch Baulärm. Dabei ist für die Abschätzung der Auswirkungen der Durchführung der Waldrodung der Schallleistungspegel einer großen, leistungsstarken handgeführten Motorsäge für starke Bestände herangezogen worden, da die Geräuschimmissionen von Harvestern von den eingesetzten Anbaugeräten abhängt. Dies ist aus Sicht der Zulassungsbehörde nicht zu beanstanden.

Weiter hat das Gutachten differenziert zwischen drei schalltechnisch unterschiedlichen Bauphasen, nämlich

- die Rodung (Rodung und Stockrodung),
- den Abbruch (Abbruch und Erdbewegungen) und
- den Hochbau.

Für die drei Bauphasen sind folgende Schallleistungspegel durch den Fachgutachter ermittelt worden:

- $L_{waRodung}$ (Rodung und Stockrodung = 129,5 dB(A)),
- $L_{waAbbruch}$ (Abbruch und Erdbewegungen = 129,2 dB(A)),
- $L_{waHochbau}$ = 128,9 dB(A).

Zur Beurteilung der Zulässigkeit der Lärmwirkungen wurden die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm herangezogen. Die Immissionsrichtwerte tags/nachts differieren für die relevanten Nutzungen um 15 dB(A). Die Diskussion der Geräuscheinwirkungen erfolgte anhand der lautstärksten Bauphase Rodung und Stockrodung mit einem Schallleistungspegel $L_{wa} = 129,5$ dB(A). Für deutlich hervortretende Töne wurde ein Zuschlag von 5 d(B)A eingerechnet. Weiter wurde davon ausgegangen, dass die Nutzungen aller geräuschintensiven Maschinen mehr als 8 Stunden am Tag andauern.

Das Gutachten kommt zum Ergebnis, dass im Beurteilungszeitraum Tag (7.00 bis 20.00 Uhr) im Bereich der Ortsgemeinde Weilerbach der Immissionsrichtwert für Reine Wohngebiete von 50 dB(A) um 2 dB(A) überschritten wird; eine Überschreitung des Immissionsrichtwertes für Mischgebiete um 3 dB(A) bzw. für Gewerbegebiete um 2 dB(A) erfolgt weiter am Jagdhaus (IO 9). In den übrigen Beurteilungsbereichen werden die Immissionsrichtwerte tags nicht überschritten.

Im Beurteilungszeitraum Nacht (20.00 bis 7.00 Uhr) wird der maßgebende Immissionsrichtwert der AVV Baulärm überschritten. Im Einzelnen ergeben sich folgende Beurteilungen:

An der Wohnbebauung in Kindsbach (IO 5 und IO 6) und in Kaiserslautern-Einsiedlerhof (IO 7 und IO 8) werden Beurteilungspegel erreicht, die den Immissionsrichtwert der AVV Baulärm für Reine Wohngebiete von 35 dB(A) um weniger als 10 dB(A) überschreiten. An der geplanten Wohnbebauung in Rodenbach, Plangebiet „GEWE“ (IO 4) wird der Immissionsrichtwert für das dort festgesetzte Allgemeine Wohngebiet um 9 dB(A) überschritten. An der Wohnbebauung Kingsbrigde (IO 3) und Schellenbergerstraße (IO 2) in Weilerbach wird er um 8 dB(A) überschritten. Am südlichen Rand der Wohnbebauung von Mackenbach (IO 1) wird der Immissionsrichtwert für Reine Wohngebiete von 35 dB(A) um 15 dB(A) überschritten, der für Allgemeine Wohngebiete um 10 dB(A).

Am Wochendhausgebiet Schellenbergerhöfe (IO 10) der Ortsgemeinde Weilerbach wird der Immissionsrichtwert für Reine Wohngebiete von 35 dB(A) um 17 dB(A) überschritten, der für allgemeine Wohngebiete um 12 dB(A).

Am Jagdhaus (IO 9) wird der Immissionsrichtwert für Mischgebiete um 18 dB(A) überschritten, der für Gewerbegebiete um 13 dB(A).

Aus diesen Feststellungen folgt, dass im Beurteilungszeitraum Tag Maßnahmen zur Minderung der Geräuscheinwirkungen durch Baulärm am Jagdhaus und – bei Realisierung der Nut-

zung – im Bereich des Wochenendhausgebietes der Schellenbergerhöfe der Ortsgemeinde Weilerbach erforderlich sind. Im Beurteilungszeitraum Nacht sind Lärmschutzmaßnahmen für alle schutzbedürftigen Nutzungen in der Nachbarschaft erforderlich.

Für den Beurteilungszeitraum Tag kann eine Einhaltung der Lärmwerte in den Innenräumen durch Maßnahmen des passiven Lärmschutzes am Jagdhaus erreicht werden. Das Jagdhaus liegt in der Schutzzone des militärischen Flugplatzes Ramstein. Diese besteht mindestens seit 1983. Es kann deshalb davon ausgegangen werden, dass am Jagdhaus bereits passive Lärmschutzmaßnahmen im Zusammenhang mit dem Lärmschutz an der Ramstein Air Base realisiert worden sind, die sicherstellen, dass keine Lärmgrenzwerte überschritten werden. Passive Maßnahmen zum Schallschutz werden deshalb für das Jagdhaus durch die Auflage **C. 2.2.6** nur für den Fall angeordnet, dass diese zur Einhaltung der Schallpegel in den Innenräumen erforderlich sind.

Da die Nutzung im Bereich Schellenbergerhöfe der Ortsgemeinde Weilerbach noch nicht realisiert worden ist, sind hierfür die Einhaltung der Lärmimmissionsrichtwerte der AVV Baulärm keine Maßnahmen erforderlich.

Da eine Überschreitung der Lärmimmissionsrichtwerte nachts in allen schutzbedürftigen Nutzungen in den umliegenden Gemeinden erfolgt, sind zur Einhaltung der Lärmgrenzwerte insoweit Maßnahmen zu treffen. Nach den Feststellungen in der UVS bzw. im Schallgutachten können die Beurteilungswerte nachts bei einem Gesamtschallleistungspegel der Baumaßnahmen von 111,4 dB(A) zzgl. eines Zuschlages von 5 dB(A) für die Tonhaltigkeit bei einer Nutzungsdauer von mehr als 6 Stunden nachts eingehalten werden (Schallschutzgutachten S. 75, 3. Absatz). Geräuschintensive Arbeiten in einem zeitlichen Umfang bis 6 Stunden nachts können vergleichbar Tabelle 37 des Lärmschutzgutachtens realisiert werden; für einen nächtlichen Baubetrieb länger als 6 Stunden zeigt Tabelle 38 des Lärmschutzgutachtens einen möglichen Geräteinsatz (die Tabellen 37 und 38 sind als **Anlagen A 4, A 5** Bestandteil des Bescheides).

Durch die Auflage **C. 2.2.1** ist vorgesehen, dass während der Nachtzeit (d.h. zwischen 20.00 und 7.00 Uhr) Baumaschinen nur nach Maßgabe dieser Tabelle eingesetzt werden dürfen.

Überschreitungen der nach der AVV Baulärm maßgeblichen Immissionswerte in den schutzwürdigen Bereichen in der Nachbarschaft des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach werden bei Einhaltung dieser Maßgaben ausgeschlossen. Unter Berücksichtigung dieser Schutz-

vorkkehrungen sind deshalb die vorgesehenen Baumaßnahmen zulässig. Sie sind auch unter Berücksichtigung ihrer Lärmwirkungen auf die schutzwürdige Nachbarschaft zulässig.

5.2.4 Immissionen durch den geplanten Kreisverkehrsplatz an der L 369

Die UVS bzw. das Schalltechnische Gutachten stellen fest, dass es durch die Errichtung des geplanten Kreisverkehrsplatzes an der L 369 nicht zu einer Überschreitung der Immissionsgrenzwerte der 16. BImSchV an schutzbedürftige Nutzungen im Umfeld der WSA kommt.

5.2.5 Erheblichkeit von Immissionen durch steigendes Verkehrsaufkommen während der Bauphase

Die UVS bzw. das Schalltechnische Gutachten stellen fest, dass bei einem angenommenen durchschnittlichen Einsatz von 90 LKW während der Hochbauphase und der Einhaltung des vorgegebenen Anfahrtsweges zur Baustelle über die Autobahn A 6 und die L 369 unter Einrechnung von insgesamt des 10fachen von PKW-Bewegungen von Bauarbeitern, die die Baustelle gleichmäßig über die Kreis- und Landstraßen sowie für die A 6 anfahren, eine Pegelerhöhung von 3 dB(A) nicht erreicht wird. Die höchsten Pegelzunahmen von rund 1 dB(A) ergeben sich am Knotenpunkt L 369/K 5/ A 6.

Eine rechtlich relevante erhebliche Zunahme des Straßenverkehrslärms durch die Bauphase des Vorhabens des US-Klinikums Weilerbach tritt nicht ein.

5.3 Einwendungen zum Lärmschutz

5.3.1 Veränderungen beim Bodenlärm wegen der Waldrodung

Von verschiedenen privaten Einwendern wird vorgebracht, dass der Wald in der WSA auch eine Lärmschutzfunktion für die Nachbargemeinden für den Bodenlärm hat, der von der Ramstein Air Base ausgeht. Durch die Rodung von 49 ha Wald entfalle diese Funktion. Die Lärmbelastung für die Anwohner in der vom Lärm bereits stark betroffenen Region steige dadurch an. Der Lärm werde so beträchtlich zunehmen, dass ein ungestörter Schlaf kaum noch möglich sei.

Eine weitere Erhöhung des Lärms sei durch die Zunahme des Verkehrs auf der L 369 zu erwarten. Bereits jetzt bestehe ein erheblicher Verkehrslärm durch die Umgehungsstraße Weilerbach – Mackenbach in Richtung Ramstein, auch als Folge der gefahrenen Geschwindigkeiten. Diese Wirkung werde durch den Ausbau der Straßen und den vorgesehenen "Turbo-

Kreisel" noch erhöht. Durch die Verlagerung des Eingangskontrollpunktes sei in diesem Bereich von einer weiteren Zunahme des Verkehrsaufkommens auszugehen.

5.3.2 Hubschrauber-Notlandeplatz

Darüber hinaus werde auch der Hubschraubernotlandeplatz durch startende und landende Hubschrauber sowie Übungsflüge zu einer erheblichen Lärmerhöhung beitragen. Die Lärmwirkungen seien für Weilerbach nicht untersucht worden. Soweit in der UVS darauf abgestellt werde, dass wegen der nur geringen Flugbewegungen eine nur unerhebliche Zunahme des Dauerschallpegels zu erwarten sei, sei zu berücksichtigen, dass jeder Hubschrauberflug ein eigenes zusätzliches Lärmereignis darstelle, das die Orte Mackenbach und Weilerbach mehr belasten werde, da die An- und Abflugschneise aufgrund der vorhandenen Örtlichkeit der Air Base immer in nördlicher Richtung erfolgen werde.

Schließlich werde es zu unzumutbarem Baustellenlärm kommen. Die zusätzliche Lärmbelastung für den Ortsteil Schellerberghof der Gemeinde Weilerbach werde in der UVS tagsüber mit 2 dB(A) angegeben. Demgegenüber lägen die Werte im Beurteilungszeitraum Nacht mit 8 dB(A) bei der Wohnbebauung Knightsbridge-Ring und Schellenbergstraße und mit 17 dB(A) beim Schellenberghof deutlich über den geltenden Immissionsrichtwerten für reine Wohngebiete. Insbesondere die Überschreitung am Schellenberghof sei nicht hinnehmbar. Hierbei handle es sich nicht nur um ein Wochenendhausgebiet, wie in der UVS zugrundegelegt, sondern um ein Wohngebiet, das im hierfür gültigen Bebauungsplan der Gemeinde Weilerbach als "Allgemeines Wohngebiet" eingestuft sei.

5.3.3 Behandlung der Einwendungen

Die Einwendungen sind zurückzuweisen.

5.3.3.1 Veränderungen beim Bodenlärm wegen der Waldrodung

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Veränderung der Geräuscheinwirkungen durch Bodenlärm vom Flugplatz der Anwohner östlich, nordöstlich und südöstlich des Flugplatzes Ramstein durch die für das Vorhaben vorgesehene Rodung des Waldes wurde durch Schallausbreitungsrechnungen ermittelt. Diese erfolgten auf der Grundlage der in der DIN 9613-2 definierten Berechnungsalgorithmen zur Berücksichtigung der Dämpfung des Schalls durch Bewuchs. Es erfolgte eine Berechnung des einwirkenden Bodenlärms vom Flugplatz unter Berücksichtigung des bestehenden Waldes und eine Berechnung des einwirkenden Bodenlärms bei gerodetem Wald mit einer dann im Bereich

des Vorhabens schallharten, d.h. schallreflektierenden Fläche. Ein Vergleich der beiden Berechnungen zeigt, dass durch die vorgesehene Waldrodung im Bereich des Vorhabens überwiegend Pegelerhöhungen bis zu 0,2 dB(A) an den schutzbedürftigen Nutzungen der benachbarten Gemeinden hervorgerufen werden und in besonderen Fällen Pegelerhöhungen bis zu 0,3 dB(A) zu erwarten sind. Im Bereich des Vorhabens in Richtung Kaiserslautern-Wiesenthalerhof werden Pegelerhöhungen unter 0,2 dB(A) hervorgerufen werden. Pegelerhöhungen in dieser Größenordnung sind durch das menschliche Ohr in der Regel nicht wahrnehmbar. Mathematisch gerundet führt die Waldrodung nicht zu einer Pegelerhöhung bei den benachbarten Anwohnern.

Die Dämpfung des Schalls auf dem Weg von der Quelle zu einem Hörer erfolgt durch Bewuchs wenn der Bewuchs so dicht ist, dass die Sicht entlang des Ausbreitungsweges vollständig blockiert ist, d.h. wenn es unmöglich ist, über eine kurze Strecke durch den Bewuchs hindurch zu sehen (vgl. DIN ISO 9613-2, Stand: Oktober 1999). Die Dämpfung kann nahe der Quelle, nahe dem Empfänger oder durch beides erfolgen. Dazu kann man sich den Schallausbreitungsweg als gekrümmte Linie vorstellen (die Krümmung erfolgt durch Brechung an Luftschichten mit unterschiedlichen Temperaturen und/oder mit unterschiedlichen Windgeschwindigkeiten), die bereits kurz hinter der Schallquelle über die Höhe des Waldes hinaus geht.

Die dem Wald in der Weilerbach Storage Area am nächsten gelegene Flugzeug-Abstellrampe mit Triebwerksprobeläufen befindet sich südlich des geplanten Klinikums und der zu rodenden Flächen. Die anderen Flugbetriebsflächen des Flugplatzes Ramstein befinden sich in so großer Entfernung zu den Waldflächen, dass keine Dämpfung des Schalls erfolgt. In Richtung Kaiserslautern-Wiesenthalerhof kann der zu rodende Wald daher für den Bodenlärm vom Flugplatz Ramstein nicht schalldämpfend wirken."

Dieser Stellungnahme schließt sich die Zulassungsbehörde an. Eine Zunahme des von der Air Base Ramstein ausgehenden Bodenlärms wird durch die Rodung des Waldes in der WSA nicht ausgehen. Der Einwand ist deshalb unerheblich.

5.3.3.2 Hubschrauber-Notlandeplatz

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Berechnungen zum Fluglärm durch die Hubschrauber-Notlandestelle basieren auf Angaben der Projektbeteiligten zum Umfang der zu erwartenden Flugbewegungen und zu den möglichen An- und Abflugrouten. Die An- und Abflugrouten zeigt Abbildung 4 aus dem Bericht zur schalltechnischen Untersuchung für eine Umweltverträglichkeitsprüfung zum Neubau eines Medical Centers in Weilerbach vom 10. Oktober 2013. Die Routen führen sowohl von/nach Norden, Süden, Osten und Westen.

Die Ortslage von Weilerbach wird durch diesen Flugbetrieb mit einem äquivalenten Dauerschallpegel unter 35 dB(A) am Tag und unter 25 dB(A) in der Nacht belastet, vergleichbar zu den Geräuscheinwirkungen der Ortslagen von Mackenbach und Rodenbach. Die räumliche Verteilung zeigen die Karten A2.1 und A2.2 im Anhang der schalltechnischen Untersuchung für eine Umweltverträglichkeitsprüfung zum Neubau eines Medical Centers in Weilerbach vom 10. Oktober 2013. In der Luftverkehrs-Ordnung vom 10. August 1963 (BGBl. I S. 652), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 8. Mai 2012 (BGBl. I S. 1032) geändert worden ist, ist in § 6 eine Sicherheitsmindesthöhe bei Überlandflügen nach Sichtflugregeln definiert, die nur unterschritten werden darf, soweit es bei Start und Landung notwendig ist. Die Sicherheitsmindesthöhe ist danach die Höhe, bei der eine unnötige Lärmbelästigung im Sinne des Gesetzes nicht zu befürchten ist. Nach dem den Fluglärmrechnungen zugrunde liegenden Datenerfassungssystem wird die Sicherheitsmindesthöhe bei Start und Landung nur an der Hubschrauber-Notlandestelle selbst, unmittelbar südwestlich davon und unter den Flugrouten bis zu einem Abstand von weniger als 2,5 km zur Hubschrauber-Notlandestelle unterschritten. Ausgehend von einer Zunahme des äquivalenten Dauerschallpegels tags und nachts über den benachbarten Ortslagen Mackenbach, Rodenbach und Kaiserslautern-Einsiedlerhof sowie auch Weilerbach durch den zusätzlichen Flugbetrieb von weniger als 0,1 dB(A) erscheint die Festsetzung einer Mindestflughöhe für die Hubschrauber-Notlandestelle nicht verhältnismäßig".

Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Der Einwand, durch den Hubschrauber-Notlandeplatz komme es zu einer unzulässigen Lärmbelastung, ist deshalb zurückzuweisen.

5.3.3.3 Neubewertung der Lärmauswirkungen

Zur Frage der Auswirkungen des Vorhabens auf die schutzwürdige Wohnbebauung im Bereich Schellenberghof der Gemeinde Weilerbach hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

"Im Bereich Schellenbergerhof der Ortsgemeinde Weilerbach gilt der Bebauungsplan „Schellenbergerhöfe“ aus dem Jahr 2003. Dieser setzt für die bestehenden Wohnhäuser als Art der baulichen Nutzung ein Dorfgebiet gemäß § 5 Baunutzungsverordnung fest.

Nach Nr. 3.2 der für die Ermittlung und Beurteilung von Baulärm maßgeblichen Verwaltungsvorschrift AVV Baulärm ist bei in Bebauungsplänen festgesetzten Gebieten von dieser Festsetzung auszugehen. Dies gilt, sofern tatsächlich bauliche Nutzung nicht erheblich von der im Bebauungsplan festgesetzten baulichen Nutzung abweicht. Aufgrund der im festgesetzten Dorfgebiet vorhandenen Zimmerei Schellenbergerhof 1 und der Pferdehaltung Schellenbergerhof 3 u.a. mit gebietsartypischen Emissionen und Immissionen muss von dem festgesetzten Dorfgebiet ausgegangen werden. Die AVV Baulärm aus dem

Jahr 1970 kennt allerdings kein Dorfgebiet, das vorwiegend der Unterbringung der Wirtschaftsstellen land- und forstwirtschaftlicher Betriebe und dem Wohnen dient (§ 5 BauNVO aus dem Jahr 1968). Das Land Rheinland-Pfalz stellt hierzu auf seiner Webseite <http://mulewf.rlp.de/laerm/schutz-vor-laerm-und-erschuetterung/qualitaetsziele-fuer-emissionen-und-immisionen/laermimmissionsrichtwerte-grenzwerte/> fest, dass ersatzweise die gebietsartabhängigen Immissionsrichtwerte der TA Lärm eines Mischgebietes (Mischgebiete dienen dem Wohnen und der Unterbringung von Gewerbebetrieben, die das Wohnen nicht wesentlich stören, vgl. (§ 6 BauNVO aus dem Jahr 1968) herangezogen werden. Durch den uneingeschränkten Betrieb von Baumaschinen zur Errichtung des Vorhabens wird im Geltungsbereich des Bebauungsplanes „Schellenbergerhöfe“ Beurteilungspegel tags (7 bis 20 Uhr) und nachts (20 bis 7 Uhr) von 52 dB(A) erreicht. Damit wird der Immissionsrichtwert für Nutzungen vergleichbar einem Dorf- bzw. Mischgebiet im Beurteilungszeitraum Nacht von 45 dB(A) um bis zu 7 dB(A) überschritten. Im Beurteilungszeitraum Tag wird der Immissionsrichtwert für diese Nutzungen von 60 dB(A) unterschritten. Für einen Baubetrieb im Beurteilungszeitraum Nacht sind daher Schallschutzmaßnahmen erforderlich. Diese sind in der schalltechnischen Untersuchung für eine Umweltverträglichkeitsprüfung zum Neubau eines Medical Centers in Weilerbach vom 10. Oktober 2013 in Kapitel 6.3 umfangreich dargelegt und so dimensioniert, dass die Immissionsrichtwerte für Nutzungen vergleichbar einem Mischgebiet am Schellenbergerhof auch nachts (20 bis 7 Uhr) unterschritten werden."

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an. Der Einwand, die Lärmauswirkungen des Vorhabens einschließlich des Baustellenlärms hätten wegen der bauleitplanerischen Festsetzungen für das Gebiet Schellenbergerhof neu bewertet werden müssen, war deshalb zurückzuweisen.

5.3.3.4 Zunahme des Lärms durch Erhöhung des Verkehrs

Zu dieser Frage hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

"Ergänzender Lärmschutz / Schallschutzmaßnahmen hinsichtlich einer Verstärkung der Lärmbelastung durch erhöhtes Verkehrsaufkommen durch das Bauvorhaben und den Eingangskontrollpunkt im Westen.

Die Veränderungen der Verkehrslärmeinwirkungen durch das Vorhaben wurden anhand der Verkehrszahlen in der „Verkehrsuntersuchung Neubau US Klinikum Weilerbach, Stand 02/2013, V-Kon KG, Trier im Auftrag des Landesbetriebs Liegenschafts- und Baubetreuung Niederlassung Weilerbach“ geprüft. Berechnungsgrundlage war die für Straßen- und Schienenverkehrslärm in Deutschland für den Neubau und die wesentliche Änderung von Straßen und Schienenwegen maßgebliche 16. BImSchV in Verbindung mit den „Richtlinien für den Lärmschutz an Straßen (RLS-90)“.

Untersucht wurden der Prognose-Nullfall 2025 und 4 Planfälle, wobei die Planfälle in der Verkehrsuntersuchung noch weiter differenziert sind und in der schalltechnischen Untersuchung **aus** diesen differenzierten Betrachtungen jeweils die höchsten Verkehrsmengen für jeden Planfall herangezogen wurden. Zur Beurteilung, ob die Verkehrslärmeinwirkungen erheblich sein werden, wurden folgende Kriterien – in Anlehnung an die Kriterien der 16. BImSchV zur Charakterisierung der wesentlichen Änderung einer Straße - herangezogen:

1. Beträgt die Zunahme der Verkehrsgeräusche 3 dB(A) (aufgerundet) oder mehr und wird außerdem der nutzungsspezifische Immissionsgrenzwert für die Lärmvorsorge gemäß 16. BImSchV überschritten?
2. Sofern eine geringere Zunahme auftritt, wird geprüft ob die nutzungsspezifischen Immissionsgrenzwerte für die Lärmsanierung erreicht oder überschritten werden.

Die schalltechnische Untersuchung kommt zu dem Ergebnis, dass die Veränderungen der Verkehrsmengen durch das Vorhaben nicht zu einer erheblichen Zunahme der Straßenverkehrsgeräusche führen wird. Im letztlich maßgeblichen Planfall 4 wird zwar eine Pegelerhöhung von 3 dB(A) an der nördlichen Rampe der Autobahn-Anschlussstelle Kaiserslautern-Einsiedlerhof erreicht, diese Pegelerhöhung ist jedoch nicht relevant, da die nutzungsspezifischen Immissionsgrenzwerte für die Lärmvorsorge nicht überschritten werden. Die Zunahmen der Straßenverkehrsgeräusche durch den dem Vorhaben zuzurechnenden zusätzlichen Straßenverkehr betragen auf den anderen untersuchten Streckenabschnitten im Planfall 4 auf:

- o den Auf/Abfahrten A6, Anschlussstelle Kaiserslautern-Einsiedlerhof bis zu 1,7 dB(A),
- o der L 356 bis zu 0,5 dB(A),
- o der L 369 bis zu 1,1 dB(A),
- o der K 5 bis zu 1,2 dB(A)
- o der K 13 bis zu 0,1 dB(A)
- o der K 25 bis zu 0,6 dB(A)
- o Kindsbacher Straße, Mackenbach um bis zu 0,1 dB(A)

Ohne Zunahme der Geräuscheinwirkungen sind der Straßenverkehr auf der L 367 und auf der K 79.

Die Berechnungen basieren auf den zulässigen Höchstgeschwindigkeiten. Deren Einhaltung ist eine ordnungsrechtliche und keine immissionstechnische Frage. Als eine planerische Schallschutzmaßnahme erfolgte ein Vergleich hinsichtlich der Geräuscheinwirkungen durch den Straßenverkehr auf der K 25 signifikant unterscheiden. Weitere

Schallschutzmaßnahmen im Bereich der benachbarten Ortslagen sind im gewählten Planfall 4 nicht erforderlich, da die Schwellenwerte für eine erhebliche Beeinträchtigung durch die Zunahme des Straßenverkehrslärms nicht gegeben ist."

Dieser Bewertung schließen sich die Zulassungsbehörden an. Weitere Schallschutzmaßnahmen sind nicht erforderlich.

5.3.3.5 Weiterer Fluglärm durch Hubschraubereinsätze

Zur Frage, ob weiterer Fluglärm durch Hubschraubereinsätze zu erwarten ist und hierdurch eine unzumutbare Erhöhung des Lärms in schützenswerten Gebieten eintritt, hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

"Bei dem Hubschrauberlandeplatz handelt es sich ausschließlich um einen Notlandeplatz für Rettungshubschraubereinsätze. Es besteht kein Grund zu vermuten, dass dieser Landeplatz für andere Hubschraubereinsätze/-flüge verwandt wird, denn auch die US-Streitkräfte haben kein Interesse daran, Patienten durch zusätzliche Lärmquellen zu belasten. Hervorzuheben ist insbesondere, dass im Jahr 2010 15 Flüge von Hubschraubern am bestehenden US-Klinikum Landstuhl gezählt wurden. Dabei handelte es sich ausschließlich um Einsätze des ADAC. Die schalltechnischen Berechnungen erfolgten auf der Grundlage der Anleitung zur Datenerfassung über den Flugbetrieb (AzD) vom 19. November 2008 sowie der Anleitung zur Berechnung von Lärmschutzbereichen (AzB) vom 19. November 2008. Die Beurteilung der Fluglärmimmissionen der geplanten Hubschrauber-Notlandestelle erfolgte anhand der Schwellenwerte des Gesetzes zum Schutz gegen Fluglärm (FluLärmG). Darüber hinaus wurden hilfsweise die nutzungsspezifischen schalltechnischen Orientierungswerte gemäß DIN 18005 für Verkehrslärm zum Vergleich herangezogen. Im Bereich der benachbarten Ortslagen Mackenbach, Rodenbach und Kaiserslautern-Einsiedlerhof ergibt sich bei einem Betrieb der Hubschrauber-Notlandestelle mit 15 Flugbewegungen (7,5 Starts und 7,5 Landungen) am Tag und 2 Flugbewegungen in der Nacht jeweils in den 6 verkehrsreichsten Monaten ein äquivalenter Dauerschallpegel tags unter 35 dB(A) und nachts unter 25 dB(A). Die Schwellenwerte des FluLärmG werden nicht erreicht. Diese Ergebnisse gelten auch für die Ortslage Weilerbach, vgl. Karte A2.1 und Karte A2.2 im Anhang der schalltechnischen Untersuchung vom 10. Oktober 2013. Im Vergleich zu den Fluglärmwirkungen aus dem Flugbetrieb des Militärflugplatzes Ramstein nehmen ist in den Ortslagen Mackenbach, Rodenbach und Kaiserslautern-Einsiedlerhof am Tag und in der Nacht mit einer Pegelerhöhung von 0,1 dB(A) zu rechnen. Nördlich bzw. nordöstlich von Rodenbach kommt es zu einer Pegelzunahme in der Nacht von bis zu 2 dB(A), allerdings auf einem niedrigen Niveau von weniger als 25 dB(A), vgl. Karte A2.4 im Anhang der schalltechnischen Untersuchung vom 10. Oktober 2013. Schallschutzmaßnahmen im Bereich der benachbarten Ortslagen sind nicht erforderlich, da die Schwellenwerte für eine erhebliche Beeinträchtigung durch die Hubschrauberflüge nicht gegeben sind."

Ergänzend führt der Vorhabenträger aus:

"Der Betrieb der geplanten Hubschrauber-Notlandestelle wurde mit 15 Flugbewegungen am Tag und 2 Flugbewegungen in der Nacht in den 6 verkehrsreichsten Monaten berücksichtigt. Doch auch bei einer Verdopplung der Flugbewegungen würden die Schwellenwerte des Gesetzes zum Schutz gegen Fluglärm durch den Betrieb der geplanten Hubschrauber-Notlandestelle nicht erreicht. Eine Verdopplung der Flugbewegungen führt zu einer Zunahme der äquivalenten Dauerschallpegel von 3 dB(A). Bei den prognostizierten äquivalenten Dauerschallpegeln tags unter 35 dB(A) und nachts unter 25 dB(A) führen solche Änderungen in den benachbarten Ortslagen nicht zum Erreichen der Schwellenwerte des Gesetzes zum Schutz gegen Fluglärm und auch nicht zum Erreichen der schalltechnischen Orientierungswerte des Beiblattes 1 zur DIN 18005 für Verkehrslärm in allgemeinen Wohngebieten von tags 55 dB(A) und nachts 45 dB(A)."

Dieser Bewertung schließt sich die Zulassungsbehörde an. Weitere Schallschutzmaßnahmen wegen einer Zunahme von Hubschrauberflügen waren nicht zu treffen.

5.3.3.6 Baustellenverkehrsplan

Die Verbandsgemeinde Weilerbach fordert in ihrer Stellungnahme v. 9.12.2013 einen Baustellenverkehrsplan mit dem Ziel einer Lenkung der Verkehrsströme während der Bauzeit, die gewährleistet, dass die Ortsdurchfahrten für den Baustellenverkehr möglichst ausgespart werden.

Der Vorhabenträger weist darauf hin, dass die Materialtransporte von und zur Baustelle überwiegend über die L 369 in Richtung A 6 erfolgen; vereinzelte Transporte über das nachgeordnete Straßennetz im Umfeld seien nicht zu vermeiden.

Der Anregung ist zu folgen; die Erstellung eines Baustellenverkehrsplanes ist durch die Auflage C. 2.2.7 sichergestellt.

5.3.3.7 Defizite beim Schutzgut Mensch

Der Einwender Achtel hält die Untersuchungen der UVS im Hinblick auf das Schutzgut Mensch für unzureichend. In diesem Zusammenhang macht er geltend:

"Hiermit möchte ich mich zu dem Neubau des US Klinikum Weilerbach äußern. Die erhebliche Präsenz der US-Streitkräfte im Großraum Kaiserslautern bewirkt eine erhebliche Überprägung des öffentlichen Raumes, die m.E. schon jetzt zu einer Beeinträchtigung der Wohn- und Lebensqualität führt. Die Verlegung des US-Klinikums mit ca. 2000 Beschäftigten in den Raum Weilerbach wird zu weiteren Beeinträchtigungen (Wohnqualität / Sozialstruktur / Verkehrsinfrastruktur /

etc.) in den benachbarten Gemeinden beitragen. Hier stellt sich schon die Frage, ob nicht die Stadt Landstuhl mit ca. 10 000 Einwohnern, dies derzeit besser verkraftet, als die relativ kleinen benachbarten Ortsgemeinden mit Einwohnerzahlen zwischen 2000 – 5000 Einwohnern. Gem. dem Anhang IV der UVP-Richtlinie sind die direkten, etwaigen indirekten, sekundären, kumulativen, kurz-, mittel- und langfristigen, ständigen und vorübergehenden positiven und negativen Auswirkungen des Vorhabens zu beschreiben. M.E. wird diesen Ansprüchen, die vorliegende UVP nicht gerecht. Die oben genannten Auswirkungen haben derzeit gar keinen Eingang in die vorliegende UVP gefunden. Im Abschnitt 6.1 Mensch wird vorwiegend der Umgebungslärm abgehandelt und der Abschnitt 7 Wechselwirkungen, beschreibt beispielhaft und abstrakt Auswirkungen auf abiotische Schutzgüter. Mögliche Wechselwirkungen auf den Menschen werden gar nicht dargestellt."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Zutreffend ist, dass die Präsenz der US-Streitkräfte eine prägende Stellung im Großraum Kaiserslautern einnimmt. Ob dies zu einer Beeinträchtigung der Wohn- und Lebensqualität führt ist, sehr subjektiv und auch vom spezifischen Standort des Betrachters zu sehen. Einerseits wird eine Zentralisierung der Truppenansiedlung als vorteilhaft gesehen, andererseits wird eine Umlagerung der mit einer militärischen Anlage auch einhergehenden Belastungen auf mehrere Schultern, sprich mehrere Gemeinden, als vorteilhaft erachtet. Unstrittig bringen die mit der Truppenansiedlung verbundenen nachteiligen Auswirkungen auch erhebliche Vorteile mit sich, wie zusätzliche Arbeitsplätze, erhöhte Kaufkraft, finanzielle Zuschüsse für die Gemeinden, verbesserte Infrastrukturanlagen u. ä. Hier setzt die Politik mit ihren Grundsatzentscheidungen wesentliche Vorgaben im Hinblick auf mögliche Ansiedlung und Ausbau von militärischen Einrichtungen. Die politische Zielsetzung des Landes für den Großraum Kaiserslautern, aber im speziellen für die Stadt Ramstein-Miesenbach und die Umlandgemeinden ist in dem Landesentwicklungsplan LEP IV festgeschrieben. Auszug aus dem Landesentwicklungsplan LEP IV: „Trotz des fortschreitenden Truppenabbaus bleibt Rheinland-Pfalz aber ein bedeutender Standort nationaler und internationaler militärischer Einheiten. Die Stadt Ramstein-Miesenbach sowie ihre Umlandgemeinden haben die besondere Funktion – Verteidigungsinfrastruktur- . Aufgrund der landesweiten Bedeutung des Flughafens Ramstein Airbase“ sind die Nutzungen zur Sicherung des Standortes insbesondere durch die Stadt Ramstein-Miesenbach aufgrund der besonderen Funktion – Verteidigungsinfrastruktur - zu erbringen.“ Dies haben die regionalen Planungsbehörden in den im Jahre 2012 neu aufgestellten regionalen Raumordnungsplan weitergeführt. Hier heißt es: Auszug aus dem Regionale Raumordnungsplan Westpfalz 2012: „Die Region Westpfalz ist trotz der erheblichen Streitkräftereduzierung in den vergangenen 20 Jahren noch immer stark von der Präsenz vor allem US-amerikanischer und NATO-Truppen geprägt; diese wird vor allem im Bereich der Kaiserslautern Military Community (KMC) voraussichtlich langfristig Bestand haben. Die regionale Entwicklung wird hierdurch einerseits ökonomisch unterstützt, andererseits sind die Auswirkungen von Entwicklungsbeschränkungen durch vielfältige Flächeninanspruchnahmen und bauschutzrechtliche

Auflagen sowie Umweltbelastungen nicht immer unerheblich. - G 60 Ein Ausgleich militärischer Lasten soll durch die Unterstützung erwerbs- und infrastruktureller Planungen und Maßnahmen erfolgen. - - G 61 Nicht mehr militärisch genutzte Liegenschaften sind für zivile Nachnutzungen freizugeben. - - G 62 Die zivile Nachnutzung ehemals militärischer Liegenschaften hat unter Berücksichtigung raumstruktureller und regionalwirtschaftlicher Gegebenheiten zu erfolgen; die Möglichkeiten einer zivilen Nachnutzung sind in Entwicklungspotenzialstudien darzulegen. Eine gewerblich-industrielle Nutzung soll sich dabei neben planungsrechtlich gesicherten Industrie- und Gewerbegebieten auf (versiegelte) militärische Brachflächen konzentrieren. Sinngemäß gilt dies auch für Anlagen der regenerativen Energieerzeugung (hier insbesondere Photovoltaik). Für andere, überwiegend nicht baulich genutzte und unversiegelte Konversionsflächen im Außenbereich sind unter Berücksichtigung forst- und landwirtschaftlicher sowie landespflegerischer Aspekte nicht gewerbliche Nachnutzungsoptionen besonders in Erwägung zu ziehen.“ Die geäußerte Überprägung des Großraumes Kaiserslautern und eine daraus abgeleitete Beeinträchtigung der Wohn- und Lebenskultur ist eine persönliche Empfindung, welche jeweils mit den zuständigen politischen Gremien zu erörtern wäre, keinesfalls aber dem Maßnahmenträger zugeordnet werden kann."

Nach den landesplanerischen Festlegungen ist die militärische Prägung der Gemeinden im Umfeld des Vorhabens ein landesplanerisches Ziel. Da sich das Vorhaben innerhalb dieser landesplanerischen Zielsetzung hält und der Einwender konkrete, über den Lärmschutz hinausgehende Beeinträchtigungen von durch das UVPG geschützten Schutzgütern, wie der menschlichen Gesundheit nicht geltend gemacht hat, war der Einwand zurückzuweisen.

5.3.3.8 Verschlechterung der verkehrstechnischen Anbindung

Die Einwender Adomeit machen geltend, die verkehrstechnische Anbindung verschlechtere sich durch das Vorhaben des US-Klinikums Weilerbach. Dazu führen sie aus:

"Auch die Stelle, an der das Haupt-Eingangstor zum neuen Krankenhaus geplant ist, wird den Bürgern, die nördlich des Flugplatzes RAMSTEIN wohnen (wegen des zu erwartenden US-Verkehrsaufkommens) erheblich einen für uns verkehrstechnisch günstigen Zugang zu unserer Autobahn erschweren. Der andere Zugang zu unserer Autobahn ist unsere Umgehungsstraße“, die aber nur 2- spurig ausgebaut ist - und auf der man auf einer Strecke von über 10 km nicht überholen kann. Diese Umgehungsstraße wird mit Sicherheit auch während der jahrelangen BAUTÄTIGKEIT für das neue US Hospital sehr stark genutzt werden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die für das geplante Klinikum durchgeführte Verkehrsuntersuchung betrachtet nicht nur die verkehrliche Situation am Klinikum, sondern auch die prognostizierte Verkehrsentwicklung der umliegenden Region. Zur

Gewährleistung eines möglichst sicheren Verkehrsablaufes wird auf der Grundlage einer verkehrstechnischen Mikrosimulation für den neuen Kreisverkehrsplatz und die Kontrollstelle (ACP) eine dreispurige Zufahrt mit einer Entwicklungslänge von rd. 850 m vom Kreisel bis zum ACP vorgesehen. Hierdurch kann auch bei kleineren Störungen im Ablauf in der Regel davon ausgegangen werden, dass sich kein Verkehr auf die L369 zurückstaut und die Straße von der A6 in Richtung Mackenbach blockiert. Hierdurch werden die derzeit vorhandenen Verkehrsprobleme an der Abfahrt zur Air Base Ramstein (abknickende Vorfahrstraße) beseitigt. Dadurch ist eine Verbesserung des Verkehrsabflusses aus Richtung Mackenbach zur Anschlussstelle A6 gegeben. Die Verkehrsflüsse (Morgen und Abendspitzen) der RAB und US Klinikum kollidieren nicht mit dem Verkehr aus Richtung Mackenbach. Durch die Baustelle wird der Verkehr aus Richtung Mackenbach ebenfalls nicht stärker belastet. Es ist vorgesehen, den gesamten Baustellenverkehr über die Autobahnanschlussstelle Einsiedlerhof abzuwickeln und somit die umliegenden Gemeinden zu schonen. Der Landesbetrieb Mobilität wurde bislang in sämtliche Verkehrsplanungen eingebunden. Zudem werden planungs- und baubegleitend weitere Abstimmungsgespräche bzgl. des Baustellenverkehrs stattfinden."

Dem Einwand wird damit im Rahmen der Verkehrslenkung Rechnung getragen. Er ist zurückzuweisen.

6. Schutzgut Wasser

Die UVS untersucht die Auswirkungen des Vorhabens auf den Wasserhaushalt, und zwar durch Einwirkungen während der Bauphase, durch die Errichtung der Anlage und deren Betrieb.

Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 179 ff.

6.1 Einfluss auf das Grundwasser

Durch die Errichtung des Gebäudes sowie des geplanten Parkhauses und der Freiflächenparkplätze sowie der Zufahrten einschließlich des ACP ist nicht zu erwarten, dass es Auswirkungen auf das Grundwasser geben wird.

6.1.1 Rodungs- und Bauphase

Während der Bauphase ist allerdings möglich, dass nach Starkregenereignissen Schichtwasserzutritte in Baugruben erfolgen bzw. es bei tieferreichenden Gründungsmaßnahmen oder Kanalverlegungen zu Eingriffen in den obersten Grundwasserbereich kommen kann. Für diesen Fall sind Wasserhaltungsmaßnahmen erforderlich, deren Dimensionierung konkret bei Durchführung der Maßnahmen festgelegt werden muss. Die Auflagen **D. 2.2.2** und **D. 2.2.3**

stellen für den Fall des Erfordernisses von Wasserhaltungsmaßnahmen sicher, dass diese entsprechend den wasserrechtlichen und technischen Erfordernissen durchgeführt werden.

Beeinträchtigungen des Wasserhaushalts während der Rodungs- und Bauphase sind durch die Auflage **D. 2.2.1** ausgeschlossen. Hierdurch ist sichergestellt, dass die wasserrechtlichen Anforderungen an die Errichtung von Gebäuden, die Lagerung von Rodungsprodukten bzw. die Errichtung von Lagerflächen (§§ 36 WHG i. V. m. § 76 LWG) der Erlaubnisvorbehalt für Benutzungen (§§ 8,9 WHG), die Sorgfaltsanforderungen des § 5 WHG, die Reinhaltspflichten des § 32 WHG und die Vorgaben zur Mindestwasserführung (§ 33 WHG) eingehalten werden.

6.1.2 Niederschlagswasserbewirtschaftung

Die Niederschlagswasserbewirtschaftung der zu bebauenden und zu befestigenden Flächen (ACP, KMCMC, Brücke zu RAB) hat wasserrechtlich relevante Einleitungen zur Folge. Hierzu bedarf es einer wasserrechtlichen Erlaubnis gem. §§ 8, 9 WHG sowie einer wasserrechtlichen Zulassung der Abwasseranlagen gem. § 54 LWG Rheinland-Pfalz, die vom Vorhabenträger vor Beginn der Einleitung von Niederschlagswasser einzuholen sind. Diese müssen den in den Auflagen **D. 2.2** enthaltenen Anforderungen an die Niederschlagswasserbewirtschaftung genügen. Nach fachlicher Einschätzung der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz bei der SGD-Süd vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11), der sich die Zulassungsbehörde anschließt, ist bei Einhaltung dieser Anforderungen gewährleistet, dass durch die Niederschlagswasserbewirtschaftung keine Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes erfolgt.

6.1.3 Einfluss auf das Feuchtbiotop

Die durch den Bau des Klinikums, der des Parkhauses und der Parkflächen sowie der Zufahrten einschließlich des ACP erfolgte Versiegelung hat eine Reduzierung des Zuflusses zum Feuchtbiotop um ca. 12,5 % zur Folge. Aus Gründen des Grund- und Trinkwasserschutzes kann eine generelle Versickerung des Niederschlagswassers aus dem Klinikbereich und den befestigten Park- und Zufahrtsflächen nicht vorgenommen werden. Vielmehr ist die Ableitung von Drainagewasser in ein Gewässer oder in das Kanalnetz ist nicht gestattet. zu treffen. Dies ist durch die Auflage **D. 2.2.7** sichergestellt.

Zur Minimierung des Teilverlustes des Einzugsgebietes wird eine Einleitung nicht belasteten Niederschlagswässern von den Dachflächen erfolgen.

6.1.4. Abwasser

6.1.4.1 Abwasser und die in diesem Zusammenhang anfallenden Abfälle

Die ordnungsgemäße Abwasserbehandlung und die Entsorgung der in diesem Zusammenhang anfallenden Abfällen muss den wasser- und abfallrechtlichen Anforderungen genügen

Das Abwasser ist in dauerhaft dichten Sammelleitungen zu fassen, die zu Zwischenlagertanks des Hauptpumpwerks führen. Von dort wird das Abwasser über eine Doppelrohrdruckleitung zum Anschlusspunkt an das öffentliche Kanalnetz der Stadtwerke Kaiserslautern im Süden der WSA (Höhe Einsiedlerhof) gepumpt.

- Bei der Behandlung des Abwassers sind die Anforderungen der §§ 55, 57, 58 WHG und Die Abwassersatzung der entsorgungspflichtigen Gebietskörperschaft ist zu beachten.
- Potentiell gefährlicher flüssiger Abfall (z.B. Blut, Ausscheidungen usw.) aus Laboren, Behandlungs- und Operationseinrichtungen ist in dafür vorgesehenen Spezialbehältern zu sammeln und über beauftragte Dienstleister als medizinischer Abfall zu behandeln und einer Verbrennungsanlage zuzuführen. Dies gilt auch für benutzte pharmazeutische Materialien, deren Ablaufdatum verfallen ist, sowie Blutprodukte jeder Art.
- Die Einleitung von Sonderabfällen und Blutprodukten in das Abwassersystem ist zum Schutz vor Infektionen und Ausbreitung pathogener Keime untersagt. Die Anforderungen und Handlungsempfehlungen aus dem Merkblatt "Abwasser aus Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen" der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall (Merkblatt DWA – M 775) sind einzuhalten. - Unzulässig ist das Einleiten von entzündlichen flüssigen Abwässern in das Abwassersystem.
- Werden nuklearmedizinische Behandlungsmethoden, Medikamente und Kontrastmittel eingesetzt, die über Körperflüssigkeiten von Patienten ausgeschieden werden können, sind diese gesondert zu sammeln und ordnungsgemäß zu entsorgen. Gleiches gilt für verunreinigte Wäsche und sonstige Abfälle.
- Mit ansteckenden, neuen und gefährliche Viren infizierte Personen sind in 'Isoliereinrichtungen zu betreuen. Ausscheidungen und Körperflüssigkeiten solcher Patienten sind nach den Anforderungen des § 41 Infektionsschutzgesetz v. 20.07.2000 (BGBl. I S. 1045), zuletzt geändert durch Gesetz vom 07.08.2013 (BGBl. I S. 3154) sind zu behan-

deln.

- Die Anforderungen der Abwasserverordnung sind einzuhalten; überschreiten Abwasserströme (z. Bsp. aus Infektionsstationen, der Dialyse, der Zahnbehandlung) die zulässigen Grenzwerte der Abwasserverordnung v. 17.04.2004 (BGBl. I S. 1106), sind diese vor Einleitung in die Kanalisation gesondert zu sammeln und zu behandeln oder einer getrenntenden Entsorgung als Abfall zuzuführen.
- Wasserversorgung und Abwasserentsorgung der Baustelle ist durch temporäre Systeme zu gewährleisten, die sukzessive durch eine dauerhafte Infrastruktur ersetzt werden.

Die Einhaltung der vorgenannten Anforderungen wird durch die Auflagen **D. 2.3** und **F 2.2** sichergestellt; Vor Durchführung der Geländemodellierung bzw. der Inbetriebnahme des Klinikums müssen die erforderlichen wasser- und ggf. abfallrechtlichen Genehmigungen vorliegen. In den wasserrechtlichen und ggf. abfallrechtlichen Genehmigungen sind die Detailanforderungen für die Entsorgung und Vorbehandlung der Krankenhausabwässer, die erforderlichen Einleitungsbedingungen und technischen Anforderungen zu regeln. Werden die zuvor genannten Anforderungen eingehalten, besteht nach der Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz der SGD Süd keine Gefahr einer Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes durch die Errichtung und den Betrieb des Vorhabens.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

6.4.1.2 Baureifmachung und Bauphase

Während der Phase der Baureifmachung (insbesondere Rodung, Geländeivellierung) und der Errichtung der Gebäude, des ACP und des Kreisels werden Mengen an Abfall (z.B. Bodenaushub, Bauschutt, sonstige Bauabfälle) anfallen. Darüber hinaus wird beim vorgesehenen Rückbau von Bunkern, sonstigen Gebäuden, Wegen, Gleisen etc. ebenfalls Abfall anfallen.

Bei der Behandlung und Entsorgung dieser Abfälle sind die in den Auflagen Nr. **F. 2** formulierten Anforderungen einzuhalten. Nach der Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz der SGD Süd sind unter diesen Voraussetzungen die abfallrechtlichen Anforderungen erfüllt.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

6.1.5 Grundwasser/Entwässerungssystem

Das Vorhaben soll in einem künftigen Wasserschutzgebiet, Schutzzone III, errichtet werden. Der Entwurf einer Wasserschutzgebietsverordnung i. S. d. § 52 Abs. 1 WHG liegt nicht vor; eine vorläufige Anordnung nach § 52 Abs. 2 Satz 1 WHG ist ebenfalls nicht erlassen worden. Das Vorhaben unterliegt deshalb nicht den Beschränkungen einer Wasserschutzgebietsverordnung oder einstweiligen Anordnung. Errichtung und Betrieb des Vorhabens müssen dem wasserrechtlichen Besorgnisgrundsatz des §§ 32, 48, 62 WHG genügen, der gem. § 13 Abs. 2 WHG an der zukünftigen Festsetzung eines Wasserschutzgebietes auszurichten ist. Zulässig ist das Vorhaben deshalb, wenn seine Errichtung und sein Betrieb zumindest über eine Befreiung gem. § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG in einem Wasserschutzgebiet zulässig wäre, weil der Schutzzweck des Wasserschutzgebietes dadurch nicht gefährdet wäre oder überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Befreiung erfordern.

Nach der fachlichen Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Kaiserslautern besteht bei Einhaltung der in den Auflagen **D. 2.3** und **F. 2** enthaltenen Anforderungen bei Errichtung und Betrieb des US-Klinikums Weilerbach keine Gefahr einer Beeinträchtigung des Schutzzwecks des zukünftigen Wasserschutzgebietes und des Wasserhaushaltes durch die Errichtung und den Betrieb des Vorhabens.

Auch das Landesamt für Geologie und Bergbau RLP geht davon aus, dass aus hydrogeologischer Sicht gegen das Vorhaben keine Bedenken bestehen.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an, da nach der fachlichen Stellungnahme der Regionalstelle Wasserwirtschaft der SGD-Süd für die Errichtung und den Betrieb des US-Klinikums Weilerbach zumindest die Voraussetzungen des § 52 Abs. 1 S. 2 WHG für eine Befreiung von den Festsetzungen eines Wasserschutzgebietes erfüllt sind und das Vorhaben deshalb auch in einem festgesetzten Wasserschutzgebiet zulässig wäre.

6.1.6 Löschwasser

Zur Frage, ob das Grundwasser durch Verwendung von Schaumlöschmitteln durch die US-Feuerwehr bei einem Brand geschädigt werden kann, nimmt der Vorhabenträger wie folgt Stellung:

In den Feuerwehreinsatzplänen muss festgelegt werden, dass im Bereich des Klinikums sowie des Eingangskontrollpunktes (ACP) soweit wie möglich PFOS und PFOA-freie Schaumbild-

ner zum Einsatz kommen. Beim ACP sei überdies zu berücksichtigen, dass das Oberflächenwasser von stark belasteten Straßen in mehreren Reinigungsstufen gereinigt und erst danach der belebten Bodenzone mittels breitflächiger Versickerung zugeführt werde. Dabei bestehe nach jeder Reinigungsstufe die Möglichkeit, durch einen Absperrschieber Regewasser bzw. verunreinigtes Löschwasser zurückzuhalten. Das Wasser könne dann abgepumpt und fachkundig entsorgt werden. Das sei auch bei einem Brand möglich. Die Höhe der Rückhaltmenge ergebe sich aus der geplanten Rückhaltezeit, die beim AcP mit > 48 h vorgesehen sei.

Die weiteren Details seien Gegenstand der wasserrechtlichen Genehmigung.

Bei Einhaltung dieser Anforderungen ist sichergestellt, dass eine Beeinträchtigung des Grundwassers durch Löschmittel nicht zu besorgen ist.

6.1.7 Grundwassermonitoringkonzept

Es ist ein Grundwassermonitoringkonzept entsprechend dem Vorschlag WPW GeoIngenieure (Gutachten 2013 a) einzurichten und ein Notfallplan auszuarbeiten. Die Einrichtung ist durch die Auflagen **D. 2.4.5** und **D. 2.4.6** sichergestellt.

6.2 Einwendungen/Stellungnahmen Grundwasser

6.2.1 Reifenwaschanlage

ZdF und FA KL tragen zum Thema Reifenwaschanlage folgendes vor:

"Die Reifenwaschanlage (S. 35 UVS) muss auf dem Baufeld bzw. der Rodungsfläche errichtet werden. Sickerwasser darf nur nach Absprache mit dem Forstamt in die angrenzenden Waldbestände gelangen und diese nicht gefährden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Reifenwaschanlage wird auf dem Baufeld bzw. im Rodungsbereich errichtet. (siehe hierzu auch Seite 36 der UVS: „Alle Flächen für die Baustelleneinrichtung sowie für die Zu-/Ausfahrt liegen in der Regel innerhalb des Baufeldes“) Zurzeit ist vorgesehen, die Reifenwaschanlage an der Baustellenzufahrt an der L 369 zu errichten, u.a. um den Schmutzaustrag auf die öffentlichen Straßen im Bereich der Ausfahrt der L369 zu minimieren. Die vorliegende Planung sieht vor das abgewaschene Material mit dem Waschwasser in das seitlich neben der Waschstraße integrierte Klärbecken zu leiten. Damit soll gewährleistet werden, dass kein Sickerwasser in die angrenzenden Waldbestände im Bereich der Reifenwaschanlage gelangt. Die im Klärbecken abgesetzten Materialien werden bei entsprechender Füllung geräumt bzw. abgesaugt und

ordnungsgemäß entsorgt. Nach Beendigung der Bauzeit werden die Anlagenteile wieder rückgebaut."

Ob der Betrieb der Reifenwaschanlage zu einer Beeinträchtigung des Wasserhaushalts führen kann, ist ggfs. im Rahmen eines wasserrechtlichen Erlaubnisverfahrens nach §§ 8 ff WHG zu klären. Die Zulassungsbehörden gehen davon aus, dass bei Einhaltung der vom Vorhabenträger geschilderten Verfahrensweise weder eine Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes i. S. d. § 6 Abs. 1 WHG einschließlich der angrenzenden Waldbestände ausgeschlossen ist. Auflage **D. 2.4.13** stellt sicher, dass eine wasserrechtlichen Anforderungen entsprechende Reifenreinigungsanlage in allen Phasen der Errichtung des Klinikums, einschließlich der Rodung eingesetzt wird.

6.2.2 Gesundheitliches Risiko durch kontaminiertes Abwasser

Verschiedene Einwender machen geltend, dass durch die Abwässer aus dem US-Klinikum Weilerbach gesundheitliche Risiken vor allem für das Abwasser entstehen könnten. Im Einzelnen werden insoweit folgende Einwendungen erhoben:

Die Einwender Schäfer und Ulrich tragen folgendes vor:

"Die Kontrolle der gefährlichen Abwässer des neuen US-Hospitals, die über das Abwassersystem der Stadt Kaiserslautern zur deren Kläranlage gepumpt werden sollen, ist nicht sichergestellt. Alle kontaminierten, hochinfektiösen Abwässer müssten in einer doppelwandigen, drucküberwachten Leitung in Behälter abgefüllt, und/oder einer speziellen Abwasserbehandlung zugeführt werden. Ein solches Verfahren setzt Spezialisten und Kontrolle voraus. Mit welcher Sorgfalt diese Dinge in der Planung betrachtet wurden, zeigt die Einbindung des Bundesgesundheitsamtes. Diese Behörde gibt es seit 1994 nicht mehr."

Bündnis 90/Die Grünen haben folgende Stellungnahme abgegeben:

"Mit dem Bau eines Klinikkomplexes mit all seinen problematischen Abfällen in einem Vorranggebiet zur Trinkwassergewinnung wird für die Gesundheit der betroffenen Menschen unserer Region ein Gefährdungspotential aufgebaut, das wir nicht für verantwortbar halten."

Herr Sonn wendet folgendes ein:

"Im US-Hospital werden Soldaten behandelt, die in Kontakt mit ABC-Waffen kommen und deren Tätigkeiten sowohl mit Infektionserkrankungen als auch mit Drogenproblemen in besonders intensiver Weise behaftet sind. Bestandteile von Munitionen als auch von Fahrzeugen und Material des US Militärs sind mit angereichertem Uran durchsetzt, einem radioaktiv strahlendem Material. Radargeräte und weitere Einrichtungen des Militärs

enthalten radioaktiv strahlende oder andere hochgiftige Substanzen. All diese gefährlichen Substanzen finden sich im Abwasser des Militärhospitals in höherem Maße als in einem zivilen Krankenhaus. Dazu kommen nuklearmedizinische Behandlungseinrichtungen, neue Verfahren und noch nicht zugelassene Arzneimittel (künstliches Blut) die dort einen breiteren Raum einnehmen als in einem zivilen Krankenhaus. Im US-Hospital wird an neuen Verfahren und noch nicht zugelassenen Arzneimitteln geforscht, so zum Beispiel mit „künstlichem Blut“. Für die US-Einrichtungen außerhalb der USA ist unklar, inwieweit das Recht der USA anzuwenden ist. Für Guantanamo Bay, einem Stützpunkt auf Kuba, ist die herrschende Meinung in der Rechtsprechung, Verwaltung und Wissenschaft der USA der Ansicht, dass nur Militärrecht anzuwenden sei. Das muss auch für die US Hospitäler in Landstuhl und Ramstein angenommen werden. Die USA erkennen die Gerichtsbarkeit des Internationalen Strafgerichtshofs für Ihre Staatsangehörigen nicht an. Die Angehörigen der US-Streitkräfte und ihr ziviles Gefolge genießen rechtliche Immunität. Die zum Schutz der benachbarten Tiefbrunnen vorgeschlagenen Maßnahmen sind unzureichend. So berücksichtigen die vorgesehenen Ableitungs- und Versickerungsmaßnahmen für das Oberflächenwasser von versiegelten Flächen nur den zu erwartenden normalen Wasserabfluss. Bei einem Starkregen und Hochwasserereignis größer als HQ 100 werden diese Maßnahmen nicht ausreichen und das Muldengebiet, in dem das Vorhaben geplant ist, überschwemmt. Die Tiefbrunnen müssen dann außer Betrieb genommen werden, ohne dass ausreichender Ersatz für das dann fehlende Wasservorgesehen ist."

Die Einwender Jung/Strieffler machen folgendes geltend:

"Die Abwässer des geplanten US-Militärhospitals, in dem auch gefährliche, ansteckende, seuchenartig auftretende Krankheiten behandelt werden müssten, sollten über das öffentliche Abwassernetz in die Kläranlage der Stadt Kaiserslautern gepumpt werden. Möglicherweise darin enthaltene Bakterien, Viren und chemische oder radiologische Schadstoffe würden nicht nur die Einwohner der Stadt Kaiserslautern, sondern alle Bewohner der gesamten Westpfalz gefährden. Wir wohnen in der Assenmacherstraße 28 in Kaiserslautern und kommen auf dem Weg in die Innenstadt, der über die Rütschofstraße führt, ständig an der Kläranlage vorbei, die sich mit ihren offenen Klärbecken, Klärteichen und ihrem Abfluss in die Lauter bis weit ins Lautertal hinein Richtung Otterbach erstreckt. Unser Haus liegt ca. 500 m (Luftlinie) von der Lauter entfernt, in die alle behandelten Abwässer aus der Kläranlage der Stadt Kaiserslautern fließen. Wir fühlen uns besonders gefährdet, weil die Sonderentsorgung und die Kontrolle gefährlicher Abwässer aus dem geplanten Hospitalneubau nicht gesichert sind. Die Kontrolle soll nämlich das „Bundesgesundheitsamt“ übernehmen, das es seit 1994 überhaupt nicht mehr gibt."

Der NABU weist auf folgende Gesichtspunkte hin:

"Einen gravierenden Mangel sehen wir durch das völlige Fehlen der Abwasserbehandlung in der UVP. Zitat aus dem von BUND und NABU beklagten Bescheid des Bundesverteidigungsministeriums beim Neubau des US Hospitals eine UVP auszuschließen (Aktenzeichen 63-25-00/0510 vom

02.08.2012, Seite 6): "Wie im Polizei- und Ordnungsrecht ist eine Gefahr anzunehmen, wenn eine Sachlage bei ungehindertem Ablauf des objektiv zu erwartenden Geschehens in absehbarer Zeit und mit hinreichender Wahrscheinlichkeit von der Rechtsordnung geschützte Rechtsgüter schädigen wird vgl. Hierzu BVerwGE4551 57)." Unter Berücksichtigung eines vorstellbaren Einsatzes von biologischen Kampfstoffen in Kriegssituationen, Krisensituationen oder bei Terroranschlägen, in denen Mitglieder des US-Militärs oder US-Zivilpersonen außerhalb der USA betroffen sein könnten, muss von einer möglichen und hinreichend wahrscheinlichen Situation ausgegangen werden, dass diese Personen im geplanten Hospital behandelt werden. Daher müsste in einer Umweltverträglichkeitsprüfung die Behandlung des mit diesen Personen oder ihrer Kleidung oder ihren Gegenständen in Kontakt gekommenen Wassers die weitere Entsorgung beurteilt werden. Nach unseren Informationen soll das Klinikabwasser wasserrechtlich wie ein ziviles Krankenhaus eingestuft und über die Kläranlage Kaiserslautern behandelt werden. Es muss im Rahmen der Beurteilung einer hinreichend wahrscheinlichen Gefahrenabwehr davon ausgegangen werden, dass dieses Abwasser nicht wie Haushaltsabwasser in eine dafür in keiner Weise geeignete Kläranlage eingeleitet werden darf. Die Kläranlage Kaiserslautern führt keine geeigneten Verfahren zur mikrobakteriellen Behandlung und Desinfektion durch. Eine Vorbehandlung von kontaminiertem Wasser müsste somit zwingend im Bereich des Neubaus des US-Hospitals erfolgen. Dies wäre in einem Wasserschutzgebiet. Im Übrigen fehlt diese technische Maßnahme in den uns vorliegenden Unterlagen völlig und ist auch in der UVP nicht enthalten. Auch die Einleitung von in Deutschland oder in der EU nicht zugelassenen Pharmazeutika müsste im Rahmen der UVP beurteilt werden."

6.2.3 Behandlung der Einwendungen

Zu diesen Einwendungen hat der Vorhabenträger wie folgt Stellung genommen:

6.2.3.1 „Gesundheitliches Risiko durch kontaminiertes Abwasser“

Die Abwasseranlage des Klinikums soll an die Reinigungsanlage der Stadt Kaiserslautern angeschlossen werden. Dies erfolgt mit Zustimmung der VG Weilerbach und der VG Ramstein-Miesenbach als entsorgungspflichtige Gebietskörperschaft. Die Einleitung der Abwässer erfolgt unter den in der Entwässerungssatzung der Stadt Kaiserslautern genannten Voraussetzungen (§ 9) welche auch die Grundlage für die Genehmigung der Reinigungsanlage bildet. Grundsätzlich unterliegen Planung und Bau des auf dem Gelände der US-Streitkräfte zu planenden Krankenhauses deutschem Baurecht, so dass für die Erstellung der Baugenehmigungsplanung alle in Deutschland geltenden technischen Regelwerke einzuhalten sind. Alle betroffenen öffentlich rechtlichen Stellen werden im Zuge der Planung und Ausführung umfassend eingebunden.

Die Errichtung und der Betrieb von Entgiftungs-, Neutralisations- und Vorbehandlungsanlagen bedürfen der Genehmigung nach Landeswassergesetz. Die zuständigen Behörden werden im Zuge des einzuhaltenden Kenntnissgabeverfahrens (nach § 83 der Landesbauordnung) in die Planung und Genehmigung vom LBB eingebunden. Hierbei handelt es sich um eine anlagenbezogene Genehmigung, die bestätigt, dass die Anlage entsprechend den Regeln der Technik im Sinne des § 60 Abs. 1 WHG errichtet und betrieben wird.

Die Einleitung der Abwässer in die Reinigungsanlage der Stadt Kaiserslautern setzt eine umfangreiche Vorreinigung und Analyse von Abwässern aus bestimmten Arbeits- bzw. Behandlungsbereichen voraus (z. B. Labore, Analysebereiche, Wasch- Reinigungs- und Desinfektionsanlagen, Küchen, usw.). Aufgrund der Vielzahl verschiedener Bereiche und den daraus resultierenden unterschiedlichen Abwässern greifen hier verschiedene gesetzliche Anforderungen (Wasserhaushaltsgesetz, Landeswassergesetz, Abwasserverordnung, Infektionsschutzgesetz, Gefahrstoffverordnung, Technische Regelungen für Gefahrstoffe, Biostoffverordnung, Technische Regelungen für biologische Arbeitsstoffe, Strahlenschutzverordnung usw.). Da sich das Projekt noch in einem sehr frühen Planungsstadium befindet können umfassende Aussagen zur Vorreinigung noch nicht getroffen werden. Jedoch wird sichergestellt, dass alle entstehenden Abwässer erfasst werden, notwendige Entgiftungs- Neutralisations- und Vorbehandlungsanlagen geplant und umgesetzt werden und eine Einleitung der Abwässer zur Stadt Kaiserslautern nur unter den gesetzten Einleitungsbedingungen erfolgt. Des Weiteren werden alle bei der Planung erfassten Maßnahmen dem DWA (Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V.) Regelwerk Merkblatt DWA-M 775 Abwasser aus Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen (Stand Dezember 2010) entsprechen. Die Abwasserleitung wird entsprechend dem Abwasservolumenstrom ausgelegt und ist als PEHD- Leitung konzipiert.

Das Robert-Koch-Institut (RKI) ist in dem beschriebenen Zusammenhang die Nachfolgeeinrichtung des Bundesgesundheitsamtes seit Juni 1994.

6.2.3.2 Krankenhausabfälle

Anfallender gefährlicher Feststoff Abfall und flüssiger Abfall, der in Spezialbehältern gesammelt und von Dienstleistern entsorgt wird, unterliegt nach Stand des Rechts unterliegt nach Stand des Rechts u.a. dem „Umgang mit wassergefährdeten Stoffen“ dem Wasserhaushaltsgesetz und den VAwS (Anlagenverordnung wassergefährdende Stoffe) der Bundesländer und den Anforderungen der Gefahrstoffverordnung (GefStoffV) und die dazu erlassenen Technischen Regeln für Gefahrstoffe (TRGS). Danach müssen Anlagen zum Umgang mit

wassergefährdeten Stoffen dem Besorgnisgrundsatz genügen. Für die Sammlung und Zwischenlagerung gefährlicher Abfälle in Spezialbehältern gilt das „Zwei Barrieren-System“, d.h. im Havariefall müssen an den Sammel- und Zwischen Lagerstellen austretende wassergefährdende Stoffe zurückhalten gehalten werden (z.B. durch entsprechende bauliche Maßnahmen).

Das Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes (KrW-/AbfG) regelt die Entsorgung der Abfälle aus Einrichtungen des Gesundheitsdienstes. Das Gesetz mit seinen umfangreichen untergesetzlichen Regelwerken stellt die Eigenverantwortlichkeit der Einrichtung des Gesundheitsdienstes als Abfallerzeuger für die Vermeidung, Verwertung und Beseitigung in den Mittelpunkt der Betrachtungen. Demgemäß haben die Einrichtungen des Gesundheitsdienstes ihre Abfälle nach den Grundsätzen der Kreislaufwirtschaft zu entsorgen. Grundlage für die ordnungsgemäße Entsorgung sind die Bestimmungen des Abfall-, Infektionsschutz-, Arbeitsschutz-, Chemikalien- und Gefahrgutrechts. Darüber hinaus gelten die landesrechtlichen Regelungen über Andienungs- und Überlassungspflichten.

„Die Handhabe von gefährlichem Abfall, der im Zusammenhang mit dem neuen US-Hospital steht, wird allen gültigen Vorschriften entsprechen. Was den „Betrieb nach Abfüllen der kontaminierten Abwässer“ betrifft, wird keinerlei kontaminierter Abfall in das allgemeine Entsorgungssystem eingeleitet; stattdessen wird er gesammelt und aufgefangen. Dies geschieht im Modularverfahren; im Gegensatz zu einem System mit begrenzter Aufnahmefähigkeit. Sobald mehr Raum für dieses Material benötigt wird, kann somit eine größere Anzahl von Behältern bereitgestellt werden. Ordnungsgemäß abgefüllter Abfall kann dann so lange wie erforderlich zurückgehalten werden, bevor er von den zuständigen und zugelassenen Stellen zur ordnungsgemäßen Entsorgung abgeholt wird. Kontaminierte Abfälle werden klassifiziert und gemäß bekannt gemachter Verfahrensweise und nach erkanntem Risikograd behandelt. Diese Verfahrensweisen werden gemeinsam von US- und den deutschen Behörden erarbeitet. Während sich diese Verfahrensweisen auf die Handhabe und den Umgang mit diesem Abfallmaterial beziehen, wird die endgültige Entsorgung dieses Materials von deutschen und gemäß deutscher Richtlinien zugelassenen Stellen durchgeführt, die mit der endgültigen Entsorgung des Materials beauftragt sind; d.h. Ärzte, Krankenpfleger/innen und andere Mitarbeiter besorgen die Sammlung und das Auffangen von anfallendem Material, doch - wie auch bei allen deutschen Krankenhäusern üblich - werden die in Behältnissen aufgefangenen Abfälle vom Krankenhaus abtransportiert und von deutschen Auftragnehmern entsorgt.“ [Stellungnahme US mit Email vom 27.12.2013].

6.2.3.3 Einwendung des Herrn Sonn

Von Herrn Sonn wird u. a. die bereits verschiedentlich diskutierte Frage einer ordnungsgemäßen Abwasserbeseitigung aufgegriffen. Hierzu ergeben sich folgende grundsätzlichen Anmerkungen:

Der überwiegende Teil des Abwassers, das in einem Krankenhaus oder einer vergleichbaren medizinischen Einrichtung anfällt, ist in seiner Beschaffenheit dem sonstigen kommunalen Abwasser durchaus vergleichbar. Fraglos ist allerdings mit deutlich höheren Konzentrationen an Desinfektionswirkstoffen, Röntgenkontrastmitteln oder bestimmten Arzneimitteln zu rechnen.

Die Behandlung der Abwässer unterliegt grundsätzlich den Anforderungen des Wasserhaushaltsgesetzes (§§ 55, 57, 58 WHG). Bei Einleitung in die Kanalisation ist grundsätzlich die Abwassersatzung der entsorgungspflichtigen Gebietskörperschaft zu beachten. Darüber hinaus gibt es einzelne Abwasserteilströme aus medizinischen Bereichen wie Infektionsstationen, nuklearmedizinische Bereiche, Dialyse, Zahnbehandlung etc., welche, sofern keine Entsorgung als Abfall erfolgt, vor Einleitung in die Kanalisation getrennt und gesondert vorbehandelt werden müssen; sie unterliegen ggf. den Anforderungen der jeweiligen Anwendungsgebiete der Abwasserverordnung (17.04.2004, BGL I S. 1106). Weitere Handlungsempfehlungen zu „Abwasser aus Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen“ sind im Merkblatt DWA – M 775 der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall (DWA) geregelt.

Der geplante Standort des Hospitals der US Streitkräfte befindet sich in einem zukünftigen Wasserschutzgebiet (Wasserschutzzone III). Die Anforderungen an Abwasserkanäle und –leitungen in Wassergewinnungsgebieten sind im Arbeitsblatt ATV – DVWK A 142 geregelt; ergänzend liefert das Arbeitsblatt ATV – DVWK A 146 weitere Hinweise und Beispiele. Die in den beiden v. g. Arbeitsblätter der DWA dargelegten Anforderungen sind zu beachten.

Gemäß UVS ist die Ableitung der Abwässer und Behandlung in einer Kläranlage vorgesehen; hierfür sind entsprechende wasserrechtliche Verfahren erforderlich. Eine Detailbewertung der anfallenden Abwässer und deren Entsorgung bzw. Vorbehandlung sowie der baulichen Anforderungen an die Entwässerungseinrichtungen muss im Rahmen der v. g. Verfahren erfolgen. Hier wären dann die notwendigen Einleitebedingungen und technischen Anforderungen, ggf. unter Einschaltung der Gesundheitsbehörde, zu formulieren. Zuständig für die Beantragung der erforderlichen wasserrechtlichen Erlaubnisse und Genehmigungen ist die entsorgungspflichtige Gebietskörperschaft.

Mit ansteckenden, neuen und gefährlichen Viren infizierte Personen werden in Krankenhäusern in Isoliereinrichtungen betreut; aus seuchenhygienischen Gründen müssen die Patientenausscheidungen oder Körperflüssigkeiten desinfiziert bzw. sterilisiert werden. Hier greift das Infektionsschutzgesetz. Die v. g. Ausscheidungen oder Flüssigkeiten können je nach Beschaf-

fenheit als Abwasser oder über die Abfallschiene entsorgt werden. Die Entsorgung als Abfall unterliegt den Vorgaben des Kreislaufwirtschaftsgesetzes. In diesem Zusammenhang wird auch auf die Vollzugshilfe zur Entsorgung von Abfällen aus Einrichtungen des Gesundheitsdienstes der Bund/ Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall (LAGA) 18 verwiesen.

Die Beurteilung der infektionshygienischen Aspekte obliegt der zuständigen Gesundheitsbehörde. In seinen Ausführungen zum „Wasserschutz“ gibt Herr Sonn folgende Statements ab (*kursiv*):

- *Es werden Soldaten behandelt, die in Kontakt mit ABC-Waffen kommen und deren Tätigkeiten sowohl mit Infektionserkrankungen als auch mit Drogenproblemen in besonders intensiver Weise behaftet sind.*

Die Behandlung von Soldaten aus Kriegsgebieten, die mit ABC-Waffen in Kontakt gekommen sind oder infektiöse Krankheiten haben ist möglich. Die Ausführungen zu der Drogenproblematik sind unklar. Derartige Patienten werden, auch in zivilen Krankenhäusern, in Isolierstationen behandelt. Ausscheidungen und Flüssigkeiten werden gesondert gesammelt und entsorgt. Hierbei sind auch die Vorgaben des Kreislaufwirtschafts- und des Infektionsschutzgesetzes zu beachten.

Im Übrigen ist davon auszugehen, dass es sich bei dem überwiegenden Teil der Patienten um Zivilpersonen handelt, die nicht mit den v. g. Krankheiten und Problemen behaftet sind. Hierauf wird von Herrn Sonn auf Seite 10 seiner Ausführungen auch ausdrücklich hingewiesen.

- Bestandteile von Munition sowie von Fahrzeugen und Material des US-Militärs sind mit abgereichertem Uran durchsetzt. Radargeräte und weitere Einrichtungen des Militärs enthalten radioaktiv strahlende oder sonst hochgiftige Substanzen. Nuklearmedizinische Behandlungseinrichtungen nehmen einen breiteren Raum als in zivilen Krankenhäusern ein. Abwässer aus nuklearmedizinischen Stationen unterliegen neben den bereits genannten Wassergesetzen der Strahlenschutzverordnung (StrSchVO). Mit nuklearer oder radioaktiver Strahlung in Kontakt gekommene Personen verursachen radioaktive Ausscheidungen, die zu einer Kontamination des Abwassers führen können. Ob sich hier hinsichtlich des Grundwasserschutzes deutlich höhere Gefahren als durch die obligatorischen nuklearmedizinischen Einrichtungen von Kliniken oder Privatpraxen herleiten lassen ist fraglich. Hinsichtlich der Einleitung derartig belasteter Abwässer in die Kanalisation ist die jeweils geltende Abwassersatzung zu beachten; bei der Einleitung derartiger Abwässer ist zudem die Gewerbeaufsicht zu hören. Ggf. ist eine Vorbehandlung oder Entsorgung als Abfall erforderlich.

- *Im US-Hospital wird an neuen Verfahren und noch nicht zugelassenen Arzneimitteln geforscht (künstliches Blut).*

Arzneimittelforschungen werden weltweit betrieben; ebenso die Forschung nach „künstlichem Blut“, mit der sich verschiedene Institutionen seit Jahrzehnten beschäftigen. Hierbei geht es vorrangig um die Entwicklung von Blutersatzlösungen, die den Sauerstofftransport im Körper übernehmen können. Vorteil des „künstlichen Blutes“ wäre die Verfügbarkeit bei Engpässen von Blutkonserven, eine längere Haltbarkeit sowie eine Minimierung des Infektionsrisikos. Der Literatur kann entnommen werden, dass sich das US-Militär für diese Forschungen intensiv engagiert. Ob im geplanten US-Hospital in Weilerbach die v. g. Forschung eine Rolle spielt oder sich hier besondere Auswirkungen auf den Grundwasserschutz ergeben, ist nicht belegt.

- *Es ist unklar welches Recht für US-Hospitäler gilt; es wird angenommen, dass „Militärrecht“ gilt (rechtliche Immunität der Angehörigen der US-Streitkräfte und des zivilen Gefolges).*

Hier wird nochmals auf die Vorgaben des NATO-Truppenstatuts verwiesen.

6.2.3.4 Allgemeine Wasserwirtschaft/Gefährdung durch Oberflächenwasser

Der fachliche Bezug zur allgemeinen Wasserwirtschaft in der Einwendung des Herrn Sonn entsteht durch die auf S. 12 angesprochene Gefährdung einer Überschwemmung des Muldengebietes, in dem das Vorhaben geplant ist“ sowie eine notwendigerweise folgende Außerbetriebnahme der Tiefbrunnen.

Zur Überschwemmung des Vorhabengebietes:

Die Gefahr einer Überschwemmung baulicher Anlagen bei Abflüssen > HQ100 scheint angesichts der topografischen und hydrologischen Verhältnisse relativ gering. Die Anlagen der Oberflächenentwässerung werden nach Regeln der Technik für Bemessungsabflüsse im Bereich von HQ10 bemessen. Seltenerere Abflussereignisse werden die Rückhalteeinrichtungen (i. d. R. Becken) hydraulisch überlasten. Ob dann bzw. bei den noch sehr viel selteneren Ereignissen wie HQ100 bauliche Anlagen schadhaft betroffen wären, hängt von vielen Faktoren ab.

Insbesondere davon, ob es sich bei dem auslösenden Ereignis um ein sehr langdauerndes Ereignis mit niedriger Intensität handelt (z. B. langdauernder Regen auf wassergesättigte Böden) oder um ein kurzes, intensives Starkregenereignis. Bei den Hochwässern, die infolge langanhaltender Regen entstehen, treten anthropogene Versiegelungseffekte zunehmend in den Hintergrund, da das Einzugsgebiet insgesamt durch weitgehende Ausschöpfung natürlicher Rückhaltung (Benetzung, Muldenverlust etc.) den Oberflächenabfluss bewirkt.

Beim ACP sind als eine gegenüber dem Nachbargelände deutlich angehobene, befestigte Plateaufläche keine Schäden anzunehmen. Bei erstgenanntem Ereignis würden die Becken überstauen und das Wasser in das tiefer Gelände abfließen. Beim Starkregen könnte Rückstau in den RW-Kanälen bzw. Schächten zu einer Flächenüberflutung des ACP selbst führen, was ggf. den Betrieb kurzfristig behindert.

Bei Standort des Hospitals gilt mit Einschränkungen ähnliches. Die eigentlichen Gebäude des Klinikums liegen mehrere Meter über dem Geländetiefsten, welcher nördlich – etwa im Bereich des Feuchtbiotops – liegt. U. U. könnte sich nach Kenntnisstand SGD Süd für das nordöstliche Parkhaus, als die vermeintlich tiefste bauliche Anlage, ein gewisses Risiko ergeben (hier: Träger um Stellungnahme bitten), was nach Einschätzung jedoch baulich beherrscht werden könnte (Position des Gebäudes, Objektschutz) und keineswegs ein grundlegendes Hindernis in der Zulassung des Vorhabens wäre.

Unterhalb der baulichen Anlagen (innerhalb WSA) wäre eine großflächige Überflutung als unkritisch zu werten.

Gräben im Forst und Geländesenken würden eingestaut, das Feuchtbiotop würde vernässt, der Abfluss aus der ROB/WSA-Zone würde bei den wenig unterhaltenen Gräben (zahlreiche Abflusshindernisse, Totholz, gering dimensionierte Wegedurchlässe etc.) sehr verzögert von statten gehen, was wasserwirtschaftlich durchaus erwünscht ist und auch in die Gesamtbetrachtung des Aspektes Ausgleich der Wasserführung einfließt.

Zur Gefährdung des Brunnenbetriebes:

Inwieweit ein großes Hochwasserereignis den Betrieb der Brunnen einschränkt, wird vom Einwender nicht näher ausgeführt.

Eine direkte Überflutung der Brunnenanlagen, wobei Wasser von der überfluteten Oberfläche in die Brunnen einfließt, ist grundsätzlich nicht anzunehmen. Hinzu kommt, dass die Einhausung des Brunnenkopfes und die Absperrung der Brunnen wirksam das Eindringen von Oberflächenwasser verhindern. Ferner müsste die Behauptung des Einwenders zunächst auch dahingehend geprüft werden, welche hydraulische Kapazität die Gewässer unterhalb ROB/ WSA überhaupt aufweisen und bei welchen Abflüssen ein Überborden stattfindet.

6.2.3.5 Nuklearmedizinische Behandlung

Die nuklearmedizinische Behandlungseinrichtung ist mit einer Raumprogrammfläche von ca. 470 m² (NF/VF/TF) in die Planung eingeflossen. So ist z.B. für den Neubau des Klinikum Stuttgart eine Nettonutzfläche von > 800 m² für die Nuklearmedizinische Funktionsdiagnostik vorgesehen. Der Auszug aus dem Betriebsorganisationskonzept bestätigt den höheren Anteil der Patienten an Patienten aus Einsatz-/Kriegssituationen:

„Diese Abteilung führt nuklearmedizinische Dienste und Therapien durch.

Die Klinik für Nuklearmedizin erbringt Bildgebung, Schilddrüsenkrebstherapien, palliative Knochenkrebsbehandlungen und Knochendichtemessungen; meistens durch Vorbereitung der Patienten und Verabreichung von radioaktiven Materialien und den Einsatz von Gammakameras zur Darstellung der Interaktion dieser radioaktiven Materialien im Körper. Die Dienste umfassen physiologische Scans von Gehirn, Herz, Knochen, Nieren, Gallenblase, Leber und Lymphgefäßen, um Wächterlymphknoten zu lokalisieren, Blase, Magenentleerung und vieles mehr. Die Mehrheit der Patienten sind junge Erwachsene oder Erwachsene mittleren Alters im aktiven Dienst, viele von ihnen aus Einsatz-/Kriegssituationen. Die Personen sind häufig ansonsten gesund und werden nur aufgrund eines isolierten Problems behandelt. Die häufigsten Nutzer sind Kardiologie, Orthopädie (Infektionen), Onkologie und Endokrinologie. In schweren Fällen, wie Schädeltrauma, wird der Patient liegend eingeliefert. Auch amputierte Patienten können ambulant oder nicht ambulant behandelt werden; sie sind in den meisten Fällen hier, um mögliche Knocheninfektionen oder Stressfrakturen beurteilen zu lassen.“ [Auszug Betriebsorganisationskonzept (Con-Ops) Nuklearmedizin aus KVM US vom 02.August 2013]

“Innerhalb der neuen Einrichtung werden das nuklearmedizinische Betriebskonzept und die nuklearmedizinischen Behandlungseinrichtungen zum bestehenden US Hospital auf dem Kirchberg nicht ausgeweitet werden.“ [Auszug Stellungnahme US mit E-Mail vom 27.12.2013]

Abwässer aus nuklearmedizinischen Stationen unterliegen neben den bereits genannten Wassergesetzen der Strahlenschutzverordnung (StrSchVO). Mit nuklearer oder radioaktiver Strahlung in Kontakt gekommene Personen verursachen radioaktive Ausscheidungen, die zu einer Kontamination des Abwassers führen können. Hinsichtlich der Einleitung derartig belasteter Abwässer in die Kanalisation ist die jeweils geltende Abwassersatzung zu beachten; bei der Einleitung derartiger Abwässer ist zudem die Gewerbeaufsicht zu kontaktieren. Bezüglich einer Vorbehandlung oder Entsorgung als Abfall werden Festlegungen getroffen. Es ist unklar, auf welche Auswirkungen auf den Grundwasserschutz die Einwendung abstellt.

6.2.3.6 Zuständige Behörde(n)

Nachfolgeeinrichtung(en) des in der UVS zitierten Bundesgesundheitsamtes:

Die Ausarbeitung der entsprechenden Gesetzesvorhaben, Verordnungen und Verwaltungsvorschriften im Bereich der Bundesrepublik ist das Bundesministerium für Gesundheit. Die Bundesländer verfügen über eigene Kompetenzen zur Gesetzgebung und sind verantwortlich für die Durchführung der Bundesgesetze und haben die Fach- und Dienstaufsicht über die kommunalen Gesundheitsämter. Das zuständige Gesundheitsamt Kaiserslautern ist in der Planung eingeschaltet. Die Bundesländer sind weiterhin verantwortlich für die Krankenhaus-Planung und folgen den Empfehlungen des Robert-Koch-Instituts (in PLP durch die Landesverordnung über die Hygiene und Infektionsprävention in medizinischen Einrichtungen (MedHygVO) gesetzlich geregelt).

6.2.3.7 Abwasserbehandlung

In Ihrer fachtechnischen Stellungnahme zur Umweltverträglichkeitsstudie für das US-Klinikum Weilerbach vom 22.11.2013 bewertet die SGD Süd die Thematik der ordnungsge-
mäßigen Abwasserbeseitigung wie folgt:

„Der überwiegende Teil des Abwassers, das in einem Krankenhaus oder einer vergleichbaren medizinischen Einrichtung anfällt, ist in seiner Beschaffenheit dem sonstigen kommunalen Abwasser durchaus vergleichbar. Fraglos ist allerdings mit deutlich höheren Konzentrationen an Desinfektionswirkstoffen, Röntgenkontrastmitteln oder bestimmten Arzneimitteln zu rechnen. Grundsätzlich unterliegen diese Abwasserströme bei Einleitung der Kanalisation dem Anwendungsbereich 1 (häusliches und kommunales Abwasser) der Abwasserverordnung. Darüber hinaus gibt es einzelne Abwasserteilströme aus medizintypischen Bereichen, wie Infektionsstationen, Nuklearmedizinische Bereiche, Dialyse, Zahnbehandlung etc., welche vor der Einleitung in die Kanalisation vorbehandelt werden müssen.

.....

Eine weitere Bewertung der anfallenden Krankenhausabwässer und deren Entsorgung bzw. Vorbehandlung kann im Rahmen des erforderlichen Wasserrechtsverfahren erfolgen. Hier wären dann auch die notwendigen Einleitbedingungen und technischen Anforderungen, ggf. unter Einschaltung der Gesundheitsbehörde, zu formulieren.“

[Stellungnahme SGD Süd vom 22.11.2013]

6.2.3.8 Kontaminierte Abwässer und deren Entsorgung

Mit ansteckenden, neuen und gefährlichen Viren infizierte Personen werden in Krankenhäusern in Isoliereinrichtungen betreut; aus seuchenhygienischen Gründen müssen die Patientenausscheidungen oder Körperflüssigkeiten desinfiziert bzw. sterilisiert werden. Hier greift das Infektionsschutzgesetz. Die v. g. Ausscheidungen oder Flüssigkeiten können je nach Beschaffenheit als Abwasser oder über die Abfallschiene entsorgt werden. Die Entsorgung als Abfall unterliegt den Vorgaben des Kreislaufwirtschaftsgesetzes.

Die Beurteilung der infektionshygienischen Aspekte obliegt der zuständigen Gesundheitsbehörde.

Abwässer aus nuklearmedizinischen Stationen unterliegen neben den bereits genannten Wassergesetzen der Strahlenschutzverordnung (StrSchVO). Mit nuklearer oder radioaktiver Strahlung in Kontakt gekommene Personen verursachen radioaktive Ausscheidungen, die zu einer Kontamination des Abwassers führen können. Hinsichtlich der Einleitung derartig belasteter Abwässer in die Kanalisation ist die jeweils geltende Abwassersatzung zu beachten; bei der Einleitung derartiger Abwässer ist zudem die Gewerbeaufsicht zu kontaktieren. Bezüglich einer Vorbehandlung oder

Entsorgung als Abfall werden Festlegungen getroffen. Die Behandlung von Soldaten aus Kriegsgebieten, die mit ABC-Waffen in Kontakt gekommen sind oder infektiöse Krankheiten haben ist grundsätzlich möglich. Derartige Patienten werden, wie auch in zivilen Krankenhäusern, in Isolierstationen behandelt. Ausscheidungen und Flüssigkeiten werden gesondert gesammelt und entsorgt. Entwässerungen aus Dekontaminierungsbereichen werden in Auffangbehältern aus Fiberglas oder Polypropylen mit gasdichten Abdeckungen in angrenzende Technikräume geleitet. Abwasser in den Auffangbehältern wird überprüft und manuell über eine vorhandene Pumpe entsorgt. Hierbei gelten die Vorgaben des Kreislaufwirtschafts- und des Infektionsschutzgesetzes sowie der Strahlenschutzverordnung.

Das Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes (KrW-/AbfG) regelt die Entsorgung der Abfälle aus Einrichtungen des Gesundheitsdienstes. Das Gesetz mit seinen umfangreichen untergesetzlichen Regelwerken stellt die Eigenverantwortlichkeit der Einrichtung des Gesundheitsdienstes als Abfallerzeuger für die Vermeidung, Verwertung und Beseitigung in den Mittelpunkt der Betrachtungen. Demgemäß haben die Einrichtungen des Gesundheitsdienstes ihre Abfälle nach den Grundsätzen der Kreislaufwirtschaft zu entsorgen. Grundlage für die ordnungsgemäße Entsorgung sind die Bestimmungen des Abfall-, Infektionsschutz-, Arbeitsschutz-, Chemikalien- und Gefahrgutrechts. Darüber hinaus gelten die landesrechtlichen Regelungen über Andienung- und Überlassungspflichten.

„Die Handhabe von gefährlichem Abfall, der im Zusammenhang mit dem neuen US-Hospital steht, wird allen gültigen Vorschriften entsprechen. Was den „Betrieb nach Abfüllen der kontaminierten Abwässer“ betrifft, wird keinerlei kontaminierter Abfall in das allgemeine Entsorgungssystem eingeleitet; stattdessen wird er gesammelt und aufgefangen. Dies geschieht im Modularverfahren; im Gegensatz zu einem System mit begrenzter Aufnahmefähigkeit. Sobald mehr Raum für dieses Material benötigt wird, kann somit eine größere Anzahl von Behältern bereitgestellt werden. Ordnungsgemäß abgefüllter Abfall kann dann so lange wie erforderlich zurückgehalten werden, bevor er von den zuständigen und zugelassenen Stellen zur ordnungsgemäßen Entsorgung abgeholt wird. Kontaminierte Abfälle werden klassifiziert und gemäß bekannt gemachter Verfahrensweise und nach erkanntem Risikograd behandelt. Diese Verfahrensweisen werden gemeinsam von US- und den deutschen Behörden erarbeitet. Während sich diese Verfahrensweisen auf die Handhabe und den Umgang mit diesem Abfallmaterial beziehen, wird die endgültige Entsorgung dieses Materials von deutschen und gemäß deutscher Richtlinien zugelassenen Stellen durchgeführt, die mit der endgültigen Entsorgung des Materials beauftragt sind; d.h. Ärzte, Krankenpfleger/innen und andere Mitarbeiter besorgen die Sammlung und das Auffangen von anfallendem Material, doch - wie auch bei allen deutschen Krankenhäusern üblich - werden die in Behältnissen aufgefangenen Abfälle vom Krankenhaus abtransportiert und von deutschen Auftragnehmern entsorgt.“ [Stellungnahme US mit Email vom 27.12.2013]

6.2.3.9 Pharmazeutika im Abwasser

In einer fachtechnischen Stellungnahme der SGD Süd zur Umweltverträglichkeitsstudie für das US-Klinikum Weilerbach vom 22.11.2013 nimmt diese zur Thematik der Pharmazeutika im Abwasser Stellung.

„Eine besondere Herausforderung stellen Arzneimittelreste im Abwasser und deren mögliche Elimination dar. Hier wäre es aber zu kurz gegriffen, das Problem auf Krankenhäuser zu beschränken, da ein Großteil der Pharmazeutika im Abwasser aus dem ambulanten und häuslichen Bereich stammt. Die Ausführungen des NABU Rheinland-Pfalz werden der v. g. Gesamtsituation „Krankenhausabwässer“ nicht gerecht, da hier nur ein kleiner Ausschnitt, mit vermutlich einen geringen Anteil an der Gesamtwassermenge, thematisiert wird. Die geschilderte Gefahrenlage durch in Deutschland und/oder den USA zugelassene Pharmazeutika bzw. gänzlich unbekannte Wirkstoffe, halte ich ohne weitere Detailinformationen für spekulativ. Ebenso wenig bewertbar sind die Ausführungen über ansteckende, neue und gefährliche Viren und Bakterien. In der Regel werden derart infizierte Personen in Isoliereinrichtungen betreut; aus seuchenhygienischen Gründen müssen die Patientenausscheidungen oder Körperflüssigkeiten desinfiziert bzw. sterilisiert werden. Die Entscheidung hierüber obliegt der zuständigen Gesundheitsbehörde. Eine weitere Bewertung der anfallenden Krankenhausabwässer und deren Entsorgung bzw. Vorbehandlung kann im Rahmen des erforderlichen Wasserrechtsverfahren erfolgen. Hier wären dann auch die notwendigen Einleitbedingungen und technischen Anforderungen, ggf. unter Einschaltung der Gesundheitsbehörde, zu formulieren.“ [Stellungnahme SGD Süd Referat 32 E-Mail vom 26.06.2013]

Der Vorhabenträger weist weiter auf folgende Gesichtspunkte hin:

6.2.3.10 Wasserversorgung im Umfeld der WSA

"Als Bürger von Lauterecken bekundet Herr Sonn eine Betroffenheit in Eigenen Rechten hinsichtlich der Trinkwasserversorgung. Es wird von ihm angeführt, dass die Stadt Lauterecken ausnahmslos ihr Trinkwasser über den Wasserzweckverband Westpfalz bezieht (ZWW), der wiederum einen Großteil des Rohwassers aus dem Gewinnungsgebiet Weilerbach bezöge, in dem das Vorhaben geplant ist. Er behauptet, dass eine durch den Bau und Betrieb des Vorhabens bedingte Gefährdung des Trinkwassers, seine Gesundheit beeinträchtigen würde."

Zu dieser Argumentation bedarf es einiger Klarstellungen. Der ZWW, mit Sitz in Weilerbach, beliefert mehrere Verbandsgemeinden mit Trinkwasser, so auch die angeführte VG Lauterecken. Der ZWW bezieht sein Rohwasser aus mehreren Gewinnungsgebieten, wovon lediglich das Gewinnungsgebiet in Weilerbach vom Bauvorhaben betroffen ist. Darüber hinaus ist im Rahmen des aufgestellten Bewirtschaftungskonzeptes für den Raum Kaiserslautern,

eine gegenseitige Belieferung mit den Stadtwerken Kaiserslautern gegeben. Schließlich ist auch eine Belieferung vom benachbarten Wasserzweckverband Ohmbachtal möglich. Bevor die Rohwässer aus den verschiedenen Gewinnungsgebieten ins Versorgungsnetz eingespeist werden, stehen zur Aufbereitung mehrere Wasserwerke zur Verfügung. Eine Einspeisung von Verunreinigtem Trinkwasser generell nicht zulässig. Die Wasserqualität wird nach den Vorgaben der Gesundheitsbehörde Trinkwasserverordnung grundsätzlich überwacht. Von daher ist die Sorge von Herrn Sonn, dass durch eine durch das Vorhaben bedingte Gefährdung des Trinkwassers, seine Gesundheit beeinträchtigen unbegründet.

6.2.3.10 Vereinbarkeit mit wasserrechtlichen Vorgaben

Der Darstellung von Herrn Sonn zum Materiellen Recht, dass das Vorhaben unvereinbar wäre mit dem „Wasserschutz“, ist von daher zu widersprechen. Allein dadurch, dass das Vorhaben innerhalb einer Schutzzone III liegen würde, ist das Vorhaben per se nicht auszuschließen.

Wie oben dargelegt wurde der Sachverhalt gebührend ermittelt. Auf der Basis des einschlägigen technischen Regelwerks (DVGW Arbeitsblatt W101) wurde der erforderlichen Schutzzonenumfang erkundet. Darüber hinaus erfolgte über das v. g. Gutachten eine differenzierte Einzelfallprüfung, entsprechend den örtlichen hydrogeologischen Verhältnissen. Die Sachverhaltsermittlung wurde fachtechnisch geprüft und war für eine Beurteilung geeignet, ob und inwieweit der Standort für das Vorhaben mit dem Schutzziele vereinbar ist. Die für die spätere Umsetzung des Vorhabens erforderlichen Maßgaben haben sich an den grundsätzlich an den einschlägigen Technischen Regeln sowie an den sich aus dem Gutachten ergebenden zusätzlichen Anforderungen zu richten. In seinen Ausführungen zum „Wasserschutz“ gibt Herr Sonn folgende Statements ab (*kursiv*):

- *Den zuständigen deutschen Wasserbehörden wird der Zugang zu dem US-Hospital erschwert (Überwachung wird nach dem Unterzeichnungsprotokoll zu Art. 53 des Zusatzabkommens zum NATO-Truppenstatut eingeschränkt.)*

Die Annahme, dass die Überwachungstätigkeit der Wasserbehörde bei militärischen Einrichtungen erschwert wird, kann nicht bestätigt werden. Inhaber der wasserrechtlichen Genehmigungen und Erlaubnisse ist zudem nicht das US-Militär, sondern die Bundesrepublik Deutschland.

- *US-Hospitäler unterscheiden sich durch ihren militärischen Auftrag, die Finanzierung und die Einbindung in militärische Befehlsstrukturen erheblich von zivilen Krankenhäusern.*

Inwieweit sich der medizinische Betrieb eines US-Hospitals durch die militärischen Strukturen ändert und wesentlich von einer zivil geführten Klinik abweicht, kann nicht beurteilt werden. Aufgrund der Vorgaben des NATO-Truppenstatuts ist auch völlig unklar, auf welche Auswirkungen auf den Grundwasserschutz die Einwendung abstellt.

Zu I. Unvereinbarkeit mit Wasserschutz

Die Ableitungs- und Versickerungsmaßnahmen werden gemäß den gesetzlichen Vorschriften geplant und in einem Wasserrechtsantrag der SGD Süd sowie der unteren Wasserbehörde zur Genehmigung eingereicht. Die evtl. im Bescheid enthaltenen Auflagen werden dann planerisch umgesetzt. Die aktuelle Planung zur Oberflächenentwässerung am Eintrittskontrollpunkt und der Zufahrtsstraße wurde bereits in mehreren Gesprächen mit dem Referat 32 der SGD Süd abgestimmt. Derzeit bestehen seitens der zuständigen Behörden keine Bedenken gegen die vorgesehene Art der Behandlung und Ableitung des Oberflächenwassers.

Art. 53 Abs. 3 sagt folgendes aus:

„Bei der Durchführung der in Absatz (1) vorgesehenen Maßnahmen stellen die Truppe und das zivile Gefolge sicher, dass die deutschen Behörden die zur Wahrnehmung deutscher Belange erforderlichen Maßnahmen innerhalb der Liegenschaften durchführen können.“

Das UP zu Art. 53 detailliert die Ausführungen des Art. 53. Es werden explizit genannt:

Abs. 4:

- a Die Behörden einer Truppe gewähren den zuständigen deutschen Behörden auf Bundes-, Länder- und Kommunalebene jede angemessene Unterstützung, die zur Wahrnehmung der deutschen Belange erforderlich ist, einschließlich des Zutritts zu den Liegenschaften nach vorheriger Anmeldung, damit sie ihre Amtspflichten erfüllen können. Die für die Liegenschaften zuständigen deutschen Bundesbehörden sind den Behörden der Truppe auf deren Ersuchen behilflich. In Eilfällen und bei Gefahr im Verzuge ermöglichen die Behörden der Truppe den sofortigen Zutritt ohne vorherige Anmeldung. Die Behörden der Truppe entscheiden in jedem Fall, ob sie die deutschen Behörden begleiten.*

Abs. 5:

Die Zusammenarbeit zwischen den Behörden einer Truppe und den deutschen Behörden nach Artikel 53, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 53 A, erstreckt sich insbesondere auf folgende Gebiete:

- c öffentliche Sicherheit und Ordnung, einschließlich des Feuerschutzes (Brandschutz und Hilfeleistung), des Katastrophenschutzes, des Arbeitsschutzes, der Unfallverhütung sowie der*

Sicherheitsmaßnahmen, zum Beispiel bei Schießständen, Munitionslagern, Treibstofflagern und gefährlichen Anlagen,

- d Gesundheitswesen (nach Maßgabe von Artikel 54 des Zusatzabkommens);*
- e Gewerbeaufsicht;*
- f Wasser-, Gas- und Elektrizitätsversorgung, Entwässerung und Abwasserbeseitigung;*
- g Eigentumsbeschränkung, Nachbarrecht, Landesplanung, Denkmal- und Naturschutz, Umweltschutz, einschließlich Erfassung und Bewertung von Flächen, von denen wegen Kontamination des Bodens ein Risiko ausgeht;*
- h Substanzerhaltung von Grundstücken und Gebäuden;*

Eine Einschränkung der Überwachung durch die Behörden während des Betriebes kann nicht entnommen werden

Zu I. Unvereinbarkeit mit Wasserschutz

Verweis auf Einwand Nr. 37 Teil III (Hr. Heinz), der die Handhabe von Gefahrgut und rechtliche Vorgaben anspricht, welche das Krankenhaus einzuhalten hat (inkl. nicht zugelassene Arzneimittel). Verweis auf Anwendbarkeit von US-Gesetz hinsichtlich US-Einrichtungen außerhalb der USA:

Die Anwendbarkeit von US-Gesetz in Bezug auf militärische US-Einrichtungen ist im NATO-Truppenstatut und seinem Zusatzabkommen geregelt sowie in den ABG 1975 und anderen Durchführungsrichtlinien.

Klärung des Umgangs mit Abwässern, Kontrolle der fachgerechten Behandlung von Abwässern

Die Abwasseranlage des Klinikums wird nach heutigem Stand an die Reinigungsanlage der Stadt Kaiserslautern angeschlossen. Dies erfolgt mit Zustimmung der VGW Weilerbach als entsorgungspflichtige Gebietskörperschaft. Die Einleitung der Abwässer erfolgt unter den in der Entwässerungssatzung der Stadt Kaiserslautern genannten Voraussetzungen (§ 9) welche auch die Grundlage für die Genehmigung der Reinigungsanlage bildet. Grundsätzlich unterliegen Planung und Bau des auf dem Gelände der US-Streitkräfte zu planende Krankenhaus deutschem Baurecht, so dass für die Erstellung der Baugenehmigungsplanung alle in Deutschland geltenden technischen Regelwerke einzuhalten sind. Alle betroffenen öffentlich rechtlichen Stellen werden im Zuge der Planung und Ausführung umfassend eingebunden.

Die Errichtung und der Betrieb von Entgiftungs-, Neutralisations- und Vorbehandlungsanlagen bedürfen der Genehmigung nach Landeswassergesetz. Die zuständigen **Behörden** werden im Zuge des einzuhaltenden Kenntnisgabeverfahrens (nach § 83 der Landesbauordnung)

in die Planung und Genehmigung vom LBB eingebunden. Hierbei handelt es sich um eine anlagenbezogene Genehmigung, die bestätigt, dass die Anlage entsprechend den Regeln der Technik im Sinne des § 60 Abs. 1 WHG errichtet und betrieben wird.

Die Einleitung der Abwässer in die Reinigungsanlage der Stadt Kaiserslautern setzt eine umfangreiche Vorreinigung und Analyse von Abwässern aus bestimmten Arbeits- bzw. **Behandlungsbereichen** voraus (z. B. Labore, Analysebereiche, Wasch- Reinigungs- und Desinfektionsanlagen, Küchen, usw.). Aufgrund der Vielzahl verschiedener Bereiche und den daraus resultierenden unterschiedlichen Abwässern greifen hier verschiedene gesetzliche Anforderungen (Wasserhaushaltsgesetz, Landeswassergesetz, Abwasserverordnung, Infektionsschutzgesetz, Gefahrstoffverordnung, Technische Regelungen für Gefahrstoffe, Biostoffverordnung, Technische Regelungen für biologische Arbeitsstoffe, Strahlenschutzverordnung usw.).

Da sich das Projekt noch in einem sehr frühen Planungsstadium befindet können umfassende Aussagen zur Vorreinigung noch nicht getroffen werden. Jedoch wird sichergestellt, dass alle entstehenden Abwässer erfasst werden, notwendige Entgiftungs- Neutralisations- und Vorbehandlungsanlagen geplant und umgesetzt werden und eine Einleitung der Abwässer zur Stadt Kaiserslautern nur unter den gesetzten Einleitungsbedingungen erfolgt. Des Weiteren werden alle bei der Planung erfassten Maßnahmen dem DWA (Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall e.V.) Regelwerk Merkblatt DWA-M 775 Abwasser aus Krankenhäusern und anderen medizinischen Einrichtungen (Stand Dezember 2010) entsprechen. Der geplante Neubau ist als Ersatzbau des seit vielen Jahren existierenden Militärkrankenhauses in Landstuhl konzipiert und stellt somit grundsätzlich lediglich einen Umzug der bestehenden Einrichtung dar.

Trinkwassergefährdung , Schutz des Grundwassers

Trinkwassergefährdung

Laut Stellungnahme der SGD Süd, Referat 32, vom 22.11.2013 ist die vorgesehene Nutzung des Areals als Krankenhausstandort innerhalb der Schutzzone III grundsätzlich möglich, wenn die allgemein gültigen Maßgaben, in Anlehnung an das DVGW Regelwerk Arbeitsblatt W 101 (Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete – Teil 1: **Schutzgebiete** für Grundwasser), beachtet werden. Eine mögliche Gefahr und somit Kontaminierung der Tiefbrunnen während der Bauphase ist nach derzeitigem Planungsstand nicht zu befürchten. Es gibt bei der Baumaßnahme US-Klinikum Weilerbach keine besonderen Gefährdungspotentiale, die nicht auch bei allen sonstigen Tiefbaumaßnahmen entstehen. Laut der Stellungnahme der SGD Süd vom 03.05.2012 sind aus hydrogeologischer Sicht keine relevanten Beeinflussungen des Grundwassers zu erwarten, wenn die im hydrogeologischen Gutachten dargelegten Maßnahmen grundsätzlich beachtet werden. Der Zweckverband Wasserversorgung Westpfalz (ZWW) schließt sich der im Verfahren abgegebenen Stellungnahme der SGD Regionalstelle Kaiserslautern vom 03.05.2012 an (vgl. Seite 20 der UVS).

Um eine Gefährdung der Trinkwasserförderung auszuschließen, werden zudem umfangreiche Vorsorgemaßnahmen getroffen.

Grundwassermonitoring (vgl. Seite 18 und Anlage D der UVS):

Von einem Fachgutachter wurde ein Grundwassermonitoringkonzept ausgearbeitet, um Veränderungen von Oberflächen- und Grundwasserbewegungen sowie Schadstoffeinträge während und nach der Bauphase frühzeitig erkennen zu können. Das Konzept wurde mit den Fachbehörden und den betroffenen Wasserversorgern abgestimmt.

Erstellung von Notfallplänen (vgl. Seite 20-21 der UVS):

Es sollen im Vorfeld der Baumaßnahme Notfallpläne für unvorhergesehene Situationen aufgestellt und mit den zuständigen Fachbehörden sowie den Wasserversorgern abgestimmt. Des Weiteren bekommen diese Beteiligten uneingeschränkter Zugang zur Baustelle, um die von den Fachbehörden erlegten Auflagen zu kontrollieren.

Betankungsflächen und Abstellflächen während der Bauausführung (vgl. Seite 38 der UVS): Die Betankung der Baumaschinen und Fahrzeuge erfolgt im Hinblick auf die Lage der Baustelle im Wasserschutzgebiet nur in gesicherten Bereichen. Die Betankungsflächen werden gemäß den Erfordernissen des Grundwasser- und Bodenschutzes hergestellt. Da das gesamte Gelände innerhalb der Wasserschutzzone III liegt, werden diese gemäß den Schutzbestimmungen vollständig abgedichtet. Sofern Fahrzeuge längerfristig abgestellt werden, erfolgt dies auf Abstellflächen, die analog der Betankungsflächen vollständig abgedichtet werden.

Oberflächenentwässerung (vgl. Seite 32 und 201 der UVS): Verkehrsflächen und dazugehörige Kanäle werden zum Grundwasserschutz nach den Vorgaben der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag) und den bautechnischen Standards des ATV Regelwerkes A 142 für die Schutzzone III hergestellt. Sämtliche Einrichtungen der Oberflächenentwässerung werden so geplant, dass sie den Anforderungen des deutschen Wasserrechts genügen. Das Entwässerungskonzept wird in einem Wasserrechtsantrag der SGD Süd zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt.

In Zusammenarbeit mit den deutschen Regierungsbehörden werden die US-Streitkräfte beim zukünftigen ROB Medical Center weiterhin alle entsprechenden Richtlinien gemäß dem NATO Truppenstatut (NATO SOFA) einhalten, so wie es auch beim jetzigen Krankenhaus in Landstuhl der Fall ist. Standards und Praktiken, die deutschem Gesetz entsprechen oder darüber hinausreichen, werden bereits seit vielen Jahren eingesetzt. Diese Standards sind offiziell in den sogenannten „Final Governing Standards for Germany (GFGS)“ vom Februar 2010 festgehalten. Diese Standards entsprechen den Regelungen im Zusatzabkommen zum NATO-Truppenstatut (NATO SOFA SA) vom 29 März 1998. Die „Final Governing Standards“ wurden aufgrund von Vergleichsanalysen zu den Kriterien anzuwendender deutscher Umweltgesetze und -richtlinien und US-Gesetzen gemäß der entsprechenden Veröffentlichungen des US-

Verteidigungsministeriums entwickelt. Hierbei wird jeweils derjenige Standard für jedes Kriterium angewendet, der vergleichsweise mehr dem Schutz von Menschen und der Umwelt dient. Das Zusatzabkommen zum NATO-Truppenstatut enthält Bestimmungen zur Umweltsicherheit inklusive der Handhabung und Entsorgung von medizinischen sowie gefährlichen Abfällen. Dies beinhaltet auch die Kontrolle über Infektionskrankheiten.

Artikel 53, Absatz 5 bezieht sich auf die Zusammenarbeit zwischen den US-Behörden, der US-Streitkräfte und den deutschen Behörden hinsichtlich einer Anzahl von Sachthemen, die von öffentlicher Ordnung und Sicherheit, Katastrophenschutz und Betriebssicherheit, über Gesundheit und Abwasser/Abfallentsorgung, bis zu Betriebsprüfung, Umweltschutz und Gefahrenstoffe usw. reichen.

Artikel 53 A besagt, dass im Falle von erforderlichen speziellen Genehmigungen, Bewilligungen oder anderen offiziellen Erlaubnissen beide Parteien kooperativ zusammenarbeiten sollen, um die ordnungsgemäße Erreichung dieser Genehmigungen zu realisieren.

Artikel 54 besagt, dass "deutsche Richtlinien und Verfahrensweisen zur Prävention und Kontrolle von Infektionskrankheiten von Menschen, Tieren und Pflanzen" usw. auch für unsere Streitkräfte gelten.

Artikel 54 A spricht direkt die Anforderung an, dass alle Vorhaben, dem Ziel der Umweltverträglichkeit entsprechen sollen.

Wie oben beschrieben gelten die deutschen Vorgaben und Vorgehensweisen für die Prävention und Kontrolle von Infektionskrankheiten auch für die US-Streitkräfte. Bevor es zu einer Krankenhausbehandlung kommt, verhindert der Lufterevakuierungsvorgang an sich eine Übertragung von Infektionskrankheiten durch die sich im Einsatz befindlichen Soldaten. Das System ist sehr stringent, was den Transport von Patienten mit einer bekannten ansteckenden Erkrankung betrifft. Denkt man beispielsweise an einen Patienten mit Krim-Kongo-Fieber, der sich in einer abgelegenen Region befindet; sollte der Patient positiv auf diese Krankheit getestet werden, würde er nicht transportiert werden. Eventuell bestehen Ausnahmen hierzu, doch müssten dafür EUCOM, das USAußenministerium, SOFAC und die deutsche Regierung miteinbezogen werden. Es besteht die Möglichkeit, dass eine Person noch vor gestellter Diagnose evakuiert wird. Es gibt keine grundlegenden Früherkennungsuntersuchungen, die jede Situation abdecken würden, doch wenn eine auf Symptomen basierende Indikation besteht, werden potentiell zu evakuierende Patienten vor einem Transport untersucht und getestet. Sollte ein infizierter Patient transportiert werden, wäre die Situation die gleiche als würde man ihn unter den gleichen Umständen in die Notaufnahme einliefern.

Das US Army Hospital ist bereit und in der Lage, jegliche Situationen dieser Art ordnungsgemäß zu behandeln. Das Krankenhaus besitzt Isolationseinrichtungen und spezifische Behandlungsräume. Medizinischer Abfall wird ordnungsgemäß gesammelt, entsprechende Schutzmaßnahmen für seinen Transport werden getroffen und er wird unter Absprache mit den deutschen Gesundheitsbehörden ordnungsgemäßer Entsorgung zugeführt.

Bei radioaktiv behandelten Patienten erfordern ordnungsgemäße Schutzmaßnahmen und der Transport eine sichere Lagerung von radioaktiven Körperausscheidungen bis zu einem Verfallszustand, der für einen Transport vor der Entsorgung annehmbar ist. Die Luft aus Isolationsräumen wird gefiltert, bevor sie nach außen gelangt."

Der Vorhabenträger weist überdies darauf hin, dass die Annahme, die Überwachungstätigkeit der deutschen Behörden würde bei militärischen Einrichtungen erschwert, unzutreffend ist. Das ergebe sich aus Art 53 des Zusatzabkommens zum Nato-Truppenstatut. Inhaber der wasserrechtlichen Erlaubnisse und Genehmigungen sei überdies nicht das US-Militär, sondern die Bundesrepublik Deutschland.

6.2.3.10 Gesamtbewertung

Nach diesen Stellungnahmen kann zum Thema Abwasser folgendes festgestellt werden:

Die Regelung der Abwasserbeseitigung ist nicht Gegenstand des vorliegenden Verfahrens. Im Rahmen der UVP und ihrer Bewertung ist nur zu prüfen, ob das Vorhaben unter Berücksichtigung der von ihm ausgehenden Wirkungen nach den einschlägigen rechtlichen Vorschriften insbesondere des Wasser-, Abfall-, Seuchen-, Atom- und Strahlenschutz- sowie des Gesundheitsrechts zugelassen werden kann.

Das ist vorliegend der Fall.

Krankenhausabwässer können grds. gemeinsam mit häuslichen Abwasser über die Kläranlage der Stadt Kaiserslautern entsorgt werden, sofern und soweit die Anforderungen der Abwassersatzung der Stadt Kaiserslautern eingehalten sind. Können Abwässer aus Krankenhäusern nach diesen Vorschriften nicht der Kläranlage zugeführt werden, sind sie vorzubehandeln oder getrennt zu erfassen und als Abfälle zu entsorgen. Ergänzend sind die einschlägigen atom- und strahlenschutzrechtlichen Regelungen bei nuklearmedizinischen Verfahren und nuklear belasteten Abwässern einzuhalten. Im Übrigen gelten für infektiöse Abfälle die einschlägigen seuchenhygienischen Regelungen. Durch Anwendung der genannten Regelungen ist rechtlich sichergestellt, dass Gefahren für die menschliche Gesundheit und das Wohl der Allgemeinheit durch Krankenhausabwässer nicht bestehen. Das gilt auch im Hinblick auf in der Bundesrepublik nicht zugelassene Arzneimittel, die sich im Abwasser befinden. Die Ableitung mit Mikrostoffen aus in der Bundesrepublik nicht zugelassenen Arzneimitteln muss den einschlägigen abwasserrechtlichen Regelungen entsprechen. Sind hierin Stoffe enthalten, deren Ableitung als Abwasser unzulässig ist, ist das Abwasser vorzubehandeln oder getrennt zu erfassen und als Abfall zu entsorgen.

Durch die Notwendigkeit, vor Durchführung der Bauarbeiten und vor Inbetriebnahme des Krankenhauses ein Kenntnissgabeverfahren durchzuführen, in dem die Einhaltung der einschlägigen rechtlichen Vorschriften geprüft wird, ist sichergestellt, dass auch die genannten, für die Behandlung des Abwassers geltenden Regelungen eingehalten werden. Die Rahmenbedingungen werden durch die oben angeführten Auflagen gesichert. Gefahren für die menschliche Gesundheit oder die Umwelt sind bei Beachtung der einschlägigen Regelung ausgeschlossen. Diese Feststellung ist für die Bewertung in der UVP ausreichend.

6.4 Abfallwirtschaft

Während der Errichtung und dem Betrieb des US-Klinikums Weilerbach ist mit dem Anfall von Abfällen zu rechnen.

6.4.1 Baureifmachung und Bauphase

Während der Phase der Baureifmachung (insbesondere Rodung, Geländeneivellierung) und der Errichtung der Gebäude, des ACP und des Kreisels werden Mengen an Abfall (Bodenaushub, Bauschutt, Bauschutt und sonstige Bauabfälle) anfallen. Darüber hinaus wird beim vorgesehenen Rückbau von Bunkern, sonstigen Gebäuden, Wegen, Gleisen etc. ebenfalls Abfall anfallen.

Bei der Behandlung und Entsorgung dieser Abfälle sind die in den Auflagen **F. 2** formulierten Anforderungen einzuhalten. Nach der Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz der SGD Süd sind unter diesen Voraussetzungen die abfallrechtlichen Anforderungen erfüllt; insbesondere ist dann die keine Gefahr einer Beeinträchtigung der Umwelt und hier insbesondere des Wasserhaushaltes durch die bei der Errichtung des Vorhabens anfallenden Abfälle gegeben.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

6.4.2 Betriebsphase

Die während der Betriebsphase anfallenden Abfälle sind im Einklang mit den Anforderungen des Kreislaufwirtschaftsgesetzes, des Infektionsschutzgesetzes, des Arbeitsschutzrechts sowie des Chemikalien- und Gefahrgutrechts sowie der einschlägigen landesrechtlichen und kommunalrechtlichen Satzungsregelungen zu behandeln. Dies ist durch die Auflage **F. 2.2** sichergestellt. Nach Auflage **F. 2.2.3** ist ebenfalls die LAGA-Arbeitshilfe "Vollzugshilfe zur Ent-

sorgung von Abfällen aus Einrichtungen des Gesundheitsdienstes, LAGA-Mitteilung 18, September 2009) zu beachten.

Werden diese Anforderungen erfüllt, sind nach der Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz der SGD Süd die abfallrechtlichen Vorgaben für den Betrieb des Vorhabens eingehalten.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

6.5 Einwendungen Oberflächenwasser/Wasserschutzgebiet

6.5.1 Wasserschutzgebiet

Im Hinblick auf eine Beeinträchtigung des Wasserhaushalts erhebt der BUND folgende Einwendungen:

1. Es fehle eine vollständige Offenlage des derzeitigen Schadensausmaßes der festgestellten schädlichen Bodenveränderungen im Grundwasser und für die Trinkwassergewinnung. Dasselbe gelte für die Überprüfung der Auswirkungen des Baus und Betriebs des Krankenhauses in einem Vorranggebiet der Wasserwirtschaft auf das Grundwasser. Geboten sei eine vollständige Offenlage des derzeitigen Schadensausmaßes im Grundwasser, der Trinkwassergewinnung des Zweckverbandes Wasserversorgung Westpfalz und des Zweckverbandes Weihergruppe (Art der Schadstoffe, Betroffenheit der einzelnen Grundwasserleiter, Aussagen über Sanierbarkeit der Schäden, Auswirkungen der Baumaßnahmen auf Veränderungen im Grundwasserleitsystem).
2. Untersuchungen über die Auswirkungen durch die Druckbelastungen der geplanten Gebäudekomplexe auf die klüftigen Sandsteinschichten fehlten. Hierdurch sei ebenso wie durch Erdaufschlüsse, die die ursprünglichen Deckschichten wesentlich verminderten, eine dauerhafte Sicherung zum Schutz des Grundwassers nicht mehr gewährleistet.
3. Eine Darstellung über die Veränderungen in den tieferen Sandsteinschichten durch das Abdichten der Klüfte mit Beton fehle. Mögliche Veränderungen im Gefüge und Umweltschäden würden außer Acht gelassen.
4. Durch die Ansammlung und Lagerung chemischer Abfälle, toxischer und radioaktiver Stoffe und Medikamente mit unbekannten Wirkmechanismen könne eine weitere Umweltgefährdung auf ein Vorranggebiet auf die Trinkwassergewinnung nicht ausge-

geschlossen werden.

5. Die geplante Baumaßnahme liege in der Fließrichtung zu den Trinkwasserbrunnen und den Wasserschutzzonen I und II. Damit werde in den oberen und unteren Grundwasserschichten der Schutz gegen weitreichende abiotische, chemische und radioaktive Verunreinigungen und gegen sonstige Beeinträchtigungen des Grundwassers nicht mehr gewährleistet.
6. Die einer Wasserschutzzone III unterliegendem Schutz gegen weitreichende Verunreinigungen und gegen sonstige Beeinträchtigungen des Grundwassers seien nicht gewährleistet. Durch die durch das Bauprojekt entstehenden Summen von Abwässern und Sonderabfällen, die gelagert würden, aber auch unkontrolliert in die Umwelt gelangen könnten, werde eine potentielle Umweltgefährdung ausgelöst.

Einen weiteren gravierenden Mangel sieht der BUND in der fehlenden Prüfung der Abwasserbehandlung in der UVP. Insbesondere könne das Klinikabwasser wasserrechtlich nicht wie das aus einem zivilen Krankenhaus eingestuft und über die Kläranlage Kaiserslautern behandelt werden. Im Rahmen der Beurteilung einer hinreichen wahrscheinlichen Gefahrenabwehr müsse davon ausgegangen werden, dass dieses Abwasser nicht wie Haushaltsabwasser in eine dafür in keiner Weise geeignete Kläranlage eingeleitet werden dürfe. Eine Vorbehandlung für Abwässer vor Ort sei erforderlich.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung

"Laut Stellungnahme der SGD Süd, Referat 32, vom 22.11.2013 ist die vorgesehene Nutzung des Areals als Krankenhausstandort innerhalb der Schutzzone III grundsätzlich möglich, wenn die allgemein gültigen Maßgaben, in Anlehnung an das DVGW Regelwerk Arbeitsblatt W 101 (Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete – Teil 1: Schutzgebiete für Grundwasser), beachtet werden. Eine mögliche Gefahr und somit Kontaminierung der Tiefbrunnen während der Bauphase ist nach derzeitigem Planungsstand nicht zu befürchten. Es gibt bei der Baumaßnahme US-Klinikum Weilerbach keine besonderen Gefährdungspotentiale, die nicht auch bei allen sonstigen Tiefbaumaßnahmen entstehen. Laut der Stellungnahme der SGD Süd vom 03.05.2012 sind aus hydrogeologischer Sicht keine relevanten Beeinflussungen des Grundwassers zu erwarten, wenn die im hydrogeologischen Gutachten dargelegten Maßnahmen grundsätzlich beachtet werden. Der Zweckverband Wasserversorgung Westpfalz (ZWW) schließt sich der im Verfahren abgegebenen Stellungnahme der SGD Regionalstelle Kaiserslautern vom 03.05.2012 an (vgl. Seite 20 der UVS). Um eine Gefährdung der Trinkwasserförderung auszuschließen, werden zudem umfangreiche Vorsorgemaßnahmen getroffen.

Grundwassermonitoring (vgl. Seite 18 und Anlage D der UVS):

Von einem Fachgutachter wurde ein Grundwassermonitoringkonzept ausgearbeitet, um Veränderungen von Oberflächen- und Grundwasserbewegungen sowie Schadstoffeinträge während und nach der Bauphase frühzeitig erkennen zu können. Das Konzept wurde mit den Fachbehörden und den betroffenen Wasserversorgern abgestimmt.

Erstellung von Notfallplänen (vgl. Seite 20-21 der UVS):

Es sollen im Vorfeld der Baumaßnahme Notfallpläne für unvorhergesehene Situationen aufgestellt und mit den zuständigen Fachbehörden sowie den Wasserversorgern abgestimmt. Des Weiteren bekommen diese Beteiligten uneingeschränkter Zugang zur Baustelle, um die von den Fachbehörden erlegten Auflagen zu kontrollieren.

Betankungsflächen und Abstellflächen während der Bauausführung (vgl. Seite 38 der UVS):

Die Betankung der Baumaschinen und Fahrzeuge erfolgt im Hinblick auf die Lage der Baustelle im Wasserschutzgebiet nur in gesicherten Bereichen. Die Betankungsflächen werden gemäß den Erfordernissen des Grundwasser- und Bodenschutzes hergestellt. Da das gesamte Gelände innerhalb der Wasserschutzzone III liegt, werden diese gemäß den Schutzbestimmungen vollständig abgedichtet. Sofern Fahrzeuge längerfristig abgestellt werden, erfolgt dies auf Abstellflächen, die analog der Betankungsflächen vollständig abgedichtet werden.

Oberflächenentwässerung (vgl. Seite 32 und 201 der UVS):

Verkehrsflächen und dazugehörige Kanäle werden zum Grundwasserschutz nach den Vorgaben der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag) und den bautechnischen Standards des ATV Regelwerkes A 142 für die Schutzzone III hergestellt. Sämtliche Einrichtungen der Oberflächenentwässerung werden so geplant, dass sie den Anforderungen des deutschen Wasserrechts genügen. Das Entwässerungskonzept wird in einem Wasserrechtsantrag der SGD Süd zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt."

Im Übrigen wird auf die Stellungnahme des Vorhabenträgers unter **6.2.3.3.** verwiesen. Die Einwendungen waren danach zurückzuweisen, da eine Beeinträchtigung von Oberflächenwasser und Grundwasser einschließlich der Trinkwassergewinnung bei Einhaltung der wasserrechtlichen Anforderungen nicht erfolgen wird.

6.5.2 Beeinträchtigung der Trinkwasserversorgung

Von verschiedenen Einwendern, so vom Wasserzweckverband Westpfalz, verschiedenen Privatpersonen, der Verbandsgemeinde Weilerbach und dem Wasserzweckverband Weihergrup-

pe wird eingewendet, dass die Gefahr einer Beeinträchtigung der vorhandenen Grundwasserbrunnen des Wasserzweckverbandes Westpfalz und des Wasserzweckverbandes Weihergruppe bestehe. Das Vorhaben solle in der Wasserschutzzone III des Wasserschutzgebiets Rodenbach des Zweckverbandes Wasserversorgung Westpfalz und der Verbandsgemeinde Weilerbach zugelassen werden. Die Planungsfläche reiche bis etwa 300 m an die vorgesehene Schutzzone II heran. Durch die Baumaßnahmen und den Betrieb des Vorhabens könne es zu einer Beeinträchtigung des Trinkwassereinzugsgebietes kommen. Hierdurch könnten Trinkwasserbrunnen kontaminiert werden. Dies gelte vor allem deshalb, weil Oberflächengewässer unmittelbar in ein Biotop abgeleitet werden sollten. Dieses Niederschlagswasser könnte verunreinigt sein. Da das Biotop mit dem Grundwasser verbunden sei, könnten Schadstoffe hierüber unmittelbar in das Grundwasser eindringen. Eine unmittelbare Einleitung des Niederschlagswassers in Vorfluter bzw. das genannte Biotop sei deshalb unzulässig. Die Standortproblematik werde durch den klüftigen Untergrund des Bundsandsteins und dem Fehlen flächiger Deckschichten verstärkt, da hierdurch eine hohe Fließgeschwindigkeit und ein schnelles Einsickern von kontaminierten Stoffen nach Unfällen erfolgen könne. In einem Worst-Case-Fall könne schnell verunreinigtes Wasser bis in die Trinkwasserbrunnen gelangen. Zweifelhaft sei darüber hinaus, ob das Verschließen der Klüfte im Untergrund mit Beton wirksam sei und Kontaminationen verhindern könne.

Diesen Einwänden ist nicht zu folgen.

Auf Grund der vorliegenden Plandaten geht der Fachgutachter davon aus, dass für den Bereich des Klinikgebäudes und des ACP kein direkter Kontakt mit dem Grundwasser entsteht und von daher eine Beeinträchtigung der Trinkwasserbrunnen nicht erfolgt. Oberflächengewässer werden, soweit sie verschmutzt sein können, nach der Auflage **D. 2.2.6** nur nach Vorbehandlung in Vorfluter bzw. Biotope abgeleitet. Dies gewährleistet, dass von Niederschlagswässern eine Beeinträchtigung der Trinkwasserbrunnen nicht erfolgen kann.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Der Ausbau der L 369 mit Kreisverkehrsanlage erfolgt teilweise im Wasserschutzgebiet der Zone III unter Beachtung der Forderungen der „Richtlinie für bautechnische Maßnahmen in Wasserschutzgebieten“ (RiStWag). Die im Entwurf enthaltenen wasserwirtschaftlichen Maßnahmen wurden im Zuge der Bearbeitung mit der zuständigen Struktur- und Genehmigungsdirektion Süd, Regionalstelle Kaiserslautern erörtert und **abgestimmt**, den Maßnahmen wurde von dort grundsätzlich zugestimmt. Das im Bereich der Kreisverkehrsanlage geplante Rückhaltebecken wird als dichtes und nach oben offenes Betonbecken ausgeführt, das anfallende Oberflächenwasser der Verkehrsflächen wird darin gesammelt und in

südöstliche Richtung über eine Druckleitung in die geplanten Versickerungsmulden abtransportiert. Da die geplanten Straßenbaumaßnahmen im Zuge der L 369 Abstände zu den vorhandenen Brunnen von mehr als 1.000 Metern aufweisen, wird nicht von einer Beeinträchtigung der Wasserqualität ausgegangen."

Der Vorhabenträger nimmt weiter zur Gefahr für die Trinkwasserversorgung wie folgt – unter Einbeziehung einer Stellungnahme des Gutachters Dr. Jenal – Stellung:

"Das Wassergewinnungsgebiet des ZWW ist potenziell der Schutzzone WSZ III **zuzuordnen** (Verfahren z. Zt. in der Umsetzung). Die Gefahrenpotentiale, die von verschiedenen Handlungen in einem Trinkwasserschutzgebiet ausgehen können, sind in den „Richtlinien für Trinkwasser-schutzgebiete, DVGW Merkblatt W 101“ erläutert. Eine zusammenfassende Darstellung ist in der Tabelle 1 dieses Merkblattes gegeben und dort sind auch folgende übergeordnete Bereiche genannt, von denen potentielle Gefährdungen für die Schutzzone III ausgehen können:

- 1) Industrie und Gewerbe
- 2) Abwasserbeseitigungen und Abwasseranlagen
- 3) Abfallentsorgung
- 4) Siedlung Verkehr
- 5) Eingriffe in den Untergrund
- 6) Land- und forstwirtschaftliche Nutzung
- 7) Sonstiges.

Der detaillierte Vergleich mit den gemäß DVGW W 101-Anforderungen ergibt:

Zu Punkt 1 der Tabelle 1: Industrie und Gewerbe

Alle dort aufgeführten potenziellen Gefährdungspotentiale treffen auf den Klinikkomplex inhaltlich nicht zu.

Zu Punkt 2 der Tabelle 1: Abwasserbeseitigung und Abwasseranlagen

Aus der Auflistung der Tabelle 1 sind hier folgende Unterpunkte relevant

U-Pkt. 2.3: Bau- und Betrieb von Abwasserkanälen

Die Anforderungen des Regelwerkes ATV 142 (Abwasserkanäle in Schutzgebieten) ist in den Planungen in vollem Umfange berücksichtigt.

U-Pkt. 2.4 und 2.5: Umgang mit Niederschlagswasser

Die Planung zur Niederschlagswasserbewirtschaftung berücksichtigt die Lage im Trinkwassergewinnungsgebiet, Schutzzone III; Hier sind entsprechende Vorgaben zur Vermeidung von Grundwasserbeeinträchtigungen eingeplant.

Zu Punkt 3 der Tabelle 1: Abfallentsorgung

Hier sind folgende Unterpunkte relevant:

U-Pkt. 3.2: Verwendung von Material beim Bau von Verkehrsstraßen ... Die Vorgaben der RiStWag (=Richtlinie für Strassenbaumassnahmen in Trinkwasserschutzgebieten) sind in den Planungen in vollem Umfange berücksichtigt.

Zu Punkt 4 der Tabelle 1: Siedlung und Verkehr

Aus dieser Auflistung sind folgende Unterpunkte relevant:

U-Pkt. 4.2 und 4.6: Errichtung baulicher Anlagen, Eingriff in den Untergrund (über Grundwasser)

Die hydrogeologische Studie zeigt auf, dass die gesamte Baumaßnahme in der Regel nicht in den Grundwasserbereich eingreift. Die Tabelle 1 weist diesen Punkten nur ein „weniger hohes Gefährdungspotential“ zu. Dennoch wurde insbesondere für die kritische Bauzeit ein umfassendes Monitoringkonzept mit 16 Messstellen und Brunnen und begleitender Analytik entworfen, um alle aus heutiger Sicht denkbaren Risiken aus dem Geländeabtrag für die Trinkwassergewinnung auszuschließen (siehe das Planungskonzept zum Monitoringprogramm).

U-Pkt. 4.7: Neubau von Straßen

Die Vorgaben der RiStWag sind planerisch berücksichtigt.

Zu Punkt 5 der Tabelle 1: Eingriffe in den Untergrund

Aus dieser Auflistung treffen folgende Unterpunkte zu

U-Pkt. 5.2: Abgrabungen ohne Freilegung des Grundwassers

U-Pkt. 5.3: Bohrungen

Zu beiden Punkten wird auf das Monitoringkonzept für die Bauzeit verwiesen, dessen Umsetzung diesbezügliche Risiken für das Grundwasser ausschließt.

Zu Punkt 6 der Tabelle 1: Landwirtschaftliche, forstwirtschaftliche Nutzungen

Diese Punkte sind im vorliegenden Fall nicht relevant.

Zu Punkt 7 der Tabelle 1: Sonstige Nutzungen

Die aufgelisteten Unterpunkte sind hier nicht relevant.

Zusammenfassung:

Bei Abgleich der potentiellen Gefahrenpotentiale nach Tabelle 1 im Arbeitsblatt DVGW W 101 mit den Planungen zum Klinikneubau sind alle erkennbaren Gefährdungspotentiale nach dieser Liste durch entsprechende Planungen berücksichtigt, um Risiken, Beeinträchtigungen und nachhaltige Veränderungen des Grundwassers auszuschließen. Die gemäß Schutzzone III erforderlichen Schutzmaßnahmen für das Grundwasser sind demnach gewährleistet. Offensichtliche Diskrepanzen und Nichtvereinbarkeiten zwischen den Planungen und den Anforderungen nach dem DVGW Arbeitsblatt W 101 sind danach nicht zu erkennen.

1.2 Gefahr für unser Trinkwasser (Gruppe B):

Laut Stellungnahme der SGD Süd, Referat 32, vom 22.11.2013 ist die vorgesehene Nutzung des Areals als Krankenhausstandort innerhalb der Schutzzone III grundsätzlich möglich, wenn die allgemein gültigen Maßgaben, in Anlehnung an das DVGW Regelwerk Arbeitsblatt W 101 (Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete – Teil 1: Schutzgebiete für Grundwasser), beachtet werden. Eine mögliche Gefahr und somit Kontaminierung der Tiefbrunnen während der Bauphase ist nach derzeitigem Planungsstand nicht zu befürchten. Es gibt bei der Baumaßnahme US-Klinikum Weilerbach keine besonderen Gefährdungspotentiale, die nicht auch bei allen sonstigen Tiefbaumaßnahmen entstehen. Laut der Stellungnahme der SGD Süd vom 03.05.2012 sind aus hydrogeologischer Sicht keine relevanten Beeinflussungen des Grundwassers zu erwarten, wenn die im hydrogeologischen Gutachten dargelegten Maßnahmen grundsätzlich beachtet werden. Der Zweckverband Wasserversorgung Westpfalz (ZWW) schließt sich der im Verfahren abgegebenen Stellungnahme der SGD Regionalstelle Kaiserslautern vom 03.05.2012 an (vgl. Seite 20 der UVS). Um eine Gefährdung der Trinkwasserförderung auszuschließen, werden zudem umfangreiche Vorsorgemaßnahmen getroffen.

1.2 Gefahr für unser Trinkwasser (Gruppe B):

Laut Stellungnahme der SGD Süd, Referat 32, vom 22.11.2013 ist die vorgesehene Nutzung des Areals als Krankenhausstandort innerhalb der Schutzzone III grundsätzlich möglich, wenn die allgemein gültigen Maßgaben, in Anlehnung an das DVGW Regelwerk Arbeitsblatt W 101 (Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete – Teil 1: Schutzgebiete für Grundwasser), beachtet werden. Eine mögliche Gefahr und somit Kontaminierung der Tiefbrunnen während der Bauphase ist nach derzeitigem Planungsstand nicht zu befürchten. Es gibt bei der Baumaßnahme US-Klinikum Weilerbach keine besonderen Gefährdungspotentiale, die nicht auch bei allen sonstigen Tiefbaumaßnahmen entstehen. Laut der Stellungnahme der SGD Süd vom 03.05.2012 sind aus hydrogeologischer Sicht keine relevanten Beeinflussungen des Grundwassers zu erwarten, wenn die im hydrogeologischen Gutachten dargelegten Maßnahmen grundsätzlich beachtet werden. Der Zweckverband Wasserversorgung Westpfalz (ZWW)

schließt sich der im Verfahren abgegebenen Stellungnahme der SGD Regionalstelle Kaiserslautern vom 03.05.2012 an (vgl. Seite 20 der UVS). Um eine Gefährdung der Trinkwasserversorgung auszuschließen, werden zudem umfangreiche Vorsorgemaßnahmen getroffen."

Im Übrigen wird auf die Stellungnahme zu **6.2.2.3.** und **6.5.1** hingewiesen. Von einer Beeinträchtigung der Trinkwasserbrunnen kann nach den vorgenannten Darstellungen nicht ausgegangen werden. Die wasserrechtlichen Anforderungen, die der Vorhabenträger zu beachten hat, gewährleisten dies.

Die Einwände sind deshalb zurückzuweisen.

6.5.3 Abstand zum nächsten Trinkwasserbrunnen

Die Einwenderin Dr. Jung-Klein weist auf die Nähe des Standortes zu Trinkwassergewinnungsanlagen hin. Dazu führt sie folgendes aus:

"Der Neubau des US-Militärhospitals wird in einem derzeitigen Vorranggebiet Wasserwirtschaft mit dem Schwerpunkt Grundwasserschutz geplant. Aus den naheliegenden Brunnen des Zweckverbandes Wasserversorgung Westpfalz und dem Wasserzweckverband Weihergruppe wird die Trinkwasserversorgung einer Großregion von Kaiserslautern bis zum Donnersbergkreis gewährleistet. Dazu gehört auch meine Gemeinde Eulensbusch. Im Bereich ROB geht bereits von einem Grundwasserschaden durch leichtflüchtige halogenierte Kohlenwasserstoffe (LHKW) eine Umweltgefährdung aus, die auch die Trinkwassergewinnung betrifft. Die Problematik dieses Standorts wird noch durch den klüftigen Untergrund des Buntsandsteins und dem Fehlen von flächigen Deckschichten verstärkt, da dadurch eine hohe Fließgeschwindigkeit und ein schnelles Einsickern von wasserkontaminierenden Stoffen nach Unfällen erfolgen kann. In einem worst case Fall kann schnell verunreinigtes Wasser bis in die Trinkwassergewinnungsbrunnen gelangen, mit all den unüberschaubaren Folgen."

Ähnlich äußern sich auch andere private Einwender.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Der geplante Klinikneubau weist zu dem nächstgelegenen Trinkwasserbrunnen ZWW 1 einen Minimalabstand von rund 1,3 bis 1,5 km auf. Die rechnerisch ermittelten Fließzeiten zwischen Bauwerk und Brunnen sind mit mehreren hundert Tagen Fließzeit anzusetzen, so dass schnelle und unerwartet überraschende Belastungen in den Brunnen nicht zu erwarten sind. Dennoch werden aus Vorsorgegründen alle Sicherungsmaßnahmen, die für Bauvorhaben im Trinkwasserschutzgebiet Geltung haben, in der Planung berücksichtigt. Um hiervon nur die Wichtigsten zu nennen:

- Straßen und Parkplätze werden gemäß der RiStWag-Vorgaben geplant (= Richtlinie für technische Baumaßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten)
- Kanäle werden nach den Vorgaben der ATV A101 geplant (= Merkblatt für die Ausgestaltung von Kanälen in Trinkwasserschutzgebieten).

Gerade um der Empfindlichkeit des klüftigen Buntsandsteingrundwassers Rechnung zu tragen, ist für die Bauzeit ein sehr umfangreiches Monitoringprogramm konzipiert, das nach allen heute erdenklichen Fallbetrachtungen ein rechtzeitiges Erkennen von Belastungen bzw. Grundwasserbeeinflussung und ggfls. anschließende aktive Sicherungsmaßnahmen (Inbetriebnahme von Abwehrbrunnen) ermöglicht. Vergleicht man die bisherigen planerisch berücksichtigten bautechnischen Sicherungsmaßnahmen für den Grundwasserschutz mit den Vorgaben des Merkblattes DVGW W101, das sich mit dem Schadenspotenzial in Trinkwassergewinnungsgebieten befasst, so sind im vorliegenden Fall - unter der Voraussetzung, dass die vorgenannten technischen Sicherungsmaßnahmen eingehalten sind - keine verbleibenden Risiken für das Grundwasser zu erkennen."

Nach diesen Ausführungen des Vorhabenträgers werden im Gebiet des Vorhabens die einschlägigen wasserrechtlichen Vorschriften eingehalten, und zwar auch, soweit sie in Wasserschutzgebieten gelten. Dies gewährleistet, dass die Besorgnis einer Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes nicht besteht. Zudem stellt das Monitoringkonzept sicher, dass die Gefahr einer Beeinträchtigung rechtzeitig erkannt und gegengesteuert werden kann. Der Einwand war deshalb zurückzuweisen.

6.5.4 Kosten der Trinkwasseraufbereitung

Eingewendet wurde überdies, dass die Kosten für die Trinkwasseraufbereitung sich in den Wasserpreisen niederschlagen mit der Folge, dass den Trinkwassernutzern wegen des Neubaus des US-Klinikums erhöhte Kosten aufgebürdet würden.

Dieser Einwendung ist nicht zu folgen.

Der Vorhabenträger weist zu diesem Einwand darauf hin, dass für eventuell notwendige Sanierungsmaßnahmen das Verursacherprinzip gilt, d. h. sollten tatsächlich infolge der Baumaßnahme Sanierungsmaßnahmen erforderlich werden, so sind diese Kosten vom Verursacher des Schadens zu tragen. Durch das während und nach der Bauphase durchzuführende Grundwassermonitoring sei sichergestellt, dass Veränderungen im Grundwasser zeitnah festgestellt und die Ursachen unmittelbar verfolgt und beseitigt werden können. Dem Wasser-

zweckverband und damit auch den Bürgern dürften daher keine zusätzlichen Kosten entstehen.

Dieser Stellungnahme schließen sich die Zulassungsbehörden an: Kostenträger der erforderlichen Aufbereitungsmaßnahmen ist der Vorhabenträger für das US-Klinikum, da diese aus Gründen des Baus des Klinikums notwendig sind. Eine Kostenmehrbelastung der Bürger für das Trinkwasser kann deshalb nicht eintreten.

6.5.5 Monitoringkonzept Wasserschutz/Notfallkonzept

Von Wasserzweckverband Westpfalz und anderen wird ein Monitoringkonzept gefordert, durch das Beeinträchtigungen der Trinkwasserbrunnen jederzeit erkannt und verhindert werden könnten. Dazu sei u.a. ein Zugang zur Baustelle für den Wasserzweckverband Westpfalz zu gewährleisten, damit dieser prüfen könne, wie mit der Umsetzung der Auflagen umgegangen werde. Ebenso sei dem Wasserzweckverbandes Westpfalz ein jederzeitiger Zugang zu den Brunnen zu ermöglichen.

Zudem seien Notfallpläne bei unvorhergesehenen Situationen erforderlich, die die Wasserversorgung gefährdeten; diese müssten mit dem Zweckverband und den zuständigen Behörden abgestimmt werden. Der ZWW sei in die weitere Planungsphase einzubinden und regelmäßig im Hinblick auf die Thematik Grundwasser zu unterrichten.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Das Plangebiet befindet sich innerhalb des Einzugsgebietes der Trinkwassergewinnungsanlagen des Zweckverbandes. Bislang lag das Klinikum nicht innerhalb einer Wasserschutzzone. Für das Einzugsgebiet ist die Neuausweisung der Wasserschutzzonen in der Vorbereitung. Aus dem aktuellen Entwurf geht eine Ausweitung der Schutzzone III hervor, wonach das Klinikum künftig in der Schutzzone III läge. Im Vorgriff darauf wurde die Planung daraufhin abgestellt, dass diese den Anforderungen vergleichbarer Vorhaben im konkreten Einzelfall entspricht. Alle Vorhaben im Einzugsgebiet von Wassergewinnungsanlagen müssen den einschlägigen Regelwerken und Richtlinien (wie z. B. RiStWag, ATV-DWA, DVGW) entsprechen. Grundlage bildet das DVGW Arbeitsblatt W101 welches die Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete aufzeigt, nach denen ein Vorhaben zu beurteilen ist. Insofern wird planerisch ausreichend Vorsorge getroffen, dass ein Eintrag von nicht abbaubaren wasserlöslichen Stoffen, welche eine Verunreinigung des Trinkwassers zu Folge haben könnten, ausgeschlossen werden kann. Gerade unter dem Gesichtspunkt, dass bei einer eventuellen Überschreitung der Grenzwerte ein Ursachenzusammenhang mit dem Klinikbetrieb vermutet werden könnte, ist aus Sicht des Maßnahmenträgers ein sehr intensives und umfangreiches Grundwasser-Monitoring vorgesehen, welches den betroffenen Zweckverbänden in Sitzungen der

Ausschüsse eingehend vorgestellt wurde und von diesen auch ausdrücklich befürwortet und zugestimmt wurde. Dieses Grundwasser-Monitoring bietet eine frühzeitige Erkennung von möglichen Veränderungen im Trinkwasserstrom, eine klarere Ursachenerforschung und nicht zuletzt ein Frühwarnsystem um notwendige Gegenmaßnahmen z. B. Einsatz von Aktivkohleanlagen/ Filter rechtzeitig einleiten zu können. Daneben wird ein Teil der neu herzustellende Pegel ausgebaut, welche bei einem potentiellen Schadensfall auch zur partiellen Absenkung des Grundwasserspiegels als „Schutzbrunnen“ herangezogen werden können."

Dem Einwand ist nach den Ausführungen des Vorhabenträgers durch das Monitoringkonzept (Auflagen **D. 2.4.5** und **D. 2.4.6**) Rechnung getragen. Dies sieht insbesondere eine Nachsteuerung der wasserwirtschaftlichen Auflagen für den Fall vor, dass die eine Beeinträchtigung der Trinkwasserbrunnen durch kontaminiertes Niederschlagswasser erfolgt.

6.5.6 Auswaschung von Schadstoffen

Das Department of the Air Force befürchtet eine mögliche Auswaschung von Schadstoffen durch die geplante Versickerung aus dem Bereich der Altlastenverdachtsfläche (amerikanischer Schrottplatz) in das Flugplatzgelände hinein. Hiervon wären auch die derzeitigen Bereiche der Rampe 1 sowie deren Erweiterungsflächen (zukünftiger Ausbau) betroffen. Falls die Ableitung des Oberflächewassers in Richtung Süd-Osten durch eine Druckleitung erfolgen soll, wäre aus seiner Sicht nur eine Verlängerung der Druckleitung bis in den Bereich des amerikanischen Kühllagers mit einer Anbindung an das dortige Entwässerungssystem vorstellbar, wobei eine Überprüfung / Berechnung der zusätzlichen Belastbarkeit des gesamten Entwässerungssystems des Flugplatzes insbesondere im Bereich der Flugbetriebsflächen zwangsläufig notwendig wäre. Die Ableitung des Oberflächenwassers in Richtung Nord-Westen mit entsprechender Einbeziehung in das dort geplante Entwässerungskonzept (großflächige Bodenfilter) der neuen Zufahrt und ACP Kontrollstelle innerhalb des Zaunes WSA erscheine wesentlich sinnvoller und sollte als bevorzugte Variante in die Planung einbezogen werden.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die Sickermulde ist etwa 8 m von der Altlastverdachtsfläche entfernt. Ausgehend von einem Versickerungswinkel von i.d.R. 45° wird das am Muldenende versickernde Wasser etwa bei einer Höhe von 16 m unter Sickersohle die Altlastverdachtsfläche erreichen. Für den horizontalen Sickerweg benötigt das Wasser etwa 18,5 Tage. Aufgrund der sehr geringen Wassermenge, die zur Altlastverdachtsfläche versickert und der Tiefenlage ist eine Auswaschung nicht zu befürchten. Vielmehr erfolgt durch den Niederschlag der direkt auf der Altlastverdachtsfläche nieder geht eine mögliche Auswaschung von Schadstoffen. Eine Vermischung von

Oberflächenwasser aus den öffentlichen Verkehrsflächen und dem Flugplatz bzw. dem Hospitalgelände ist nicht gewünscht."

Dem Einwand kann danach nicht Rechnung getragen werden. Durch die vorgesehene Ausführung ist eine Beeinträchtigung des Wasserhaushalts ausgeschlossen.

6.5.7 Beeinträchtigung des FFH-Gebietes

Der BUND befürchtet eine Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ durch Eintrag von Schadstoffen. Hierzu führt er folgendes aus:

"Die Vorhabensplanung erkennt und berücksichtigt unzureichend die vorhabensbedingten Schadstoffeinträge im ausgewiesenen wie (fehlerhaft) nicht ausgewiesenen FFH-Gebiet. In der FFH-Verträglichkeitsprüfung werden die Auswirkungen durch Stoffeinträge in einem Bereich von 10 m von der Straße entfernt untersucht und der 10 m- Bereich mit Ergebnissen von Studien über die Auswirkungen von Spritzwasser begründet (Verträglichkeitsuntersuchung S. 35). Das Vorhaben findet jedoch in einem von Grund- und Oberflächengewässern stark geprägten Naturraum statt. Durch die geplanten Baumaßnahmen für die Parkflächen die Zufahrt und den Straßenbau und dem höheren Verkehr ist mit einer deutlichen Zunahme der Salzfracht und weiterer schädlicher Stoffe (z.B. Stickoxide, Ammoniak, Phosphor, andere Stoffe) zu rechnen, die über die Ableitung des Oberflächenwassers auch in die Bäche (Vorfluter) des FFH-Gebietes „Westricher Moorniederung“ geleitet werden können oder ins Grundwasser gelangen können. Die oberhalb der critical loads liegende Belastung wurde weder ausreichend geprüft noch ordnungsgemäß in die Verträglichkeitsbetrachtung eingestellt. Die im Gebiet vorkommenden FFH-LRT (Gräben, Bäche, Moorwälder, Feuchte Hochstaudenbestände und Erlen-Bachauenwälder) und die von deren guten Erhaltungszustand abhängigen Tierarten (Charakterarten, Libellen, Wasserinsekten etc.) werden hierdurch erheblich beeinträchtigt. Gleiches gilt auch für den Feuchtgebietskomplex, der etwas unterhalb der geplanten Klinik liegt. Der Betrieb eines Krankenhauses auf einem Gelände, das zu weiten Teilen in einem Wasserschutzgebiet liegt, aus dem das Wasserwerk Weihergruppe und der Zweckverband Wasserversorgung "Westpfalz" ihr Trinkwasser fördert, verpflichtet zur Berücksichtigung der wasserschutzrechtlichen Vorschriften. Das Plangebiet „Neubau US-Hospital Weilerbach" liegt zwischen der Landstuhler Bruchlandschaft und dem Wasserschutzgebiet Rodenbacher Bruch. Diese Landschaft gehört zum NSG Östliche Moorniederung (NSG-7335-202). Der Schutzzweck dient der Erhaltung und Entwicklung von naturnahen Gewässern. Nach §3 der Verordnung zur Festsetzung eines Wasserschutzgebietes zugunsten des Wasserversorgungsverbandes Westpfalz" vom 2.Januar 1977 sind „im Bereich des Wasserschutzgebietes alle die Wasserversorgung gefährdenden Handlungen untersagt".

Nach der Stellungnahme der ZdF bzw. des FA KL muss bei einer Versickerung des Oberflächenwassers des ACP-Geländes sichergestellt sein, dass keine für den angrenzenden Wald

schädlichen Stoffe ins Versickerungswasser gelangen (z.B. Enteisungsmittel, Salz). Die technisch anspruchsvolle breitflächige Versickerung nach Sammlung und Filterung sei zu konkretisieren.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Um das geschützte Feuchtbiotop und die Grundwasserneubildung im Einzugsgebiet zu erhalten, soll möglichst viel Oberflächenwasser mit gesichert guter Qualität aus der neuen Siedlungsfläche (Erschließung des Klinikovals und des neuen Eintrittskontrollpunktes (ACP)) den Oberflächengewässern und dem Feuchtbiotop und dem dort anstehenden Grundwasser zugeleitet werden. Daher wird nicht nur das Regenwasser der Dachflächen, sondern auch das auf den Verkehrsflächen (Straßen, Wege, Plätze) anfallende Oberflächenwasser dem Feuchtbiotopkomplex zugeführt. Gemäß den Vorgaben der Genehmigungsbehörden wird in dem Antrag auf wasserrechtliche Genehmigung der Baumaßnahme der Nachweis erbracht, dass die Wasserqualität in den bestehenden Gewässern durch die vorgesehene Erschließung nicht verschlechtert wird. Zudem wird der Nachweis erbracht, dass es nicht zu einer Abflussverschärfung aus dem Gebiet kommt und das in den Gewässern kein hydraulischer Stress eintritt. Den Belangen des Grundwasserschutzes und der öffentlichen Trinkwasserversorgung wird durch konsequente Anwendung der einschlägigen Regelwerken Rechnung getragen. Hierzu zählt u. a. die Einhaltung der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag), die Anwendung der „Regelwerke der Deutsche Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall“ (DWA-Regelwerke) sowie die Anwendung der „Richtlinien für Trinkwasserschutzgebiete, DVGW Merkblatt W 101“ usw. Zur Minimierung des Risikos einer Grundwassergefährdung wird das auf den Verkehrs- und Dachflächen anfallende Regenwasser gesammelt, behandelt und über die belebte Bodenzone versickert und somit stark gedrosselt in die vorhandenen Gräben eingeleitet. Für die Behandlung des Regenwassers von verkehrlich stark belasteten Straßen im Wasserschutzgebiet sind u. a. folgende Anlagen gemäß RiStWag vorgesehen:

- Sedimentationsbauwerke (Schutz vor Verschlammung der Regenrückhaltebecken)
- Zwischenspeicherung des ungedrosselten, über die Regenwasserkanäle zufließenden Oberflächenwassers in Regenrückhaltebecken (RRB) mit Absetzwirkung
- Stark gedrosselte Entleerung des im RRB zwischengespeicherten Wassers in Leichtstoffabscheider (LSA – z. B. für die Rückhaltung von Ölen)
- Ablauf aus dem Leichtstoffabscheider in einen gedichteten Bodenfilter (BF) mit weiterer Retentionswirkung (Beseitigung von Restbelastungen, die durch die vorgeschalteten Behandlungselemente nicht zurückgehalten werden konnten) zur Versickerung über die belebte Bodenzone

- Stark gedrosselte Ableitung des gereinigten Oberflächenwassers aus dem Bodenfilter in das vorhandene Grabensystem
- Hinter den einzelnen Behandlungsmodulen (RRB-LSA-BF) werden jeweils technische Absperreinrichtungen vorgesehen.

Eine unnatürlich schnelle Zuführung des Oberflächenwassers über den Vorfluter ist nach dem aktuellen Planungsstand nicht gegeben. Durch die Sammlung und anschließende Versickerung des gesamten Oberflächenwassers (Verkehrsflächen und Dachflächen) im Vorhabensbereich, wird es zu keinen erheblichen Veränderungen des Wasserhaushaltes kommen. Durch die Einhaltung der RiStWag, deren Ziel es ist, eine „Beeinträchtigung der Gewässer durch den Bau und Betrieb von Straßen zu vermeiden“, wird der Schutz der Gewässer sichergestellt.

An dieser Stelle möchten wir ausdrücklich darauf hinweisen:

Das Entwässerungskonzept wird in einem Wasserrechtsantrag der Kreisverwaltung sowie der SGD Süd zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt."

Der Vorhabenträger weist unter Einbeziehung der Stellungnahme des Gutachters Dr. Jenal weiter auf folgendes hin:

"Im Hydrogeologischen Bericht zur UVS ist dargelegt, dass die Baumaßnahme des Klinikums – soweit es die Straßen und Gebäudekomplexe betrifft - oberhalb des Grundwasserspiegels also in der ungesättigten Bodenzone liegen wird. Lediglich für einzelne tiefergelegene Kanäle bzw. einzelne Baumaßnahmen können temporär geringfügige Grundwasseranschnitte erforderlich werden. Insgesamt gesehen jedoch liegt der gesamte Krankenhauskomplex oberhalb des Grundwassers. Auch die im Schreiben aufgeführten Aushubtiefen von 10 bis 12 Meter führen bei Berücksichtigung der topographischen Höhenlage nicht zu einem Grundwasseranschnitt. Insofern ist die Einschätzung, dass die Baumaßnahme den Verlauf des Grundwassers beeinflusst aus hydrogeologischer Sicht nicht zutreffend. Insofern sind auch Grundwasserabsenkungen durch Gebäudedrainage und im Fundamentbereich nicht relevant."

Bei Einhaltung der vorgenannten Maßnahmen ist zur Überzeugung der Zulassungsbehörden sichergestellt, dass es nicht zu einer nachteiligen Beeinträchtigung des FFH-Gebietes „Westlicher Moorniederung“ durch vom Vorhaben abgeleitetes Oberflächenwasser kommen wird. Die einschlägigen wasserrechtlichen Regelungen, die der Vorhabenträger einhalten wird, sowie die im Entwässerungskonzept vorgesehenen Maßnahmen stellen dies sicher.

Der Einwand war deshalb zurückzuweisen.

6.5.8 Grundwassermessstellen

Die Gemeinde Weilerbach weist darauf hin, dass im Grundwassereinzugsgebiet bereits eine große Anzahl von Messstellen vorhanden ist. Die im Rahmen des Monitoringkonzepts vorgesehenen insgesamt 14 neuen Messstellen könnten zu einer Beeinträchtigung des Grundwassers führen. Deshalb seien die bestehenden Grundwassermessstellen auf ihre Tauglichkeit zur Überwachung im Rahmen des Monitoringprogramms zu prüfen, um unnötige neue Bohrungen im sensiblen Bereich des Grundwassereinzugsgebiets zu vermeiden.

Empfohlen werde eine Überwachung direkt an den Entnahmebrunnen der Wasserversorger. Hierbei würden jedoch nur die Brunnen des Zweckverbandes Wasserversorgung Westpfalz genannt. Unberücksichtigt geblieben seien die Entnahmebrunnen des Wasserversorgungsver-

bandes Weihergruppe. Darüber hinaus gehe der Vorhabenträger offensichtlich davon aus, dass die Kosten für die Überwachungsmaßnahmen von den Wasserverbänden zu tragen seien. Der Überwachungsumfang solle auch für die Brunnen des Wasserzweckverbandes Weihergruppe angewendet werden. Die Kosten für die Überwachung seien vom Vorhabenträger zu tragen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu unter Einbeziehung einer gutachterlichen Stellungnahme von Herrn Dr. Jenal wie folgt Stellung:

- "1. Die 14 neu zu errichtenden Kontrollpegel sind von ihrer Lage her so angeordnet, dass sie den gesamten Grundwasserabstrombereich aus dem Baufeld des Klinikums erfassen. Die Verwendbarkeit vorhandener Pegel im Rahmen des Monitorings wurde bereits geprüft. Der durchgeführte Abgleich mit bestehenden Messstellen hat z. B. dazu geführt, dass zwei (ehemals geplante) Messstellen in Nähe des Brunnens ZWW Brunnen 1 entfallen sind und dafür zwei vorhandene Messstellen des ZWW mit in das Monitoring eingebunden wurden. Die restlichen vorhandenen Messstellen im Umfeld des ROB entsprechen nicht den Anforderungen des Monitorings und sind daher durch 14 neue Messstellen zu ersetzen.
2. Von der Tiefenlage sind die Pegel so angeordnet, dass immer nur ein Grundwasserstockwerk durch die Messstelle erfasst wird. In den übrigen Bodenbereichen sind die Messstellen abgedichtet, um gerade eine Kurzschlussverbindung zwischen zwei Stockwerken zu verhindern. Daher gibt es auch zwei in der Tiefenlage unterscheidbare Pegelgruppen nämlich sogenannte „flache Pegel“ und „tiefe Pegel“. Da es sich um jeweils völlig getrennte Bohrungen handelt und nicht um sogenannte Multilevelpegel – bei denen in einer Bohrung mehrere Grundwasserhorizonte erfasst werden und bei denen im Falle eines technischen Defektes durchaus Stockwerksverbindungen ungewollt auftreten können – sind in diesem Falle ausgeschlossen.
3. Im Bericht zum Monitoring ist ausgeführt, dass die Brunnen ZWW Brunnen 1 und Brunnen 2 gegebenenfalls noch Brunnen 3 während der Bauausführung zu überwachen sind. Diese Forderung ergibt sich aus der hydrogeologischen Situation heraus, weil das Baufeld in das Einzugsgebiet dieser Brunnen zuzuordnen ist. Im Fall der Weihergruppe liegen jedoch andere hydrogeologische Verhältnisse vor; Die zur Zeit laufenden Untersuchungen zur Schutzgebietsausweisung aber auch frühere Untersuchungen (Grundwassermodell ROB aus dem Jahre 2000) haben bisher belegen können, dass das Einzugsgebiet der beiden Brunnen der Weihergruppe anders orientiert ist und dass der hier zu diskutierende Baubereich des Klinikums nicht dem Einzugsgebiet der Weihergruppe zuzurechnen ist. Insofern erübrigen sich hier direkte Messungen in diesen beiden Brunnen. Die Lage des Klinikumneubaus ist im Bezug zum Grundwasserschutz für die Weihergruppe nicht mit den Schadensfällen GEWE und Gebäude 630 zu vergleichen. Diese beiden

Schadensfälle weisen eine wesentlich größere Nähe zum Gewinnungsgebiet der Brunnen Weihergruppe auf. Der Klinikbereich liegt ausschließlich im Zustrombereich der ZWW-Brunnen und nicht den der Weihergruppen."

Nach dieser Stellungnahme ist die Planung des Monitoringkonzepts einschließlich der Kontrollbrunnen sachgerecht. Eine Mitnutzung vorhandener Brunnen kommt nicht in Betracht. Wegen der festgestellten Grundwasserfließrichtung ist eine Einbeziehung der Wassergewinnungsanlagen der Brunnen der Weihergruppe nicht erforderlich. Die Einwände sind deshalb zurückzuweisen.

6.5.9 Unfallgefahren während der Bauphase

Von verschiedenen privaten Einwendern wird geltend gemacht, dass während der Bauzeit eine ständige Gefahr bestehe, dass durch Ölleckagen Unfälle, Unfälle mit Baufahrzeugen, extreme Witterungsereignisse wie Starkregen oder technische Pannen das Grundwasser durch Betriebs-, Hilfs- und Schmierstoffe verunreinigt wird.

Solche Gefahren können auf der Grundlage des Monitoringkonzeptes frühzeitig erkannt werden. Ihnen kann durch Maßnahmen begegnet werden. Im Einzelnen kann auf die Ausführungen unter **6.5.8**. Bezug genommen werden.

Die Einwendungen waren zurückzuweisen.

6.5.10 Entwässerung des Oberflächenwassers von öffentlichen Verkehrsflächen

Der LBM weist im Hinblick auf die Entwässerung des Oberflächenwassers von öffentlichen Verkehrsflächen auf folgendes hin:

"Das gesamte anfallende Oberflächenwasser der öffentlichen Verkehrsflächen der L369 wird einem geplanten Regenrückhaltebecken zugeführt. Aufgrund der Lage des Rückhaltebeckens im Wasserschutzgebiet und des zu erwartenden Grundwasserstandes wird dieses als nach oben offenes und dichtes Betonbecken ausgeführt. Der Drosselabfluss wird über eine Pumpstation zur Sickermulde gepumpt."

Der Vorhabenträger hat dazu folgende Stellungnahme abgegeben:

"Das Oberflächenwasser des privaten Ausfahrtastes vom ACP kommend kann baulich nicht vom Oberflächenwasser der geplanten Ausfädelungsspur getrennt werden, beide Straßenteile der Richtungsfahrbahn entwässern ab dem geplanten Hochpunkt bei ca. Bau-km 0+180 der Achse (Stand der Planfeststellung vom 18.10.2013) über Straßenabläufe in das geplante Rückhaltebecken nordwestlich der Kreisverkehrsanlage. Die Planungen zur

Entwässerung dieses Straßenastes erfolgt im Auftrage des LBB, Niederlassung Weilerbach durch die Planungsgemeinschaft Team Infra. Bei der Entwässerung der Zufahrtsstraße zum ACP soll vom zuständigen LBB versucht werden, das anfallende Oberflächenwasser dieser Richtungsfahrbahn in Richtung ACP abzuführen - die Planungen hierzu sind noch nicht abgeschlossen und müssen mit dem LBM Kaiserslautern erörtert und abgestimmt werden."

Weiter weist der Vorhabenträger darauf hin, dass der LBM in enger Abstimmung mit der Abteilung Bundesbau (ABB) und dem planenden Büro Schönhofen die Planung der Kreisverkehrsanlage an der L 369 durchgeführt und alle Planungsschritte intensiv begleitet hat. Insofern werde vorausgesetzt, dass die vom LBM in der Stellungnahme vom 11.12.2013 getroffenen Aussagen insbesondere auf den Seiten 1 bis 3 in der weiteren Planung berücksichtigt werden können und keine Widersprüche zu der vorliegenden Planung des KVP vorliegen. Derzeit sei noch keine verbindliche Entscheidung getroffen worden, welche Landesbehörde die weitere Planung des KVP durchführt und umsetzt. Ziel des Maßnahmenträgers ist derzeit die Planung und Realisierung durch den LBM vornehmen zu lassen. Dass diese Ziel auch vom LBM in gleicher Weise mitgetragen wird, sei aus dem mittleren Absatz auf Seite 3 zu folgern, in dem es heißt: „Es ist für den Bau, die Baudurchführung ... zwischen dem Vorhabenträger und dem LBM Kaiserslautern eine Vereinbarung abzuschließen.“

Der Stellungnahme wird damit Rechnung getragen.

6.5.11 Entwässerung des Oberflächenwassers vom ACP

Nach der Stellungnahme der ZdF bzw. des FA KL soll das Oberflächenwasser des ACP-Geländes zunächst in einem geschlossenen Regenrückhaltebecken gesammelt und danach "gedrosselt über eine Filteranlage geleitet und breitflächig im angrenzenden Gelände zur Versickerung gebracht werden" (S.32). Sicherzustellen sei, dass keine für den angrenzenden Wald schädlichen Stoffe ins Versickerungswasser gelangen (wie z.B. Enteisungsmittel, Salz). Die technisch anspruchsvolle breitflächige Versickerung (nach der Sammlung und Filterung) sei zu konkretisieren. Für die Versickerung im anschließenden Landeswald sei ein Gestattungsvertrag mit dem Forstamt Kaiserslautern zu schließen, der u. a. die Übernahme von Risiken bei unerwünschten Stoffen im eingeleiteten Wasser regelt.

Die Stadt Kaiserslautern macht geltend, dass die Behandlung von salzhaltigen Oberflächenwässern insbesondere im Bereich des Eingangskontrollpunktes nicht abschließend geklärt sei. Das gelte insbesondere für die Zuführung des Wassers zur Behandlung, den Umfang der Behandlung und die breitflächige Versickerung sowie die Behandlung von gelöstem Streusalz.

Weiter macht die Stadt Kaiserslautern geltend:

"Mit den im Zuge des Bauvorhabens eintretenden beschriebenen Neuversiegelungen sind gleichzeitig Beeinträchtigungen des Wasserhaushalts durch den Verlust von Versickerungsfläche und der Erhöhung des Oberflächenabflusses verbunden. Weiterhin ist das "im Verfahren" befindlichen Trinkwasserschutzgebiet "Weilerbach, Rodenbach, 4 Tiefbrunnen ZVWV"Westpfalz" und 2 Tiefbrunnen ZVWV "Weihergruppe"" (Zone 111) zu berücksichtigen (Bauphase sowie Anforderungen an Ausgestaltung und den Betrieb der Entwässerungsmulden).

Behandlung des salzbeaufschlagten Oberflächenwassers.

In der UVS wird die Versickerung von Oberflächenwasser in dem Trinkwassergewinnungsgebiet ausgeschlossen. Das im Eingangskontrollpunkt anfallende Niederschlagswasser soll nach Behandlung aber doch versickert werden. Die Zuführung des Wassers zur Behandlung, der Umfang der Behandlung, die danach erforderliche "breitflächige Versickerung" und die Behandlung von gelöstem Streusalz sind darzulegen. Des Weiteren schließen wir uns der Stellungnahme der SGD-Süd Regionalstelle Kaiserslautern vom 5.6.2012 an."

Der Vorhabenträger sagt den Abschluss eines Gestattungsvertrages mit einem noch im Einzelnen abzustimmenden Inhalt zwischen dem Grundstückseigentümer und der Betreuungsverwaltung/Liegenschaftsverwaltung zu und nimmt im Übrigen wie folgt Stellung:

"Oberflächenentwässerung (vgl. Seite 32 und 201 der UVS):

Verkehrsflächen und dazugehörige Kanäle incl. der technischen Bauwerke werden zum Grundwasserschutz nach den Vorgaben der Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wasserschutzgebieten (RiStWag) und den bautechnischen Standards des ATV Regelwerkes A 142 für die Schutzzone III hergestellt. Sämtliche Einrichtungen der Oberflächenentwässerung werden so geplant, dass sie den Anforderungen des deutschen Wasserrechts genügen. Das Entwässerungskonzept wird in einem Wasserrechtsantrag der Kreisverwaltung sowie der SGD Süd zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt.

Konzeption der Oberflächenentwässerung am ACP:

- Technisches Bauwerk zur Geländemodellierung (Anhebung des Geländes über dem Grundwasser) und zur Schaffung von Fließgefälle für die Oberflächen-entwässerung, alle Behandlungsanlagen sollen deutlich über dem höchsten Grundwasserstand liegen.
- Entwässerung aller versiegelten Flächen nach RiStWag.

- Technische Wasserführung auf allen stärker befahrenen Verkehrsflächen (Hochborde, Aufkantungen, etc.), so dass ein unkontrollierter Abfluss in un-versiegeltes Gelände verhindert wird.
- Sammlung des Oberflächenwassers von allen versiegelten Flächen in „dauerhaft dichten“ Regenwasserkanälen.
- Behandlung des Oberflächenwassers nach RiStWag.

Die Konzeption zur Behandlung des Oberflächenwassers am ACP umfasst folgende Elemente:

- Sedimentationsbauwerke (Schutz vor Verschlammung der nachgeschalteten Regenrückhaltebecken)
- Zwischenspeicherung des ungedrosselten, über die Regenwasserkanäle zufließenden Oberflächenwassers im dichten Betonbecken (RRB).
- Entleerung (stark gedrosselt) des im Betonrückhaltebecken zwischengespeicherten Wassers in den nachgeschalteten Leichtstoffabscheider (LSA) mit Zulassung nach RiStWag.
- Ablauf aus dem Leichtstoffabscheider in einen gedichteten Bodenfilter (BF) mit Retentionswirkung zur Versickerung über die belebte Bodenzone.
- Stark gedrosselte Ableitung des gereinigten Oberflächenwassers aus dem Ri-golenkörper des Bodenfilters zur breitflächigen Versickerung in das angrenzende Waldgelände bzw. Ableitung in das vorhandene Grabensystem
- Hinter den einzelnen Behandlungsmodulen (RRB-LSA-BF) werden technische Kontroll- und Absperreinrichtungen vorgesehen.
- Alle Behandlungseinrichtungen können für Wartungs- und Reinigungszwecke über Zufahrten angefahren werden.

Hinweise und Anmerkungen zu Frachtstoffen im Regenwasser:

Durch die Einhaltung der RiStWag, deren Ziel es ist, eine „Beeinträchtigung der Gewässer durch den Bau und Betrieb von Straßen zu vermeiden“, wird der Schutz der Gewässer und somit auch des angrenzenden Waldes sichergestellt.

Auch hier möchten wir nochmals ausdrücklich darauf hinweisen:

Das Entwässerungskonzept wird in einem Wasserrechtsantrag der Kreisverwaltung sowie der SGD Süd zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt."

Ergänzend trägt der Vorhabenträger vor:

"Die Beeinträchtigungen des Wasserhaushalts durch die Neuversiegelung durch das Vorhaben und den damit verbundenen Verlust an Versickerungsfläche und die Erhöhung des Oberflächenabflusses wurden im LBP ermittelt und werden nach Möglichkeit auf direkt an das Vorhaben angrenzenden Flächen oder im Umkreis durch die Entsiegelung von Asphaltfläche sowie Maßnahmen zur Verbesserung des Wasserhaushalts (Waldumwandlung) kompensiert. Da der Ausbau der L 369 teilweise im Wasserschutzgebiet der Zone III liegt, wurden die Forderungen der „Richtlinie für bautechnische Maßnahmen in Wasserschutzgebieten“ (RiStWag) in Abstimmung mit der SGD-Süd, Regionalstelle Kaiserslautern beachtet. Das gesamte Oberflächenwasser soll gemäß dem derzeitigen Planungsstand nach einer Behandlung (Einhaltung der RiStWag) versickert werden. Für die gesamte Planung wird davon ausgegangen, dass alle Maßnahmen in der Wasserschutzzone III liegen (Festlegung in Abstimmung mit den Genehmigungsbehörden). Zur Erstellung eines genehmigungsfähigen Entwässerungskonzepts am ACP haben bereits umfangreiche Gespräche mit der SGD Süd, Referat 32, stattgefunden. Das Konzept wird in einem Wasserrechtsantrag zur Genehmigung vorgelegt und gemäß den dann evtl. noch geforderten Auflagen umgesetzt.

Die geforderten Punkte, wie die Zuführung des Wassers zur Behandlung, der Umfang der Behandlung, die Art der Versickerung und die Behandlung von gelöstem Streusalz, werden dargelegt. Sobald die Planung im Bereich des Klinikums von den US Streitkräften vorliegt, werden – analog zur ACP Planung – die gleichen Abstimmungsgespräche für ein Entwässerungskonzept mit den zuständigen Behörden durchgeführt und ebenfalls ein Wasserrechtsantrag gestellt.

Thema Tiefbrunnen:

Im Bericht zum Grundwassermonitoring ist ausgeführt, dass die Brunnen ZWW Brunnen 1 und Brunnen 2 gegebenenfalls noch Brunnen 3 während der Bauausführung zu überwachen sind. Diese Forderung ergibt sich aus der hydrogeologischen Situation heraus, weil das Baufeld in das Einzugsgebiet dieser Brunnen zuzuordnen ist.

Im Fall der Weihergruppe liegen jedoch andere hydrogeologische Verhältnisse vor; Die zur Zeit laufenden Untersuchungen zur Schutzgebietsausweisung aber auch frühere Untersuchungen (Grundwassermodell ROB aus dem Jahre 2000) haben bisher belegen können, dass das Einzugsgebiet der beiden Brunnen der Weihergruppe anders orientiert ist und dass der hier zu diskutierende Baubereich des Klinikums nicht dem Einzugsgebiet der Weihergruppe zuzurechnen ist. Insofern erübrigen sich hier direkte Messungen in diesen beiden Brunnen. Die Lage des Klinikumneubaus ist im Bezug zum Grundwasserschutz für die Weihergruppe nicht mit den Schadensfällen GEWE und Gebäude 630 zu vergleichen. Diese beiden Schadensfälle weisen eine wesentlich größere Nähe zum Gewinnungsgebiet der Brunnen Weihergruppe auf. Der Klinikbereich liegt ausschließlich im Zustrombereich der ZWW-Brunnen und nicht den der Weihergruppen."

Der Stellungnahmen ist nicht zu folgen. Es ist gewährleistet, dass bei der Ableitung des Oberflächenwassers vom ACP die wasserrechtlichen Vorschriften eingehalten werden. Hierdurch ist sichergestellt, dass es nicht zu einer Beeinträchtigung des Wasserhaushaltes kommt. Weitergehende rechtliche Anforderungen bestehen nicht.

7. Bodenschutz

7.1 Vorsorgender Bodenschutz

7.1.1 Zwischenlagerung von Böden

Im Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP dort. S. 169 f.

wird festgestellt, dass durch die zum Teil mehrerer Jahre dauernde Lagerung von Böden eine Beeinträchtigung von Bodenfunktionen erfolgen kann. Ursache hierfür ist das Abgraben und Durchmischen, wodurch ein Verlust des natürlich gewachsenen Bodenaufbaus und Verdichtungen eintreten können. Der Beeinträchtigung der Bodenfunktionen kann durch eine ordnungsgemäße Lagerung und ihren Schutz gegen Wind- und Wassererosion begegnet werden.

Eine Beeinträchtigung der Bodenfunktionen durch Zwischenlagerung von Böden tritt deshalb nicht ein. Die Zwischenlagerung des Bodens ist mit § 7 BBodSchG vereinbar.

7.1.2 Bodenversiegelungen

Eine Beeinträchtigung von Bodenfunktionen erfolgt durch den Bau von Verkehrs- und Parkflächen, die Wegeverbindungen, die Gebäude des Klinikkomplexes, Ver- und Entsorgungsanlagen sowie die abgedichteten Rückhaltebecken und Mulden. Diese Maßnahmen haben eine Bodenversiegelung zur Folge. Wirkungen entstehen weiter durch den Ersatz von Böden durch die Bodenfilter der Niederschlagswasserreinigungsanlagen. Schutzwürdige Böden sind nicht betroffen.

Durch das Vorhaben werden insgesamt 27 ha versiegelt, wovon 7 ha im Bestand bereits versiegelt sind, so dass eine Neuversiegelung von insgesamt 22 ha erfolgt.

Die Bodenversiegelungen stellen Eingriffe in Natur und Landschaft i. S. d. § 14 Abs. 1 BNatSchG dar. Gem. § 15 Abs. 1 BNatSchG ist die Versiegelung nach Möglichkeit zu vermeiden und dort, wo dies nicht möglich oder unverhältnismäßig ist, gem. § 15 Abs. 2 BNatSchG durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen zu kompensieren. Diesen Anforderungen ist Rechnung getragen.

Mehr als die Hälfte der Neuversiegelungen kann durch Rückbau und Entsiegelung vorhandener Straßen in der WSA und auf weiteren externen Flächen in einer Größe von 12 ha direkt ausgeglichen werden. Darüber hinaus erfolgt ein Ausgleich durch eine Stärkung und Entwicklung von Bodenfunktionen an anderer Stelle. Insbesondere erfolgt dies durch Waldumbaumaßnahmen, bei denen standortfremde Fichten entfernt und durch standorttypische Laubbaumarten (Erle, Esche, Eiche, Buche) ersetzt werden. Das Bodenentwicklungspotential wird hierdurch verbessert, da eine Bodenversauerung verlangsamt wird. Insgesamt stehen nach Feststellungen der UVS der Neuversiegelung im Verhältnis 2 zu 1 Waldumbaumaßnahmen gegenüber mit der Folge, dass die Eingriffe in den Boden bei Umsetzung dieser Maßnahmen kompensiert sind.

Die Entsiegelungen und Waldumbaumaßnahmen sind durch die Auflagen **A.2.1**, **A.2.2.1**, **A2.2.5** bzw. **B. 2.2.2** festgelegt. Die Beeinträchtigung der Bodenfunktionen wird damit kompensiert und steht einer Zulassung des Vorhabens nicht entgegen. Der Verlust dieser natürlichen Bodenfunktionen stellt einen Eingriff in Natur und Landschaft i. S. d. § 14 Abs. 1 BNatSchG dar. Dieser wird durch Entsiegelungen in einem Umfang von 10 ha i. S. d. § 15 Abs. 2 BNatSchG ausgeglichen und nach dem Inhalt der LBP an anderer Stelle durch eine Stärkung und Entwicklung von Bodenfunktionen kompensiert, so dass keine erhebliche, nicht kompensierte Beeinträchtigung von Bodenfunktionen mehr verbleibt.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

Die Kreisverwaltung Kaiserslautern hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Neuversiegelung von 1,61 ha wird nur zum Teil durch Entsiegelungsmaßnahmen kompensiert (0,91 ha). Die Entsiegelung genießt in Bezug auf die Beeinträchtigung „Versiegelung“ als echte Naturalrestitution und im eingriffsnahen Bereich als Ausgleichsmaßnahme im engeren rechtlichen Sinne einen eindeutigen Vorrang vor Behelfsmaßnahmen wie den als Ersatzmaßnahmen vorgesehenen Waldumbaumaßnahmen. Dazu SCHUMACHER/FISCHER HÜFTLE: Kommentar zum BNatSchG, § 15, RdNr. 61: „Bestehen beide Alternativen, so muss die Auswahl zwischen Ausgleich und Ersatz sachgerecht getroffen werden. Maßgeblich ist die unverändert fortbestehende Zielsetzung der Eingriffsregelung, den Status quo von Natur und Landschaft trotz des Eingriffs möglichst nicht zu verschlechtern. Dazu ist, soweit sich eine Beeinträchtigung nicht vermeiden lässt, die bestmögliche Kompensation zu wählen". Die eingriffsnahе Entsiegelung ist in diesem Sinne die bestmögliche Kompensation und ein Ausweichen auf Behelfs- und Ersatzmaßnahmen sollte nur infrage kommen, sofern keine weiteren Entsiegelungsmaßnahmen realisierbar sind. Sowohl die WSA als auch das RDB Ost bieten aber unseres Erachtens noch ein reiches Potenzial an Entsiegelungsmaßnahmen. In der WSA wird nach den derzeitigen Plänen

für das US-Hospital nur der geringere Teil des sehr dichten Netzes an versiegelten Wegen zurückgebaut. In der ROB Ost kommt neben dem Wegerückbau auch der Rückbau einer Vielzahl von nicht mehr genutzten Hütten infrage. Insgesamt sollten die fehlenden 0,7 ha Entsiegelungsmaßnahmen somit problemlos realisierbar sein. Da ein Teil dieser zusätzlichen Entsiegelungsflächen auch aufforstbar wäre, könnte gleichzeitig auch der Verlust von Waldflächen (1,44 ha) i.S. einer echten Naturalrestitution anstelle von behelfsmäßigen Waldumbaumaßnahmen kompensiert werden.

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Kreisverwaltung Kaiserlautern merkt an, dass die Neuversiegelung von 1,61 ha nur zum Teil durch Entsiegelungsmaßnahmen (0,91 ha) ausgeglichen wird und fordert, die fehlenden 0,7 ha Entsiegelung nicht über Nutzungsextensivierung im Wald sondern weitere Entsiegelung im Norden der WSA auszugleichen. Der obige Einwand wird in der Beantwortung der Stellungnahme der Kreisverwaltung Kaiserslautern zum Hospital (Nr. 59) umfangreich behandelt. Zum Verkehrskreislauf ist ergänzend anzuführen:

Für die Neuversiegelung von Fläche stellt die Entsiegelung bereits versiegelter Fläche zweifelsfrei die funktional sinnvolle und zu bevorzugende Kompensationsmaßnahme dar. Aus der Erfahrung heraus ist eine 1:1 Kompensation durch Entsiegelung aufgrund fehlender Flächenverfügbarkeit selten realisierbar und wird in der Praxis i.d.R. durch Nutzungsextensivierungen von landwirtschaftlich oder forstwirtschaftlich genutzten Flächen – also Maßnahmen mit positiver Wirkung auf die Bodenfunktionen - ergänzt. Zum Vorhaben Hospital gab es umfangreiche Abstimmung zwischen dem Vorhabenträger und dem Forst, so dass versucht wurde, eine an die funktionalen Erfordernisse angepasste Lösung zu finden. Diese wurde mit den beteiligten Naturschutzbehörden abgestimmt. So werden beim Kreisverkehrsplatz sowie auch beim Hospital mindestens 50 % der Neuversiegelung über Entsiegelungsmaßnahmen ausgeglichen. Vom Forstamt wurden darüber hinaus noch weitere Wege für einen Teilrückbau vorgeschlagen. Hierbei hätte nach dem Abtrag der Asphaltdecke und des Unterbaus, ein erneuter Wegeausbau als Schotterweg erfolgen müssen. Der Rückbau von Asphaltwegen einschließlich des Unterbaus ist mit hohen Kosten verbunden. Die für die aus forstlicher Sicht erforderliche Wiederherstellung von Schotterwegen verursacht dabei weitere Kosten. Die Funktion dieser Maßnahmen zur Kompensation von Neuversiegelung wird jedoch gleichzeitig durch den Teilausbau eingeschränkt, so dass lediglich eine Anrechnung der Maßnahmen mit 50 % in der Ausgleichsbilanz möglich ist. Da das Verhältnis von sehr hohen Kosten zur Umsetzung der Maßnahme zu ihrem funktionalen Nutzen ungünstig ist, wurde die Teilentsiegelung und Herstellung von Schotterwegen nur in dem Umfang in das Konzept aufgenommen, wie es zur Sicherung eines mindestens 50 % Ansatzes zum Nachweis von Entsiegelungsmaßnahmen erforderlich ist.

Zusätzlich zu den Entsiegelungsmaßnahmen wurde auf weitere Maßnahmen mit hohen Wirkungen auf den Boden und Naturhaushalt zurückgegriffen. Die gewählten Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung stellen auch

in Bezug auf die Fauna eine Maßnahme mit größeren Effekten für die Entwicklung von neuen Lebensräumen dar."

Weiter weist der Vorhabenträger auf folgendes hin:

"Zum Vorhaben Hospital gab es umfangreiche Abstimmung zwischen dem Vorhabenträger und dem Forst, um eine an die funktionalen Erfordernisse angepasste Lösung zu finden. Diese wurde mit den beteiligten Naturschutzbehörden abgestimmt. Der Umfang des Wegerückbaus in der WSA ist im Zusammenhang mit den übrigen Rückbaumaßnahmen, vor allem in der ROB Ost und anderen Flächen zu betrachten. Insgesamt kann ein Verhältnis von über 50 % Entsiegelungsmaßnahmen zur Kompensation der Neuversiegelung nachgewiesen werden. Das ist im Vergleich zu anderen vergleichbaren Vorhaben ein hoher Anteil an funktionalen Ausgleichsmaßnahmen für die Neuversiegelung. Dabei ist zu berücksichtigen, dass es sich bei den Entsiegelungsmaßnahmen um die Entsiegelung von Asphaltflächen und den Rückbau von ehemaligen Munitionshütten um sehr kostenintensive Maßnahmen handelt.

Das Konzept zum Wegerückbau in der WSA und der ROB Ost wurde nach Vorgabe des Forstamts Kaiserslautern auf der Grundlage von forstwirtschaftlichen Erfordernissen erstellt. Entsiegelt und zurückgebaut werden alle Wege, die nach Vorgaben des Forsts komplett entsiegelt und künftig als Waldfläche bzw. Erdwege genutzt werden können. Alle verbliebenen Wege werden vom Forst für seine Waldbewirtschaftung weiter benötigt. Die US-Streitkräfte würden auf viele dieser Wege komplett verzichten. Dies wurde auch vom LBB unterstützt, jedoch vom Landesforst abgelehnt. Der Landesforst hat lediglich weitere Wege zur Teilentsiegelung angeboten und gibt an auch diese weiterhin zur Forstbewirtschaftung zu benötigen. Der Landesforst fordert daher, dass nach einem Rückbau alle Wege wieder als verdichtete Schotterwege hergestellt werden, d.h. dass nach dem Abtrag der Asphaltschicht und des Unterbaus, ein erneuter Wegeaufbau erfolgen muss, verbunden mit erheblichen zusätzlichen Kosten gegenüber einem Komplettrückbau. Darüber hinaus wird die Funktion dieser Maßnahmen zur Kompensation von Neuversiegelung durch den Teilausbau als Schotterfläche erheblich eingeschränkt. Demgegenüber können die nur teiltrückgebauten Wege nur mit einem 50 % Anrechnungsfaktor als Kompensationsflächen berücksichtigt werden. Kosten und funktionaler Nutzen stehen in einem krassen Missverhältnis. Auch die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit werden hier missachtet. Der vorgeschlagene Teiltrückbau ist aus vorgenannten Gründen, insbesondere aber auch angesichts eines überaus dichten Wegenetzes nicht akzeptabel und wird nur in funktional sinnvollen Teilbereichen akzeptiert und darüber hinaus abgelehnt. Der Rückbau in Schotterwege wurde daher auf die Bereiche der geplanten Kompensationsmaßnahmen und die nördlich an den Baubereich angrenzenden Flächen konzentriert. Das dient auch dazu, die Wegenutzung in der Betriebsphase vor allem in den an das Krankenhaus angrenzenden Waldbereichen im Sinne einer Beruhigung des Nordteils zu extensivieren. Zusätzlich zu den Entsiegelungsmaßnahmen wurde auf weitere Maßnahmen mit hohen Wirkungen auf den Boden und Naturhaushalt zurückgegriffen. Die gewählten Waldumbaumaßnahmen in der Moorniederung stellen auch in Bezug auf die Fauna eine Maßnahme mit

größeren Effekten für die Entwicklung von neuen Lebensräumen dar. Die Finanzierung des Wegerückbaus wird über die Finanzierung aller Kompensationsmaßnahmen durch den Vorhabenträger gesichert."

Der Stellungnahme der Kreisverwaltung Kaiserslautern war nicht zu folgen. § 15 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG sieht keinen Vorrang von Ausgleichsmaßnahmen vor Ersatzmaßnahmen vor, sondern stellt diese vielmehr gleich. Vor diesem Hintergrund ist der Vorhabenträger nicht verpflichtet, Versiegelungen im Verhältnis 1. /. 1 durch Entsiegelungen auszugleichen. Insbesondere aus Gründen der Verhältnismäßigkeit, bei denen auch finanzielle Aspekte berücksichtigt werden können, ist er vielmehr berechtigt, Eingriff in den Naturhaushalt durch Bodenversiegelungen auch durch Ersatzmaßnahmen zu kompensieren. Das Kompensationskonzept des Vorhabenträgers in Bezug auf Bodenversiegelungen ist deshalb nicht zu beanstanden.

ZdF und FA KL machen folgendes geltend:

"Beim Rückbau von Asphaltstraßen in Waldwege mit Schotterdecken hat die Befestigung und Profilierung der Wege gemäß den Wegebaurichtlinien des Landes Rheinland-Pfalz zu erfolgen. Bei einem Rückbau in Erdwege muss der Erdweg profiliert und gewalzt werden. Je nach Bodenbeschaffenheit ist eine Auffüllung des ausgekofferten Straßenkörpers mit örtlich verfügbarem Material (z.B. Aushub aus der Hospital-Baufläche) erforderlich. Dies zeigt sich nach dem Rückbau. Zum Rückbau in Wald vorgesehene Wege sind mit mindestens 30 cm Mutterboden abzudecken."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die Herstellung von Waldwegen mit Schotterdecken nach Rückbau von Asphaltstraßen soll gemäß den Wegebaurichtlinien des Landes Rheinland-Pfalz erfolgen. Die Herstellung von Erdwegen nach Rückbau von Asphaltstraßen soll durch Profilieren und Walzen, je nach Untergrund auch eine Auffüllung des ausgekofferten Straßenkörpers erfolgen. Bei der Herstellung von Waldflächen nach Rückbau von Asphaltstraßen sollen die Flächen mit mindestens 30 cm Mutterboden abgedeckt werden. Ob eine Berücksichtigung der genannten Vorgaben erfolgen kann, kann allerdings erst nach Prüfung dieser Vorgaben ausgesagt werden."

Der Vorhabenträger wird dem Anliegen von ZdF und FA KL Rechnung tragen. Der Einwand ist damit erledigt.

7.2 Nachsorgender Bodenschutz

Fachgutachten für das Schutzgut Boden wurden zum einen für den geplanten Klinikstandort (Ingenieurbüro ICP 2011) und zum anderen für den ACP (Ingenieurbüro WPW GeoConsult 2012 b) eingeholt.

Vgl. Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 164 f.

7.2.1 Radon-Konzentrationen in der Bodenluft

Die Untersuchungen ergaben Radon-Konzentrationen in der Bodenluft von $> 20.000 \text{ Bq/m}^3$. Radon-Konzentrationen können sich vor allem in Innenräumen anreichern. Ab einem Bereich von 100 bis 200 Bq/m^3 in Räumen ist eine statistisch signifikante Erhöhung der Lungenkrebsrate durch Radon gegeben.

Nach Einschätzung der Gutachter

vgl. Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP, S. 165

ist eine Gefährdung der menschlichen Gesundheit unter Berücksichtigung der üblichen Abdichtungsmaßnahmen gegen Bodenfeuchte gemäß DIN 18195, Teil 4 an den Gebäuden nicht zu erwarten. Bei sorgfältiger Ausführung der Gebäudeabdichtungen ist davon auszugehen, dass die empfohlenen Richtwerte für die Radon-Konzentration in der Raumluft von Aufenthaltsräumen unterschritten werden.

Die Anwendung der DIN 18194, Teil 4 zur Abdichtung gegen Bodenfeuchte ist durch die Auflage **E. 2.4.** sichergestellt. Vor diesem Hintergrund ist nicht zu erwarten, dass eine Überschreitung gesundheitsgefährdender Radon-Konzentrationen von 100 bis 200 Bq/m^3 in Innenräumen eintreten wird.

Das Landesamt für Geologie hat zur Berücksichtigung der Radonkonzentrationen wie folgt Stellung genommen:

Das Plangebiet liegt innerhalb eines Bereiches, in dem lokal erhöhtes und seltener hohes Radonpotential über einzelnen Gesteinshorizonten ermittelt wurde. Es wird dringend empfohlen, orientierende Radonmessungen in der Bodenluft vorzunehmen, um festzustellen, ob und in welchem Ausmaß Baumaßnahmen der jeweiligen lokalen Situation angepasst werden sollten. Wir bitten darum, uns die Ergebnisse der Radonmessungen mitzuteilen, damit diese in anonymisierter Form zur Fortschreibung der Radonprognosekarte von Rheinland-Pfalz beitragen. Studien des Landesamtes für Geologie und Bergbau haben ergeben, dass für Messungen im Gestein/Boden unbedingt Langzeitmessungen (ca. 3-4 Wochen) notwendig sind. Kurzzeitmessungen sind hierbei nicht geeignet, da die Menge des aus dem Boden entweichenden Radons in kurzen Zeiträumen sehr stark schwankt. Dafür sind insbesondere Witterungseinflüsse wie Luftdruck, Windstärke, Niederschläge oder Temperatur verantwortlich. Nur so können aussagefähige Messergebnisse erzielt werden. Es wird deshalb empfohlen, die Messungen in einer Baugebietsfläche an mehreren Stellen,

mindestens 6/ha, gleichzeitig durchzuführen. Die Anzahl kann aber in Abhängigkeit von der geologischen Situation auch höher

Die Arbeiten sollten von einem mit diesen Untersuchungen vertrauten Ingenieurbüro ausgeführt werden und dabei die folgenden Posten enthalten:

- Begehung der Fläche und Auswahl der Messpunkte nach geologischen Kriterien;
- Radongerechte, ca. 1 m tiefe Bohrungen zur Platzierung der Dosimeter, dabei bodenkundliche Aufnahme des Bohrgutes;
- Fachgerechter Einbau und Bergen der Dosimeter;
- Auswertung der Messergebnisse, der Bodenproben sowie der Wetterdaten zur Ermittlung der Radonkonzentration im Messzeitraum und der mittleren jährlichen Radonverfügbarkeit;
- Kartierung der Ortsdosisleistung (gamma);
- Interpretation der Daten und schriftliches Gutachten mit Bauempfehlungen.

Fragen zur Geologie im betroffenen Baugebiet sowie zur Durchführung der Radonmessungen in der Bodenluft beantwortet gegebenenfalls das Landesamt für Geologie und Bergbau. Informationen zum Thema Radonschutz von Neubauten und Radonsanierungen können dem „Radon-Handbuch“ des Bundesamtes für Strahlenschutz entnommen werden."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

In der Stellungnahme des Landesamtes für Geologie und Bergbau wird empfohlen, orientierende Radonmessungen in der Bodenluft vorzunehmen. In dem Gutachten von ICP (Anlage E, Seite 22 ff zur UVS) wurden bereits 6 Radonmessungen (verteilt über das Baugebiet der Klinik) mit einer Expositionsdauer von 3 Wochen durchgeführt. Die Messungen ergaben eine so geringe Konzentration, dass die üblichen Abdichtungsmaßnahmen gegen Bodenfeuchte einen ausreichenden Schutz gegen erhöhte Radonkonzentrationen in der Raumluft der Gebäude bieten. Da die Messungen in 1m tiefen Bohrlöchern durchgeführt werden und es in dem Gelände Auftrags- und Abtragsbereiche geben wird, ist es zweckmäßig, die orientierenden Radonmessungen im Nachgang zu den Geländemodellierungsarbeiten durchzuführen. Da sich die Radonkonzentration in Gebäuden ansammelt, erscheint zudem lediglich eine Messung im Bereich der zukünftigen Standorte der einzelnen Klinikgebäudeteile als sinnvoll. Nach Rücksprache mit unserem Bodengutachter Herrn Scheid von WPW, wurden solche Untersuchungen in den vergangenen 15 Jahren seiner Tätigkeit hier in Landstuhl und auf der RAB noch nicht vom Landesamt für Geologie und Bergbau gefordert. Wie die Radonkonzentration nach der Geländemodellierung ausfällt, kann aufgrund fehlender Erfahrungen von WPW nicht abgeschätzt werden. Ziemlich sicher ist jedoch, dass die Radonkonzentration im Bereich von

Auffüllungen sinkt. Die Ergebnisse aus den evtl. notwendigen Untersuchungen sind planerisch und baulich von den Architekten in der Klinikplanung umzusetzen."

Auflage **E.5.4.** stellt sicher, dass im Bereich der einzelnen Klinikgebäudeteile den festgestellten Radonbelastungen in der weiteren Ausführungsplanung berücksichtigt werden. Damit ist dem Anliegen des Landesamtes für Geologie und Bergbau Rechnung getragen.

7.2.2. Aushubmassen

Die durchgeführten Untersuchungen haben festgestellt, dass die Aushubmassen teilweise eingeschränkt wiederverwertet werden können. Die LAGA-Einbauklassen Z0 (uneingeschränkter Einbau) bis Z2 (eingeschränkter Einbau) mit definierten technischen Sicherheitsmaßnahmen wurden für die verwertbaren Aushubmassen festgelegt. Auch der beprobte Gleisschotter kann teilweise auf Grund der geringen Belastungen eingeschränkt wiederverwertet werden (Z1 eingeschränkter offener Einbau, unterteilt in Z1.1 und Z1.2. und Z2 – eingeschränkter Einbau mit definierten technischen Sicherheitsmaßnahmen). Auf Grund der Lage des Klinikums in einem Trinkwasserschutzgebiet (Zone III) dürfen hier nur mineralische Reststoffe verwendet werden, deren Schadstoffgehalte die Zuordnungswerte Z0 gemäß LAGA Mitteilung 20 bzw. die Vorsorgewerte der BBodSchV nicht überschreiten. Material, das diesen Anforderungen nicht entspricht, muss entsorgt werden.

Diese Anforderungen sind durch die Auflage **F. 2.1.** sichergestellt. Eine Beeinträchtigung des Trinkwasserschutzgebietes durch einen Wiedereinbau durch Aushubmassen bzw. beprobten Gleisschotter ist damit auszuschließen.

7.2.3. Bodenbelastungen

Das Gutachten von IPC (2011) stellt lokal erhöhte organische Stoffgehalte von MKW (Mineralkohlenwasserstoffe) und PAK (Polyzyklische Aromatische Kohlenwasserstoffe) fest, und zwar zumeist in Verbindung mit Auffüllungen oder im Umfeld von Straßen. Auch unter Berücksichtigung der am Standort herrschenden ungünstigen hydrogeologischen Bedingungen geht hiervon nach Einschätzung der Gutachter keine akute Gefährdung für das Schutzgut Wasser aus. Dasselbe gilt für eine Gefährdung der menschlichen Gesundheit. Eine potentielle Gefährdung im Bereich von zukünftigen Freiflächen kann nach den Feststellungen des Gutachters durch eine Überdeckung mit einer 0,3 m mächtigen Oberbodendecke ausgeschlossen werden.

In der Auflage **E. 2.3** ist vorgesehen, dass die zukünftigen Freiflächen mit einer 0,35-0,60 m mächtigen Oberbodendecke in den Bereichen überdeckt werden, in denen Verunreinigungen mit MKW und PAK festgestellt worden sind. Hierdurch sind Beeinträchtigungen der menschlichen Gesundheit sowie des Grundwassers ausgeschlossen. Schädliche Bodenveränderungen i.S.d. § 2 Abs. 3 BBodSchG liegen damit nicht vor. Die Bodenkontaminationen haben weder Auswirkungen auf den Wasserhaushalt noch auf die Nutzer des Klinikums. Sie stehen dessen Errichtung nicht entgegen.

Im Vorhabenbereich befindet sich die im Bodenschutzkataster des Landes Rheinland-Pfalz erfasste und als altlastverdächtig eingestufte Ablagerung Reg.-Nr. 335 09 049-0212. Dieser Bereich wurde nach dem Ergebnis der Erfassung in einer Mächtigkeit von 4 m mit Erdaushub, Bauschutt und Siedlungsabfällen aufgefüllt. Die genaue Abgrenzung der Ablagerung ist ebenso wenig bekannt die Frage, ob und welche schädlichen Bodenveränderungen diese Ablagerung darstellt bzw. durch sie verursacht werden (können). Die Ablagerung befindet sich außerhalb des Eingriffsbereichs des Vorhabens. Ob hiervon schädliche Einwirkungen auf das Vorhaben ausgehen (können), ist nicht bekannt. Die Auflage **E 2.1** und **E.2.2** stellt sicher, dass bei der Durchführung der Baumaßnahmen Gefahren vermieden werden, die von der Ablagerung ausgehen könnten, indem die im Zuge der geplanten Maßnahmen auf der Fläche erforderlich werdenden Arbeiten (Rückbau, Aushub- und Gründungsarbeiten) durch ein qualifiziertes Fachbüro überwacht und dokumentiert werden müssen und in dem Fall, dass sich bei der Baumaßnahme andere als die erwarteten Verhältnisse (Bodenverunreinigungen, unerwartete Abfälle etc.) zeigen, die SGD Süd, Regionalstelle Kaiserslautern zur Abstimmung der weiteren Vorgehensweise in Kenntnis zu setzen ist; ggf. ist die Maßnahme einzustellen und die Baustelle zu sichern.

Im Gesamtgebiet des Vorhabens sind abgesehen von lokalen MKW- und Schwermetallverunreinigungen nach dem Ergebnis der Untersuchung der Ingenieurgesellschaft Prof. Czurda und Partner mbH (ICP, Untersuchungsbericht, April 2011, W912 GB-10-C-0031) keine größeren Kontaminationen festgestellt worden. Aus Vorsorgegründen sieht die Auflage **E. 2.1** wegen des Umstandes, dass aufgrund der militärischen Vornutzung weitere Belastungsbereiche nicht ausgeschlossen werden können, eine Begleitung und Dokumentation der mit den Baumaßnahmen verbundenen Eingriffe durch einen Fachgutachter vor. Auch mit dieser Maßnahme wird dem bodenschutzrechtlichen Vorsorgegrundsatz des § 7 BBodSchG Rechnung getragen.

Nach der Stellungnahme vom 13.12.2013 (Az. 32-29.08.11) der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz der SGD Süd besteht bei Einhaltung der zuvor genann-

ten Auflagen keine Gefahr einer Beeinträchtigung der Umwelt oder des Vorhabens durch schädliche Bodenveränderungen.

Dem schließen sich die Zulassungsbehörden an.

7.2.4 Einwendungen Bodenschutz

7.2.4.1 Beeinträchtigungen durch Altlasten

Eingewendet wird, durch die in der UVS angeführten Altlastenflächen könne es zu einer Beeinträchtigung des Grundwassers kommen.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Die drei aufgeführten Altlastenflächen haben aus hydrogeologischer Sicht keine Relevanz für die Beurteilung des Neubauvorhabens des Klinikums aus folgenden Gründen:

- Zu Fläche 1 und Fläche 2: Hierbei handelt es sich zunächst um Altlastenverdachtsflächen, bei denen Felduntersuchungen unseres Wissens nach keinen Handlungsbedarf ergeben haben.
- Zu Fläche 3, Gebäude 630: Hier liegt ein Grundwasserschaden vor, der zu einer Zeit entstanden ist, die schätzungsweise zwischen 1960 und 1980 anzusiedeln ist. Zu diesem Zeitpunkt gab es für die dort gehandelten Reinigungsmittel noch keine restriktiven Handlungs- und Gefahren-einschätzungen, wie sie heutzutage existieren. Der Schaden ist sowohl von seiner Entstehungsgeschichte her wie auch von seinem Schadstoffcharakter her nicht mit der hier geplanten Baumaßnahme in irgendeiner Weise zu vergleichen, zumal für das Neubauvorhaben gerade zur Vermeidung solcher Vorkommen alle existierenden Grundwasserschutzmaßnahmen planerisch berücksichtigt sind, wie z. B. ausführliches Monitoringprogramm für die Bauzeit, befestigte Straßen und Baustelleneinrichtungen gemäß RiStWag ausgerüstet, Kanäle gemäß ATV-Regelwerk 142 geplant. Alle grundwasserrelevanten und zurzeit gültigen Vorschriften sind, soweit sie das Grundwasser betreffen, planerisch berücksichtigt."

Nach dieser Stellungnahme, der sich die Zulassungsbehörden anschließen, kann es durch die in der UVS genannten Altlastverdachtsflächen nicht zu einer - z. Bsp. für die Trinkwasserversorgung relevanten - Beeinträchtigung des Wasserhaushalts kommen. Der Einwand war zurückzuweisen.

7.2.4.2 Beeinträchtigungen des Grundwassers wegen Eingriffs in den Boden durch das Bauvorhaben

Eingewendet wird, dass durch den Eingriff in den Boden durch das Bauvorhaben eine Beeinträchtigung des Grundwassers und der Trinkwassergewinnung erfolgen könne, da die geplante Baumaßnahme in der Fließrichtung des Grundwassers zu den Grundwasserbrunnen I und II der WVV liege. Weiter fehle eine Darstellung über die Veränderungen in den tieferen Sandsteinschichten durch das Abdichten der Klüfte durch Beton. Mögliche Veränderungen im Gefüge und Umweltschäden seien außer Acht gelassen worden.

Der Vorhabenträger nimmt dazu wie folgt Stellung:

"Offenlegung des Schadensausmaßes im Trinkwassereinzugsgebiet

Aus hydrogeologischer Sicht ist hier keine Relevanz für das Bauvorhaben zu erkennen.

Auswirkungen der Druckbelastung

Unter Berücksichtigung, dass 10 bis 12 Meter tief in den Untergrund eingegraben wird, ist die Druckbelastung durch das Bauwerk nicht relevant. Ganz im Gegenteil, es findet in weiten Teilen vermutlich eher eine Druckentlastung als eine Belastung statt. Aber grundsätzlich ist festzustellen: Der Untergrund besteht aus klüftigem harten Sandstein, der durch das Bauwerk in keinster Weise bodenmechanische Veränderungen erfahren wird (Verformungen etc.). Insofern ist hierdurch keine Grundwasserrelevanz zu erkennen. Der Verschluss von offenen Klüften im Baugrubenbereich findet im ungesättigten Bodenbereich oberhalb des Grundwassers statt. Hierdurch sind keine Beeinträchtigungen der Fließverhältnisse des tieferen genutzten Grundwasserleiters gegeben.

Die hydrogeologische Situation im Gelände ist so, dass der Sandsteinfels, der in größeren Tiefen als Trinkwasserleiter fungiert, keine Überdeckung aufzuweisen hat, die – auf abiotische Schadstoffe bezogene – nennenswerte Schutzwirkung entfalten könnte. Lediglich sandige, wenig schadstoffabsorbierende Überdeckungen sind vorhanden. Die Vorstellung, dass hier im Baufeld schutzwirksame Deckschichten (üblicherweise mehrere Meter mächtige Tone, Schluffe oder ähnliches) beseitigt werden, ist für die örtliche Situation nicht zutreffend. Der Fels steht ohnehin oberflächennah an."

Nach dieser Stellungnahme sind Beeinträchtigungen des Grundwassers durch Eingriffe in den Boden nicht zu erwarten. Der Einwand war zurückzuweisen.

8. Schutzgut Klima und Luft

In der UVS wird festgestellt, dass durch die mit der Errichtung des US-Klinikums Weilerbach einhergehende Versiegelung zu einer lokalbegrenzten Temperaturveränderung kommen wird. Diese stellen jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung des Klimas dar. Sie werden durch eine nächtliche Abkühlung, die über rund 30 ha Grünflächen im Eingriffsbereich erfolgt sowie durch die vorgesehene Dachbegrünung auf ein unvermeidbares Mindestmaß reduziert.

Mit einer erheblichen Behinderung von Luftströmungen ist wegen des geschlossenen Waldgebietes in der Umgebung des US-Klinikums Weilerbach nicht zu rechnen.

Die Funktion der gerodeten Waldflächen, als klimatische Ausgleichsflächen und für die Frischluftproduktion zu dienen, mag zwar durch die Rodung von ca. 50 ha Wald beeinträchtigt werden.

Dieser Funktionsverlust ist jedoch bereits bei Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung berücksichtigt worden. Die gemäß § 15 Abs. 2 BNatSchG festgesetzten Kompensationsmaßnahmen wirken auch insoweit multifunktional, indem die vorgesehenen Aufforstungen bzw. Waldoptimierungsmaßnahme die kleinklimatischen Auswirkungen der Errichtung des US-Klinikums Weilerbach kompensieren. Insbesondere wird die klimatische Ausgleichsfunktion des Waldes durch die Wiederaufforstungen wiederhergestellt. Darüber hinaus wirkt die im Eingriffsbereich vorgesehene Durchgrünung (rund 30 ha) ebenfalls als Kompensationsmaßnahme im Sinne des § 15 Abs. 2 BNatSchG. Nach den Feststellungen in Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP

dort S. 190 f.

werden die Auswirkungen hierdurch auf ein unvermeidbares Minimum reduziert. Ein erheblicher Eingriff liegt nach Durchführung der genannten Kompensationsmaßnahmen nicht vor. Der Eingriff ist kompensiert im Sinne des § 15 Abs. 2 BNatSchG.

9. Schutzgut Landschaft

Durch die Errichtung des US-Klinikums Weilerbach entstehen geringfügige Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes. Räumlich sind diese Beeinträchtigungen wegen der Gebäudehöhe und der Abschirmung des Klinikgebäudes durch den das Klinikum umgebenden Wald ebenso gering wie qualitativ geringwertig wegen der vorhandenen Vorprägung des Landschaftsbe-

reichs durch technische Bauten auf der Ramstein Air Base. Die Erholungsnutzung wird nach den Feststellungen im Teil B Zusammenfassende Bewertung der UVP

dort S. 163 f.

nicht betroffen.

Der geringfügige Eingriff in das Landschaftsbild kann als solcher nicht ausgeglichen werden. Durch die Durchgrünung des Klinikgeländes sowie die vorgesehenen Aufforstungsmaßnahmen wird der Eingriff jedoch minimiert mit der Folge, dass eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Errichtung des Klinikums nach Durchführung der Kompensationsmaßnahmen nicht verbleibt. Der Eingriff ist gemäß § 15 Abs. 2 BNatSchG kompensiert.

10. Schutzgut Kultur- und Sachgüter

Die Generaldirektion kulturelles Erbe (GDKE), Direktion Landesarchäologie, hat im Hinblick auf denkmalpflegerische Aspekte auf folgendes hingewiesen:

"Eine Zustimmung der Direktion Landesarchäologie ist an ... die Übernahme folgender Punkte gebunden: 1. Bei der Vergabe der vorbereitenden Baumaßnahmen (wie Mutterbodenabtrag) hat der Planungsträger bzw. die Gemeindeverwaltung, sowie für die späteren Erdarbeiten der Bauträger/Bauherr, die ausführenden Baufirmen vertraglich zu verpflichten, mit uns zu gegebener Zeit rechtzeitig die Vorgehensweise und Terminierung der Arbeiten in Schriftform abzustimmen, damit wir diese überwachen können. 2. Die ausführenden Baufirmen sind eindringlich auf die Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes (DSchG) vom 23.3.1978 (GVBl., 1978, S 159ff)), zuletzt geändert durch Gesetz vom 26.11. 2008 (GVBl., 2008, S. 301) hinzuweisen. Danach ist jeder zutage kommende, archäologische Fund unverzüglich zu melden, die Fundstelle soweit als möglich unverändert zu lassen und die Gegenstände sorgfältig gegen Verlust zu sichern. 3. Absatz 1 und 2 entbinden Bauträger/Bauherren bzw. entsprechende Abteilungen der Verwaltung jedoch nicht von der Meldepflicht und Haftung gegenüber der GDKE. 4. Sollten wirklich archäologische Objekte angetroffen werden, so ist der Direktion Landesarchäologie ein angemessener Zeitraum einzuräumen, damit wir unseren Rettungsgraben in Absprache mit den ausführenden Firmen, planmäßig den Anforderungen der heutigen archäologischen Forschung entsprechend durchführen können. Im Einzelfall ist mit Bauverzögerung zu rechnen. Je nach Umfang der eventuell notwendigen Grabungen sind von Seiten der Bauherren/Bauträger finanzielle Beiträge für die Maßnahmen erforderlich. 5. Wir weisen extra darauf hin, dass die Meldepflicht besonders für die Maßnahmen zur Vorbereitung (z.B. Mutterbodenabtrag) der Baumaßnahmen gilt. Da sich aufgrund kurzfristig erforderlich werdender Erweiterungen unseres Versorgungsnetzes der Bestand ändern

kann, wird vor Baubeginn nochmals eine aktuelle Abfrage (Planauskunft) bei unserer nachstehend genannten Organisationseinheit erforderlich."

Der Vorhabenträger hat dazu wie folgt Stellung genommen:

"Die in Ihrer Stellungnahme vom 27.11.2013, (Aktenzeichen 1264 / 2013 Dr. Sch), aufgeführten Bedingungen zur Zustimmung der Direktion Landesarchäologie zur Baumaßnahme Neubau US-Klinikum werden im Rahmen der Baudurchführung berücksichtigt. Terminierung, Vorgehensweise und Umfang der Begehungen der Landesarchäologie werden vorab mit der Landesarchäologie abgestimmt und in die Bauablaufpläne integriert. Hierzu gehören insbesondere Begehungen: - am Ende der Rodungsarbeiten im Arbeitsbereich - nach der Stubbenrodung, - beim Abtrag der Mutter-Oberbodenbereiche - beim Erdaushub - Wegen der Größe des Projektes werden hier enge Abstimmungen erforderlich sein. Zu Punkt 1, 2 und 4 Alle Abstimmungen mit der Landesarchäologie erfolgen über die Bauleitung des LBB. Die bauausführenden Firmen werden in den Bauverträgen - auf die zwingende Einbindung der Landesarchäologie in den Bauablauf bei der Festlegung der Vorgehensweise und Terminierung der Arbeiten, - sowie auf die Einhaltung der Bestimmungen des Denkmalschutzgesetzes und - auf eventuelle Bauverzögerungen und notwendige Abstimmungen bei Rettungsgrabungen hingewiesen. - auf die Berücksichtigung von Kleindenkmälern wie Grenzsteinen Zu Punkt 4 Die vorsorgliche Bereitstellung von Geldmitteln für eventuell notwendige Rettungsgrabungen wurde bereits in die Wege geleitet. Zu Ihrer Stellungnahme muss ergänzend hinzugefügt werden, dass sich die zwei in der Fundstellenkartierung aufgeführten archäologischen Fundstellen (Hügel 1 bis 4) zwar nicht im Bereich des Klinikums, jedoch im Bereich des geplanten Eingangskontrollpunktes (ACP) befinden. Eine der Fundstellen, der Doppelhügel (Hügel 2 und 3), wurde im Mai 2012 im Zuge einer Sondierungsgrabung untersucht. Nach der erfolgten Untersuchung und Feststellung des geologischen Charakters des Doppelhügels durch Schaufert Archäologie Service in Abstimmung mit Ihnen, wurden die Bedenken und Einsprüche für diesen Bereich zurückgezogen. Die beiden weiteren in der Fundstellenkartierung verzeichneten Erdhügel (Hügel 1 und 4), mussten aufgrund des Ergebnisses auch als geologische Strukturen angesehen werden. Zu diesem Vorgang liegt eine abschließende Stellungnahme mit der Baufreigabe für diesen Bereich (Hügel 1 bis 4), entsprechend den Belangen der GDKE, unter dem Aktenzeichen 729/2012 Dr. Sch, vom 02.07.2012, vor."

Der Stellungnahme ist damit entsprochen.

11. Wechselwirkungen

Gemäß § 2 Abs. 1 Nr. 4 UVPG sind neben den einzelnen Schutzgütern des § 2 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 UVPG auch die Wechselwirkungen zwischen diesen zu betrachten. Von Belang sind in diesem Zusammenhang vor allem Belastungsverschiebungen, die zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines anderen Umweltgutes nach § 2 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 UVPG führen.

Durch den Bau des US-Klinikums Weilerbach werden Belastungsverschiebungen vor allem im Bereich der Schutzgüter Boden und Tiere und Pflanzen eintreten. Durch die Bebauung des gerodeten Geländes entstehen flächige Verluste von Böden, die zugleich auch als Standort für die aktuell vorhandenen Waldgesellschaften und damit als Lebensraum für Tiere und Pflanzen verloren gehen.

Diese Beeinträchtigungen sind jedoch bereits durch Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung gemäß § 15 Abs. 2 BNatSchG kompensiert. Von ihrem Schutzzweck her erfasst die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung den gesamten Naturhaushalt und damit die Beeinträchtigung von Boden, Lebensräumen sowie Tieren und Pflanzen. Die Kompensationsmaßnahmen berücksichtigen die Wechselwirkungen, die zwischen den vorgenannten Faktoren Boden und Tiere und Pflanzen bestehen. Sie kompensieren diese insgesamt, so dass im Ergebnis eine erhebliche Beeinträchtigung auch unter Berücksichtigung der festgestellten Wechselwirkungen nicht verbleibt.

Weitere Wechselwirkungen im Vorhabengebiet bestehen zwischen den Schutzgütern Wasser und Tiere und Pflanzen. Das Feuchtbiotop im Nordosten der WSA dient als Lebensraum von Tieren und Pflanzen. Durch die Durchführung der Baumaßnahmen wird die Wasserversorgung dieses Feuchtgebietes beeinträchtigt. Diese Beeinträchtigung kann Wirkungen auf die dort lebenden Tiere und Pflanzen haben. Diese Beeinträchtigungen werden jedoch durch die vorgesehenen Maßnahmen und hier insbesondere das Oberflächenwasserbewirtschaftungskonzept ausgeglichen; die Wasserversorgung des Feuchtbiotopes wird auf diese Weise sichergestellt. Sowohl unter wasserrechtlichen als auch unter naturschutzrechtlichen Aspekten ist die Beeinträchtigung des Feuchtbiotops nach Durchführung der vorgesehenen Maßnahmen, mit der Folge, dass sichergestellt ist, dass eine erhebliche Beeinträchtigung der Schutzgüter Wasser sowie Tiere und Pflanzen auch unter Berücksichtigung der Wechselwirkungen zwischen beiden in Bezug auf das Feuchtbiotop nicht verbleibt.

Unter Abwägung sämtlicher umweltbedeutsamer zu berücksichtigender Belange ist die umweltverträgliche Durchführung des Vorhabens gewährleistet, wenn die naturschutzfachlichen Ausgleichs- und Kompensationsmaßnahmen sowie die im Bescheid festgesetzten Nebenbestimmungen umgesetzt werden.